



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5
тел./факс (4872) 250-800; <http://www.tula.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Тула

Дело № А68-12324/2013

10 апреля 2014 года – дата объявления резолютивной части решения.

17 апреля 2014 года – дата изготовления решения в полном объеме.

Арбитражный суд в составе: судьи Косоуховой С.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Родионовой Е.Н., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Русметалл» (ОГРН 1107154016530, ИНН 7116505250) к Комитету Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку (ОГРН 1067106038120, ИНН 7106071692) о признании незаконным приказа №986 от 06.12.2013, об обязанности принять заявление к рассмотрению, при участии в заседании представителей: заявителя – Самохина С. В. по доверенности от 23.12.2013, ответчика – Подосенова А.А. по доверенности от 03.09.2013 г.

Закрытое акционерное общество «Русметалл» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о признании незаконным приказа Комитета Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку (далее – Комитет) №986 от 06.12.2013 о возврате заявления о предоставлении лицензии на заготовку, хранение, переработку и реализацию лома черных металлов, цветных металлов и прилагаемых к нему документов; обязанности принять заявление к рассмотрению.

Ответчик заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Как следует из материалов дела, 01.11.2013 Общество обратилось в Комитет с заявлением о предоставлении лицензии на вид деятельности заготовка, хранение, переработка и реализация лома черных металлов, цветных металлов на объекте,

расположенном по адресу: Тульская область, г. Новомосковск, пос. Первомайский, шоссе Комсомольское, д. 72. Вид выполняемых работ заготовка, хранение, переработка и реализация лома цветных металлов. Вместе с заявлением Обществом были представлены Комитету документы в соответствии с описью от 01.11.2013.

06.11.2013 Комитет в письме от 06.11.2013 № 34-04-14/2522 сообщил Обществу о выявленных нарушениях требований Федерального закона от 04.05.2001 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», а именно: адрес Общества, указанный в договорах на предоставление в аренду оборудования № 3/13 от 01.05.2013 и № 4/13 от 06.05.2013, не соответствует адресу, указанному в учредительных документах; местом составления трудовых договоров № 02/13 от 08.04.2013, № 03/13 от 11.04.2013, № 04/13 от 19.04.2013, № 05/13 от 13.05.2013, № 06/13 от 21.05.2013 указан г. Москва, адрес работодателя (Общества) в трудовых договорах не соответствует адресу, указанному в учредительных документах; техническая документация к пакетировочному прессу С-26, а также техническая документация к анализатору рентгеновскому флуоресцентному ALPHA SERIES не соответствуют требованиям, установленным ГОСТ 2.601-2006 ЕСКД и ГОСТ 2.610-2006 ЕСКД. Указанным письмом Обществу предложено в тридцатидневный срок устранить выявленные Комитетом нарушения.

04.12.2013 Общество представило Комитету в соответствии с описью документов дополнительные соглашения, уточняющие адрес Общества, а также копии паспортов на оборудование.

06.12.2013 Комитет издал приказ № 986 о возврате Обществу заявления о предоставлении лицензии на осуществление деятельности «Заготовка, хранение, переработка и реализация лома черных металлов, цветных металлов, вид работ: «Заготовка, хранение, переработка и реализация лома цветных металлов» от 01.11.2013 № 866 и прилагаемых к нему документов (далее – Приказ, оспариваемый Приказ).

Основанием для возврата заявления послужило нарушение части 3 статьи 13 Федерального закона № 99-ФЗ: соискателем лицензии не представлены оригиналы руководства по эксплуатации к пакетировочному прессу С-26, анализатору рентгеновскому флуоресцентному ALPHA SERIES Альфа-2000; копии и оригиналы технических паспортов к пакетировочному прессу С-26, анализатору рентгеновскому флуоресцентному ALPHA SERIES Альфа-2000. Требование о представлении указанных документов, изложенное в уведомлении от 06.11.2013 №34-04-14/2522, не выполнено.

Общество, не согласившись с указанным Приказом, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Оценив материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению. При этом, суд исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из содержания приведенных правовых норм вытекает, что удовлетворение требований об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными возможно лишь при совокупности двух условий, а именно: несоответствия оспариваемых актов, решения, действий (бездействия) нормам закона и нарушение ими прав заявителя.

Согласно статье 49 Гражданского кодекса Российской Федерации перечень лицензируемых видов деятельности устанавливается законом.

Лицензия - специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое

подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа (пункт 2 статьи 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее Закон о лицензировании)).

Пунктом 34 ч. 1 ст. 12 Закона о лицензировании установлено, что деятельность по заготовке, хранению, переработке и реализации лома черных металлов, цветных металлов подлежит лицензированию.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Закона о лицензировании для получения лицензии соискатель лицензии представляет по установленной форме в лицензирующий орган заявление о предоставлении лицензии, которое подписывается руководителем постоянно действующего исполнительного органа юридического лица или иным имеющим право действовать от имени этого юридического лица лицом либо индивидуальным предпринимателем.

В соответствии с пунктами 1-4 части 3 статьи 13 Закона о лицензировании к заявлению о предоставлении лицензии прилагаются:

- копии учредительных документов юридического лица, засвидетельствованные в нотариальном порядке;

- копии документов, перечень которых определяется положением о лицензировании конкретного вида деятельности и которые свидетельствуют о соответствии соискателя лицензии лицензионным требованиям, в том числе документов, наличие которых при осуществлении лицензируемого вида деятельности предусмотрено федеральными законами, за исключением документов, на которые распространяется требование пункта 2 части 1 статьи 7 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»;

- опись прилагаемых документов.

В пункте 7 Положения «О лицензировании деятельности по заготовке, хранению, переработке и реализации лома черных металлов, цветных металлов», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12.12.2012 № 1287 указано, что для получения лицензии соискатель лицензии направляет или представляет в лицензирующий орган заявление, оформленное в соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», документы

(копии документов), указанные в пунктах 1 и 4 части 3 статьи 13 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», а также:

а) копии документов, подтверждающих наличие у соискателя лицензии необходимых для осуществления лицензируемой деятельности и принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании земельных участков, зданий, строений, сооружений и помещений (единой обособленной части зданий, строений, сооружений и помещений), права на которые не зарегистрированы в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (в случае, если такие права зарегистрированы в указанном реестре, представляются сведения об этих земельных участках, зданиях, строениях, сооружениях и помещениях);

б) копии документов, подтверждающих наличие у соискателя лицензии принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании технических средств, оборудования и технической документации, используемых для осуществления лицензируемой деятельности;

в) копии документов, подтверждающих квалификацию работников, заключивших с соискателем лицензии трудовые договоры в соответствии с требованиями Правил обращения с ломом черных металлов и Правил обращения с ломом цветных металлов;

г) копии документов о назначении ответственных лиц за проведение радиационного контроля лома и отходов и контроля лома и отходов на взрывобезопасность, утвержденных руководителем организации - соискателем лицензии в соответствии с требованиями Правил обращения с ломом черных металлов и Правил обращения с ломом цветных металлов.

Подпункт 16 пункта 6 главы II Административного регламента предоставления государственной услуги «лицензирование заготовки, хранения, переработки и реализации лома черных металлов, цветных металлов», утвержденного постановлением Правительства Тульской области от 29.06.2012 № 359 «Об утверждении административного регламента предоставления государственной услуги «лицензирование заготовки, хранения, переработки и реализации лома черных металлов, цветных металлов», установлен исчерпывающий перечень документов, необходимых в соответствии с нормативными правовыми актами для выдачи лицензии:

а) заявление о предоставлении лицензии;

б) копии учредительных документов юридического лица, засвидетельствованные в нотариальном порядке;

в) копии документов, подтверждающих наличие у соискателя лицензии необходимых для осуществления лицензируемой деятельности и принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании земельных участков, зданий, строений, сооружений и помещений (единой обособленной части зданий, строений, сооружений и помещений), права на которые не зарегистрированы в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (в случае, если такие права зарегистрированы в указанном реестре, представляются сведения об этих земельных участках, зданиях, строениях, сооружениях и помещениях);

г) копии документов, подтверждающих наличие у соискателя лицензии принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании технических средств, оборудования и технической документации, используемых для осуществления лицензируемой деятельности;

д) копии документов, подтверждающих квалификацию работников, заключивших с соискателем лицензии трудовые договоры;

е) копии документов о назначении ответственных лиц за проведение радиационного контроля лома и отходов и контроля лома и отходов на взрывобезопасность, утвержденных руководителем организации - соискателем лицензии;

ж) документ, подтверждающий уплату государственной пошлины за предоставление лицензии;

з) опись прилагаемых документов.

Копии документов, предусмотренных подпунктами в, г, д, е пункта 16 настоящего Административного регламента, не заверенные нотариально, представляются с предъявлением оригинала.

Подпунктом 6 пункта 2 главы II Административного регламента, утвержденного постановлением Правительства Тульской области от 29.06.2012 № 359 определено наименование органа исполнительной власти Тульской области, непосредственно предоставляющего государственную услугу «лицензирование заготовки, хранения, переработки и реализации лома черных металлов, цветных металлов» - комитет Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку.

Указанными выше Федеральным законом, постановлением Правительства Российской Федерации, постановлением Правительства Тульской области установлен список документов, необходимый для предъявления в уполномоченный орган –

Комитет, для осуществления деятельности по «лицензированию заготовки, хранения, переработки и реализации лома черных металлов, цветных металлов».

Указанный перечень документов не содержит требования о предоставлении оригиналов руководства по эксплуатации, копий и оригиналов технических паспортов к оборудованию, используемому для осуществления лицензируемой деятельности.

В перечне оригиналов документов, наличие которых необходимо при представлении требуемых копий документов в соответствии с требованием Административного регламента, сведений об испрашиваемых документах, указанных в оспариваемом Приказе, также не содержится.

В соответствии с частью 4 статьи 13 Закона о лицензировании лицензирующий орган не вправе требовать от соискателя лицензии указывать в заявлении о предоставлении лицензии сведения, не предусмотренные частью 1 настоящей статьи, и представлять документы, не предусмотренные частью 3 настоящей статьи.

Таким образом, основание для возврата заявления Общества о предоставлении лицензии, изложенное в оспариваемом Приказе: непредставление оригиналов руководства по эксплуатации к пакетировочному прессу С-26, анализатору рентгеновскому флуоресцентному ALPHA SERIES Альфа-2000; копий и оригиналов технических паспортов к пакетировочному прессу С-26, анализатору рентгеновскому флуоресцентному ALPHA SERIES Альфа-2000, является незаконным.

Указание Комитета на неисполнение Обществом требования о предоставлении дополнительных документов, изложенного в уведомлении от 06.11.2013 № 34-04-14/2522, также является незаконным. Несмотря на необязательность в соответствии с соответствующими законами и подзаконными актами предоставления испрашиваемых Комитетом документов, Обществом они были представлены.

Кроме того, оспариваемый приказ вынесен Комитетом в день, являющийся последним днем для устранения требований, указанных в уведомлении от 06.11.2013г. № 34-04-14/2522.

В соответствии со статьей 191 Гражданского кодекса РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Уведомлением № 34-04-14/2522 Комитетом Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку предоставлен заявителю тридцатидневный срок для устранения нарушений и представления необходимых документов.

Указанное уведомление вынесено Комитетом Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку 06.11.2013г., соответственно, течение тридцатидневного срока, установленного для устранения недостатков, началось с 07.11.2013г.

Таким образом, 06.12.2013г. – день вынесения оспариваемого приказа являлся последним днем предусмотренного законом тридцатидневного срока для устранения недостатков и, соответственно, приказ о возврате заявления о предоставлении лицензии на заготовку, хранение, переработку и реализацию лома черных металлов, цветных металлов и прилагаемых к нему документов, вынесенный в последний день установленного срока, является незаконным.

Согласно пункту 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, судом установлено, что вынесенный Комитетом приказ № 986 от 06.12.2013 не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя, направленные на получение лицензии для осуществления деятельности, связанной с заготовкой, хранением, переработкой и реализацией лома черных и цветных металлов. При таких обстоятельствах требования Общества подлежат удовлетворению.

В соответствии с подпунктом 3 части 5 статьи 201 АПК РФ резолютивная часть решения арбитражного суда должна содержать указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок.

В целях устранения допущенного нарушения прав заявителя надлежит обязать Комитета Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку принять заявление ЗАО «Русметалл» от 01.11.2013 г. к рассмотрению по существу.

В связи с удовлетворением требований заявителя, расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб. в силу ст. 110 АПК РФ подлежат взысканию с Комитета в пользу Общества.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Требования закрытого акционерного общества «Русметалл» удовлетворить.

Признать недействительным приказ Комитета Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку № 986 от 06 декабря 2013 года о возврате заявления от 1 ноября 2013 года № 866 о предоставлении лицензии на заготовку, хранение, переработку и реализацию лома черных металлов, цветных металлов и прилагаемых к нему документов.

Обязать Комитет Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку принять заявление закрытого акционерного общества «Русметалл» от 01 ноября 2013 года к рассмотрению по существу.

Взыскать с Комитета Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку в пользу закрытого акционерного общества «Русметалл» расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в месячный срок после его принятия.

Судья

С.В. Косоухова