



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Тула

Дело №А68-11893/14

31 марта 2015 г.

Дата объявления резолютивной части решения: 24 марта 2015 года

Дата изготовления решения суда в полном объеме: 31 марта 2015 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Нестеренко С.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лобановой С.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью торговая компания «Хороший вкус» (ИНН 7106521447, ОГРН 1127154006880)

к товариществу с ограниченной ответственностью «Маккора» (РНН 181 600 287 240, БИН 121 240 006 270)

о взыскании задолженности в размере 177 840 руб. 57 коп., неустойки в размере 49 261 руб. 84 коп.

при участии:

от истца: Хлестановой Е.А. представителя по доверенности от 02.12.2014,

от ответчика: не явился, извещен в порядке ст. 123 АПК РФ.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью торговая компания «Хороший вкус» (далее по тексту – ООО ТК «Хороший вкус») обратилось в арбитражный суд с иском к товариществу с ограниченной ответственностью «Маккора» (далее по тексту – ТОО «Маккора») о взыскании задолженности в размере 177 840 руб. 57 коп., неустойки в размере 49 261 руб. 84 коп.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом.

От ответчика письменный отзыв на исковое заявление не поступал.

Судебное заседание проведено в порядке ст. 156 АПК РФ при отсутствии отзыва на исковое заявление, а также в отсутствие представителя ответчика.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Суд, исследовав материалы дела, считает заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

20 января 2014 г. между ООО ТК «Хороший вкус» (поставщик) и ТОО «Маккора» (покупатель) заключен договор купли-продажи № Г20/01 (далее-договор), согласно которому поставщик продает в установленные настоящим договором сроки, товар в собственность покупателю для использования в предпринимательской деятельности, а покупатель принимает и оплачивает поставленный товар. (п. 1.1 договора).

На основании п.3.3 договора если спор не будет урегулирован в претензионном порядке, он передается на рассмотрение суда по месту нахождения истца или ответчика по выбору истца в соответствии с процессуальным правом страны суда.

Истец обратился в Арбитражный суд Тульской области.

В соответствии с п. 1.2 договора под товаром в рамках настоящего договора понимается продукты питания.

Согласно п. 2.1 договора оплата производится по счетам, счетам-фактурам безналичной (платежными поручениями через банк) формами расчетов.

На основании п. 2.3.3 договора расчет производится 100% отсрочкой платежа в 14 календарных дней.

В соответствии с п. 3.2.2 договора в случае нарушения срока оплаты поставленной партии товара покупатель по письменному требованию поставщика обязуется оплатить последнему неустойку в размере 0,1% от стоимости неоплаченной партии товара за каждый день просрочки, но не более 20% от суммы заказа.

Истец согласно условиям договора поставил ответчику товар 22.01.2014 на общую сумму 265 497 руб. 60 коп., что подтверждается представленными в материалы дела товарной накладной № 336 от 22.01.2014, товарно-транспортной накладной № 336 от 22.01.2014, подписанными ответчиком.

Ответчиком обязательства по оплате товара в полном объеме не исполнены, в результате чего за ответчиком образовалась задолженность в размере 177 840 руб. 57 коп.

В связи с нарушением ответчиком обязательств по договору поставки, неоплатой поставленного товара, истец обратился в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Названные обстоятельства ответчиком не опровергнуты и иного им не представлено, равно как и в нарушение требований ст.131 АПК РФ отзыва на исковое заявление, несмотря на предложение суда; доказательств, свидетельствующих об оплате поставленного товара и отсутствии долга перед истцом, в материалах дела не имеется.

Ст. 70 АПК РФ предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются принятыми другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных

доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается в силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Факт поставки товара истцом и принятие его ответчиком подтвержден материалами дела, доказательств оплаты задолженности в полном объеме не представлено, следовательно, требования о взыскании задолженности подлежат удовлетворению в сумме 177 840 руб. 57 коп.

Истец также просит взыскать с ответчика пени с 06.02.2014 по 12.11.2014 в сумме 49 261 руб. 84 коп.

В соответствии со ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, предусмотренной законом или договором.

Согласно ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Судом проверен расчет суммы пени в размере 49 261 руб. 81 коп. и установлено, что расчет произведен правильно с учетом условий возникшего обязательства, фактических обстоятельств дела, требований ст.330 ГК РФ, п. 3.2.2 договора; в связи с чем, суд удовлетворяет требование истца о взыскании пени в размере 49 261 руб. 81 коп.

Согласно ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 г. «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ» разъяснено, что, исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст.1 ГК РФ), неустойка может быть снижена судом на основании ст.333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Исходя из изложенного, учитывая, что ответчик ходатайства о снижении размера неустойки не заявил, доказательств, подтверждающих явную несоразмерность подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства, не представил, а также с учетом того обстоятельства, что предусмотренные договором неустойка отражает волеизъявление сторон договора, арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для снижения размера неустойки, поскольку по собственной инициативе суд не может снизить размер неустойки на основании ст.333 ГК РФ.

При принятии искового заявления истцу фактически предоставлена отсрочка по оплате государственной пошлины за рассмотрение искового заявления.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина в сумме 7 542 руб. 05 коп. подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 102, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить полностью.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Маккора» в пользу общества с ограниченной ответственностью Торговая компания «Хороший вкус» задолженность в размере 177 840 рублей 57 коп., неустойку (пени) в размере 49 261 руб. 84 коп.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Маккора» в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину по делу в размере 7 542 рубля 05 коп.

На решение может быть подана жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок. Жалоба подаётся через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

С.В. Нестеренко