

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КОПИЯ

10 июля 2019 года

г. Тула

Привокзальный районный суд г. Тулы в составе: председательствующего судьи Кулешова А.В., при секретаре Петренко Г.Р., с участием представителя истцов Ханина М.А., Костырева Е.В. в порядке ст. 53 ГПК РФ – Бегова О.В., представителя ООО «М-Групп» по доверенности Бурдиной Г.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-573/19 по исковому заявлению Ханина Михаила Александровича, Костырева Евгения Васильевича к ООО «Илион» об обязанности внести в трудовую книжку запись о приеме на работу, взыскании компенсации материального ущерба и морального вреда, к ООО «М-Групп» об установлении факта трудовых отношений, обязанности внести в трудовую книжку запись о приеме на работу и увольнении по собственному желанию, взыскании компенсации за вынужденный прогул и неиспользованный отпуск, компенсации морального вреда,

установил:

Ханин М.А. обратился в суд с исковыми требованиями к ООО «Илион» об установлении факта трудовых отношений, о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Костырев Е.В. обратился в суд с исковыми требованиями ООО «Илион», ООО «М-Групп» об установлении факта трудовых отношений, о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Определением от 23.05.2019 исковые требования Ханина М.А. и Костырева Е.В. к ООО «Илион». ООО «М-Групп» соединены в одно производство.

В судебное заседание Ханин М.А. не явился, представил заявление, в котором просил свои уточненные иски требования, удовлетворить в полном объеме, рассмотреть дело в своё отсутствие с участием представителя Бегова О.В.

В ходе судебного разбирательства Ханин М.А. свои уточнённые, в порядке ст. 39 ГПК РФ исковые требования поддерживал, просил установить факт трудовых отношений между ним и ООО «М-Групп», обязать ООО «М-Групп» внести в трудовую книжку запись о приеме его на работу 17.12.2018, увольнении по собственному желанию на дату окончания судебного разбирательства по делу, взыскать с ООО «М-Групп» компенсацию за вынужденный прогул и компенсацию за неиспользованный отпуск в размере 150 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 30000 руб. Так же просил обязать ООО «Илион» внести запись в трудовую книжку о приеме его на работу с 01.08.2018 и увольнении 17.12.2018 по сокращению штата, с переводом в ООО «М-Групп», взыскать с ООО «Илион» компенсацию морального вреда в размере 30000,00 руб. и материальный ущерб на выплату выходного пособия в размере 30000,00 руб. по тем основаниям, что 01.08.2018 им было написано заявление на имя директора ООО «Илион» о приеме на работу в должности разнорабочего. Заявление и трудовая книжка им были отданы начальнику цеха ООО «Илион» Олейник И.В. Он был допущен к работе и работал с учётом графика два через два. Заработная плата ему была установлена в размере 27 000 руб. С 02.08.2018 года он приступил к своим должностным обязанностям, в которые входило дробить, а потом молотить сахар в сахарную пудру. 02.10.2018 он был

проработал в этой должности до 29.12.2018. В обязанности кладовщика входило грузить ингредиенты, а готовую продукцию, поднимать и опускать на лифте и передавать другим работникам, в конце смены сдавать отчёт. Как ему стало известно позже от представителя Бегова О.В., а затем и в ходе судебного разбирательства, ООО «Илион» произвело его сокращение с переводом его на работу в той же должности с 17.12.2018 в ООО «М-ГРУПП». В ООО «М-Групп» он продолжал свою трудовую деятельность до 29.12.2018. После чего был уволен в связи с наличием у него непогашенной судимости. 29.12.2018, о данном обстоятельстве ему непосредственно сообщила начальник цеха ООО «Илион» Олейник И.В., при подписании им обходного листа ООО «М-ГРУПП». 15.01.2019 с ним был произведён окончательный расчёт уже в ООО «М-ГРУПП» за ранее выполненную работу, путём выдачи заработной платы на руки. за что он расписался в журнале. 31.01.2019, он пришел к сотруднику ООО «М-ГРУПП» Дормидонтовой О.В. и получил медицинскую книжку, трудовую книжку ему так и не отдали. Полагает, что трудовая книжка находится в ООО «М-ГРУПП». 29.12.2018 и 15.01.2019 он просил у начальника цеха ООО «М-Групп» и в отделе кадров ООО «М-Групп» и ООО «Илион». выдать трудовую книжку и ознакомить с приказом об увольнении, однако этого сделано не было. Факт трудовых отношений между ним и ООО «Илион», а в последующем с ООО «М-ГРУПП» подтверждаются: пропуском, медицинской книжкой, записями в журнале о получении заработной платы, о получении спецодежды, графиками работы, росписью при увольнении в обходном листе ООО «М-ГРУПП», решением № 3/1 единственного участника ООО «Илион» от 12.11.2018 о преступлении к ликвидации общества и документами ЕРЮЛ о регистрации ООО «М-Групп» и о осуществлении аналогичной деятельности на площадях, и оборудовании, которое ранее использовало ООО «Илион», и выпуском той же продукции. Незаконными действиями работодателей ООО «Илион» и ООО «М-ГРУПП» ему причинен моральный вред, который выразился в глубоких нравственных страданиях, который оценивает в 30000 руб. Он неоднократно пытался попасть на рабочее место, однако работодатель запретил пускать его на территорию организации, что делает невозможным проход к рабочему месту. Считает, что за весь период, когда работодатель не допускал его до работы, обязаны выплатить средний заработок (который состоял из месячного должностного оклада в размере 27 000 руб., а также ежемесячной премии в размере 3000 руб., что всего составляет задолженность ООО «М-ГРУПП» за вынужденный прогул с 29.12.2018 по 11.06.2019 - 135 000 рублей, исходя из расчета 4 (четыре) месяца по 30000 (тридцать тысяч) руб. и 14 (четырнадцать) дней (полмесяца) 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей. ООО «Илион» в связи с прекращением деятельности ликвидацией и при переводе его (без уведомления) в ООО «М-ГРУПП», выходное пособие (в связи с сокращением) ему не выплатило, что является также нарушением прав, материальный ущерб оценивает в 30 000 руб., а моральный вред, выраженный в глубоких переживаниях, связанных с невозможностью трудиться и введении в заблуждение оценивает в 30000 руб.

В судебное заседание истец Костырев Е.В. не явился, представил заявление, в котором просил свои уточненные иски требования, удовлетворить в полном объеме, рассмотреть дело в своё отсутствие с участием представителя Бегова О.В.

В ходе судебного разбирательства Костырев Е.В. свои уточнённые, в порядке ст. 39 ГПК РФ иски требования поддерживал, просил установить факт трудовых отношений между ним и ООО «М-Групп», обязать ООО «М-Групп» внести в трудовую книжку запись о приеме его на работу с 17.12.2018, увольнении по

взыскать с ООО «М-Групп» компенсацию за вынужденный прогул и компенсацию за неиспользованный отпуск в размере 150 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 30000 руб. Так же просил обязать ООО «Илион» внести запись в трудовую книжку о приеме его на работу с 04.04.2018 и увольнении 17.12.2018 по сокращению штата, с переводом в ООО «М-Групп», взыскать с ООО «Илион» компенсацию морального вреда в размере 30000,00 руб. и материального ущерба в виде выходного пособия в размере 30000,00 руб. по тем основаниям, что 04.04.2018 им было написано заявление на имя директора ООО «Илион» о приеме на работу на должность разнорабочего. Это заявление и трудовая книжка были отданы им лично в руки начальнику цеха ООО «Илион». После снятия копии ему была возвращена трудовая книжка. В ООО «Илион» он работал с учётом графика два дня через два по 12 часов в сутки. Заработная плата ему была установлена в размере 27000,00 руб., и ежемесячная премия установлена в размере 3000,00 руб. С 04.04.2018 он приступил к своим должностным обязанностям в ООО «Илион» в которые входило дробить, а затем молоть сахар в сахарную пудру. До работы его допустила начальник цеха ООО «Илион» Олейник И.В. 02.10.2018 он был переведён в должность кладовщика с сохранением графика и заработной платы, и проработал в этой должности до 17.12.2018. При этом в его обязанности входило грузить инвентаря, а готовую продукцию, поднимать и опускать на лифте и передавать другим работникам, в конце смены сдавать отчёт. В последствии ему стало известно от Бегова О.В. и из показаний свидетелей и исследованных в судебном заседании документов, что его 17.12.2018 сократили из ООО «Илион» с переводом в ООО «М-ГРУПП», где он продолжил свою трудовую деятельность в той же должности до 15.01.2019. После чего его незаконно уволили в связи с наличием непогашенной судимости. 15.01.2019 об увольнении ему сообщил непосредственно начальник цеха ООО «Илион» Олейник И.В. При этом обходной лист при увольнении был выдан ООО «М-ГРУПП», это он узнал из «шпанки» обходного листа. 15.02.2019, после увольнения, с ним был произведён окончательный расчёт уже ООО «М-ГРУПП» за ранее выполненную работу, ему выдали заработную плату на руки, за что он расписался в журнале. Заработную плату выдавали сотрудники ООО «М-Групп», но кто, он не помнит. 31.01.2019 он, от сотрудницы ООО «М-ГРУПП» Дормидонтовой О.В. получал обходной лист и просил выдать ему заработную плату за отработанное время в ООО «М-ГРУПП», медицинскую книжку, трудовую книжку. Но ему отдали лишь медицинскую книжку. Этот факт подтверждается видеозаписью, которую делал Ханнин М.А. на свой телефон, которая приобщена к материалам дела. Трудовые отношения между ним и ООО «Илион», а в последующем с ООО «М-ГРУПП», подтверждаются имеющимся электронным пропуском, медицинской книжкой, записями в журнале о получении им заработной платы, о получении им документов, графиками работы, и росписью при увольнении в обходном листе ООО М-ГРУПП, решением № 3/1 единственного участника ООО «Илион» от 12.11.2018 о ликвидации общества и документами ЕПРЮЛ о регистрации ООО «М-ГРУПП» и осуществлении ООО «М-ГРУПП» аналогичной деятельности и выпуском той же продукции на площадях и оборудовании, которое ранее использовало ООО «Илион». Считает действия работодателя ООО «Илион» и ООО «М-ГРУПП» незаконными, причинившими ему моральный вред, который выразился в глубоких нравственных страданиях от незаконного увольнения, отказе в официальном трудоустройстве, отказе в выдаче заработной платы в установленном законом срок. 15.01.2019 и 31.01.2019 он просил у начальника цеха ООО «М-ГРУПП» и в отделе кадров ООО «М-ГРУПП» и ООО «Илион» выдать заработную плату, ознакомить с приказом об увольнении, однако

незаконно уволили из ООО «М-ГРУПП» в связи с имеющимися непогашенными судимостями за уголовные преступления. Незаконным увольнением с ООО «Илион» в связи с сокращением и ООО «М-Групп», которые он был лишён права оспорить, ему причинен ущерб. Он неоднократно пытался попасть на рабочее место, однако работодатель запретил пускать его на территорию организации, что делает невозможным проход к рабочему месту. За весь период, когда работодатель не допускал его до работы, необходимо взыскать средний заработок исходя из месячного должностного оклада, в размере 27000,00 руб. и премии в размере 3000,00 руб., что всего составляет задолженность ООО «М-ГРУПП» за вынужденный прогул с 15.01.2019 по 11.06.2019 сумму 150 000,00 руб. ООО «Илион» в связи с прекращением деятельности перевел его (без уведомления) в ООО «М-ГРУПП», выходное пособие (в связи с сокращением) ему не выплатили, что является также нарушением прав, материальный ущерб от нарушения оценивает в 30 000 руб., а моральный вред, выраженный в глубоких переживаниях, связанных с невозможностью трудиться и введении его в заблуждение ООО «Илион» оценивает в 30000 руб.

Представитель истцов Ханина М.А., Костырева Е.В. в порядке ст. 53 ГПК РФ Бегов О.В. в судебном заседании исковые требования Ханина М.А., Костырева Е.В. поддержал в полном объеме, пояснив, что исковые требования истцов нашли свое подтверждение в судебном заседании на что указывают: показания свидетеля Акмицева Р.А., медицинские книжки истцов, видеозапись, на которой Дормидонтова выдает истцам медицинские книжки, обходной лист ООО «М-Групп» с подписью Костырева Е.В., накладная на получение спешдежды от ООО «Илион» на имя Ханина М.А., электронные пропуска, по которым истцы проходили на работу, график работы истцов, фото которых имеется на флеш-носителе, расчетные листки с указанием заработной платы, которую истцы получали в ООО «Илион». Факт приема Костырева Е.В. в ООО «Илион» с 04.04.2018 подтверждается их показаниями и медицинской книжкой, выданной в апреле 2018 года, на которой сотрудниками ООО «Илион» выполнена запись карандашом – «ООО «Илион». Факт увольнения Костырева Е.В. и Ханина М.А. из ООО «Илион» по сокращению штата и перевода в ООО «М-Групп» 17.12.2018 подтверждается тем, что именно 17.12.2018 ООО «Илион» прекратил свою деятельность и было принято решение о ликвидации, а с 17.12.2018 начало осуществлять свою деятельность ООО «М-Групп». Средний размер заработной платы истцом составлял 30000 руб., что подтверждает свидетель Акмицев Р.А. и квитки, которые имеются в деле.

Представитель ответчика ООО «М-Групп» по доверенности Бурдина Г.А. в судебном заседании пояснила, что ООО «Илион» ликвидирован 06.05.2019, о чем были предоставлены сведения о снятии с учета в налоговом органе и лист записи о ликвидации юридического лица, в связи с чем считала, что дело подлежит прекращению в соответствии со ст. 220 ГПК РФ. Поскольку истцы неоднократно уточняли исковые требования, и исходя из последних исковых требований считает, что в иске должно быть отказано, в том числе по пропуску срока исковой давности, который по спорам об увольнении оставляет 1 месяц с момента увольнения. Как указывает Костырев Е.В. в своем исковом заявлении, об увольнении он узнал 31.01.2019, а с исковым заявлением обратился в суд только 30.04.2019, то есть по истечении трех месяцев. Истец Ханин М.А. указывает, что его уволили 29.12.2018, а в суд он обратился только 28.05.2019, то есть по истечении почти 5 месяцев. Ходатайств о восстановлении сроков исковой давности не подавалось, а доказательств уважительных причин пропуска сроков подачи исковых заявлений

ООО «М-Групп». Трудовые книжки на них не оформлялись, заработная плата им не начислялась и не выплачивалась, приказы о приеме их на работу, а также о приеме их в порядке перевода с ООО «Илион» или иной другой организации не издавались, ознакомление их с локальными актами не проводилось, пропуски на них не выписывались, медицинские книжки на них не оформлялись, к работе они не допускались. Указанные обстоятельства подтверждаются предоставленными в материалы дела журналами выдачи пропусков, учета медицинских книжек, ознакомлений сотрудников с локальными актами, штатной расстановкой, ведомостями о начислении и выплате заработной платы сотрудникам ООО «М-ГРУПП». Истцами не предоставлено ни одного достоверного и допустимого доказательства возникновения трудовых отношений с ООО «М-ГРУПП». При этом, исходя из утверждений обоих Истцов, они узнали о своем увольнении с ООО «Илион» (сокращении с переводом) в ходе процесса. Данный аргумент является неверным, т.к. о том, что их уволили, они утверждали еще в своем первом исковом заявлении и в многочисленных уточнениях. Кроме того, незаконно и необоснованно требование о взыскании с ООО «М-ГРУПП» выходного пособия, которое не полагается при увольнении по собственному желанию. Также, не обоснован приведенный расчет, так как Истцами не доказан размер заработной платы и премий, не обосновано требование о выплате премий, т.к. премирование является только инициативой работодателя, не расшифрован расчет заработной платы за 14 дней. В расчете Ханина М.А. общая сумма требований к ООО «М-ГРУПП» указана 165000 рублей, а в просительной части 180 000 рублей.

Ответчик Стратичук Е.Д. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела был уведомлен надлежащим образом, представил письменное возражение на исковые требования, согласно которому просил отказать в удовлетворении исковых требований к ООО «Илион» поскольку данная организация ликвидирована. Кроме того Истцы в качестве сотрудников в ООО «Илион» никогда не числились, в бухгалтерских документах информации о какой-либо задолженности перед ними не имелось, решения об их увольнении не принимались. В своем уточненном исковом заявлении Костырев Е.В. указывает, что ему была возвращена трудовая книжка, таким образом, он не мог не знать о том, что в нее не была внесена запись о трудоустройстве, и не мог рассчитывать, что она будет внесена в последующем, т.к. трудовая книжка осталась у него на руках. С истцами Ханиным М.А. и Костыревым Е.В. он лично не знаком. О них стало известно после их обращения в прокуратуру. Указанные лица в трудовых отношениях с ООО «Илион» никогда не состояли, трудовые договоры с ними не заключались, записи в трудовые книжки не вносились, заработная плата не выплачивалась. Кроме того, должность разнорабочего, на которой якобы работали истцы в ООО «Илион» отсутствовала. Это подтверждается штатными расстановками, переданными ранее в материалы дела. От своих сотрудников ему стало известно, что указанные лица планировали трудоустроиться в ООО «Илион», однако, в связи с принятием решения о ликвидации ООО «Илион», было принято решение новых сотрудников не трудоустраивать. Также ему известно, что несколько сотрудников после увольнения из ООО «Илион» трудоустроились в ООО «М-ГРУПП». Ранее им передавались через представителя ООО «М-ГРУПП» в материалы дела копии штатных расстановок, зарплатных ведомостей, журналов выдачи электронных пропусков, журналов регистрации инструктажа на рабочем месте, книги учета движения трудовых книжек и вкладышей в них, которые подтверждают отсутствие трудовых отношений с истцами. Такие же пояснения им давались при прокурорской проверке, и

доказательств, ни один из документов не является подлинным, история происхождения этих документов не известна, установить их подлинность без сличения оригиналов невозможно. Исходя из пояснений, данных бывшими сотрудниками ООО «Илион» в ходе прокурорской проверки было подтверждено, что Костырев Е.В. обращался в ООО «Илион» за трудоустройством. Однако нет ни одного достоверного доказательства возникновения с Костыревым Е.В. трудовых отношений. Также, отсутствуют доказательства ввознения Костыревым Е.В. трудовых функций. Акимцев Р.А. работал в ООО «Илион» с 02.04.2018 по 29.12.2018, что подтверждается материалами дела. Должность на момент увольнения - оператор линии в производстве пищевой продукции, заработная плата - 17 000 руб., уволился по собственному желанию. В связи с тем, что в своих показаниях Акимцев Р.А. неверно указал период работы, а также, указал, что видел истцов в марте 2019 года на территории ООО «Илион», в то время как фактически был уволен 29.12.2018, с ним был произведен расчет и возвращен пропуск, то Акимцев Р.А. не мог посещать офис в январе и марте, что подтверждается приказом об увольнении и обходным листом. Олейник (Алешина) И.В., на которую ссылаются истцы, работала в ООО «Илион» до 20.07.2015, и не могла принимать на работу истцов в указанные ими периоды. Кроме того, исходя из требований истцов, а также их показаний, требования взыскания компенсации за все время вынужденного прогула по день вынесения решения суда основаны на незаконном увольнении и нормах трудового законодательства о восстановлении на работе, несмотря на то, что формально требование о восстановлении в уточненных заявлениях отсутствует. Таким образом, данный спор является трудовым спором об увольнении. Как указывает Костырев Е.В. в своем исковом заявлении, об увольнении он узнал 31.01.2019, а с исковым заявлением обратился в суд только 30.04.2019 - т.е. по истечении трех месяцев. Истец Ханин М.А. указывает, что его уволили 29.12.2018, а в суд он обратился только 01.04.2019 года, то есть по истечении 3 месяцев. Ходатайств о восстановлении сроков исковой давности не подавалось, а доказательства уважительных причин пропуска сроков подачи исковых заявлений Истцами не предоставлено. Пояснения о том, что ранее истцы не обращались в суд, ожидая ответа из прокуратуры, не является уважительной причиной. Между тем, на момент истечения сроков исковой давности у истцов отсутствовали правомерные ожидания (соответствующие решения трудовой инспекции и прокуратуры об устранении нарушений ООО «Илион»). Просил применить исковую давность к заявленным требованиям и в иске отказать.

Представители ответчика ООО «Илион» по доверенности Дормидонтова О.В., Миронов А.В. в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного разбирательства извещались надлежащим образом, заявлений и ходатайств не представили.

Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц в порядке п. 3 ст. 167 ГПК РФ.

Согласно части 1 статьи 14 Трудового кодекса Российской Федерации течение сроков, с которыми настоящий Кодекс связывает возникновение трудовых прав и обязанностей, начинается с календарной даты, которой определено начало возникновения указанных прав и обязанностей.

Рассматривая доводы представителя ответчика ООО «М-Групп» Бурдиной Г.А., ответчика Стратичука Е.Д. о необходимости применения к спорным отношениям срока исковой давности, суд считает, что исходя из заявленных требований, в том числе об установлении факта трудовых отношений, правило ст. 392 ТК РФ о трехмесячном сроке для подачи искового заявления по трудовому спору, не

указанный специальный срок исковой давности исчисляется только с момента признания отношений трудовыми, тогда как на момент подачи иска они таковыми еще не признаны и указанный вопрос может быть разрешен в ходе судебного разбирательства. В связи с чем в применении срока исковой давности в данном случае необходимо отказать, кроме того, как установлено в судебном заседании, истцы до обращения в суд своевременно обращались с письменным заявлением о нарушении трудовых прав в органы прокуратуры, которыми в отношении работодателя была проведена соответствующая проверка, вследствие чего у истцов возникли правомерные ожидания, что их права будут восстановлены во внесудебном порядке.

Согласно части 1 статьи 48 ГК РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Как следует из части 1 статьи 61 ГК РФ, ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

В соответствии с пунктом 9 статьи 63 ГК РФ и пунктом 6 статьи 22 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения сведений о его прекращении в единый государственный реестр юридических лиц в порядке, установленном Законом о государственной регистрации юридических лиц.

Как установлено судом и следует из выписки из ЕПРОЛ, ООО «Илион» прекратило свою деятельность 06.05.2019 путем ликвидации юридического лица, дата внесения записи, содержащей указанные сведения в ЕПРОЛ - 06.05.2019.

В соответствии с абзацем 7 статьи 220 ГК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если ликвидация организации, являвшейся одной из сторон по делу, завершена.

Истцы Ханин М.А., Костырев Е.В. и их представитель в судебном заседании настаивали на рассмотрении и удовлетворении исковых требований именно с ООО «Илион».

Определением суда от 10.07.2019 производство по делу по иску Ханин М.А., Костырева Е.В. к ООО «Илион» прекращено.

Согласно ст. 15 ТК РФ трудовые отношения - отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы) в интересах, под управлением и контролем работодателя, подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

В силу ст. 16 ТК РФ трудовые отношения между работником и работодателем возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен.

Согласно ч. 1 ст. 67 ТК РФ трудовой договор заключается в письменной форме, составляется в двух экземплярах, каждый из которых подписывается сторонами. Один экземпляр трудового договора передается работнику, другой хранится у работодателя. Получение работником экземпляра трудового договора должно подтверждаться подписью работника на экземпляре трудового договора, хранящемся у работодателя.

В силу ч. 2 ст. 67 ТК РФ трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя. При фактическом допущении работника к работе работодатель обязан оформить с ним трудовой договор в письменной форме не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущения работника к работе, а если отношения, связанные с использованием личного труда, возникли на основании гражданско-правового договора, но впоследствии были признаны трудовыми отношениями, - не позднее трех рабочих дней со дня признания этих отношений трудовыми отношениями, если иное не установлено судом.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 г. № 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", установлено, что, если трудовой договор не был оформлен надлежащим образом, однако работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного представителя, то трудовой договор считается заключенным и работодатель или его уполномоченный представитель обязан не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущения к работе оформить трудовой договор в письменной форме (часть вторая статьи 67 ТК РФ). При этом следует иметь в виду, что представителем работодателя в указанном случае является лицо, которое в соответствии с законом, иными нормативными правовыми актами, учредительными документами юридического лица (организации) либо локальными нормативными актами или в силу заключенного с этим лицом трудового договора наделено полномочиями по найму работников, поскольку именно в этом случае при фактическом допущении работника к работе с ведома или по поручению такого лица возникают трудовые отношения (статья 16 ТК РФ) и на работодателя может быть возложена обязанность оформить трудовой договор с этим работником надлежащим образом.

Частью первой статьи 68 ТК РФ предусмотрено, что прием на работу оформляется приказом (распоряжением) работодателя, изданным на основании заключенного трудового договора. Содержание приказа (распоряжения) работодателя должно соответствовать условиям заключенного трудового договора.

Из приведенных выше нормативных положений трудового законодательства следует, что к характерным признакам трудовых отношений относятся: достижение сторонами соглашения о личном выполнении работником определенной, заранее обусловленной трудовой функции в интересах, под контролем и управлением работодателя; подчинение работника действующим у работодателя правилам внутреннего трудового распорядка, графику работы (сменности); обеспечение работодателем условий труда; выполнение работником трудовой функции за плату.

О наличии трудовых отношений может свидетельствовать и стабильный характер этих отношений, подчиненность и зависимость труда, выполнение работником работы только по определенной специальности, квалификации или должности, наличие дополнительных гарантий работнику, установленных законами.

К признакам существования трудового правоотношения также относятся, в частности, выполнение работником работы в соответствии с указаниями работодателя; интегрированность работника в организационную структуру работодателя; признание работодателем таких прав работника, как еженедельные выходные дни и ежегодный отпуск; оплата работодателем расходов, связанных с поездками работника в целях выполнения работы; осуществление периодических выплат работнику, которые являются для него единственным и (или) основным источником доходов; предоставление инструментов, материалов и механизмов работодателем (Рекомендация N 198 о трудовом правоотношении).

Трудовые отношения между работником и работодателем возникают на основании трудового договора, который заключается в письменной форме. При этом обязательность по надлежащему оформлению трудовых отношений с работником (заключение в письменной форме трудового договора, издание приказа (распоряжения) о приеме на работу) нормами Трудового кодекса Российской Федерации возлагается на работодателя.

Таким образом, по смыслу взаимосвязанных положений статей 15, 16, 56, части второй статьи 67 ТК РФ, если работник, с которым не оформлен трудовой договор в письменной форме, приступил к работе и выполняет ее с ведома или по поручению работодателя или его представителя и в интересах работодателя, под его контролем и управлением, наличие трудового правоотношения презюмируется и трудовой договор считается заключенным.

Доказательства отсутствия трудовых отношений должен представить работодатель. При разрешении вопроса, имелись ли между сторонами трудовые отношения, суд в силу статей 55, 59 и ГПК РФ вправе принимать любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством.

Оценивая представленные сторонами доказательства, суд считает необходимым в удовлетворении исковых требований Ханина М.А., Костырева Е.В. к ООО «М-Групп» отказать в виду отсутствия сложившихся трудовых отношений между Ханиным М.А., Костыревым Е.В. и ООО «М-Групп».

Из представленных Ханиным М.А., Костыревым Е.В. доказательств:

- электронного пропуска, который не содержит никаких реквизитов, печатей подписей руководителя, позволяющих установить предприятие, которым данный пропуск выдан и владельца данного пропуска, кроме того, как пояснили истцы данный пропуск был им выдан в ООО «Илион»;

- фотографии в электронном виде доверенности на получение спецодежды от ООО «Илион», выданной Ханину М.А. не является доказательством работы истца в ООО «М-Групп», а производство по делу по иску к ООО «Илион» прекращено;

- медицинской книжки, которая также не содержит никаких реквизитов предприятия, печати, подписей руководителя и т.д., позволяющих утверждать, что указанный документ выдан сотруднику определенного предприятия;

- «квитка с расчетом заработной платы», который не содержит названия предприятия, реквизитов, печатей, позволяющих установить, кем был выдан данный бланк и из которого не следует, что истцам выплачивалась заработная плата в ООО «М-Групп»;

- фотографии графиков работы за ноябрь и декабрь 2018 года, в которых указана фамилия истца Ханина М.А., не содержат никаких реквизитов, печатей, подписей руководителя, позволяющих установить предприятие, должность и т.д.;

- видеозапись разговора с Дормидонтовой О.В., представленная суду Ханиным М.А. не может быть расценена судом, как доказательство, подтверждающее факт

отношений в период с 17.12.2018, поскольку не содержит сведений, по которым возможно установить второго участника разговора, либо изображений документов, слов Дормидонтовой О.В., достоверно подтверждающих факт возникновения трудовых отношений между истцами и ООО «М-Групп».

Дормидонтова О.В. в ходе судебного заседания не отрицала, что на данной видеозаписи она беседует с двумя мужчинами, однако пояснила, что ни Ханина М.А., ни Костырева Е.В. не знает. На работу указанных лиц не принимала, возможно указанные лица устранились на работу, но не были приняты. На видео невозможно рассмотреть лица того, кто снимает, с кем она разговаривает, также не понятно о чем конкретно идет речь:

- светокопия обходного листа Костырева Е.В., в котором содержится наименование предприятия ООО «М-Групп», реквизитов, печатей, позволяющих установить, кем был выдан данный бланк. Кроме того доступность данного доказательства вызывает сомнения у суда, поскольку отсутствует подлинник данного документа, а в соответствии с ч. 2 п. 2 ст. 71 ГПК РФ установить указанный в данном документе факт невозможно без исследования судом подлинного документа.

Таким образом, истцами Ханиным М.А., Костыревым Е.В. не представлено документов, подписанных уполномоченными представителями ООО «М-Групп», подтверждающих наличие между сторонами трудовых отношений, либо иных документов, которые содержат достаточно информации об ответчике, позволяющей идентифицировать принадлежность представленных документов.

При этом ответчиком ООО «М-Групп» представлены доказательства отсутствия трудовых отношений с истцами Ханиным М.А., Костыревым Е.В.

Исследованные в судебном заседании документы ООО «Илион», ООО «М-Групп»: штатное расписание с расстановкой, табели учета рабочего времени, журнал выдачи пропусков, книги учета движения трудовых книжек и вкладышей в них, журналы учета медицинских книжек, списки перечисления в банк заработной платы, журналы ознакомления работников с локальными нормативными актами, журналы инструктажа на рабочем месте, не содержат сведения об истцах, как о сотрудниках ООО «Илион», либо ООО «М-Групп».

Одновременно по результатам прокурорской проверки, проведенной по заявлению Саласина В.Л., факт работы в ООО «Илион» истцов Ханина М.А., Костырева Е.В. не подтвердился, оснований для принятия мер прокурорского реагирования не установлено (ответ Прокурора Привокзального района исх №86т-2-16 от 10.06.2019).

При этом показания свидетеля Акимцева Р.А., на которые ссылаются истцы, как на доказательства их работы в ООО «М-Групп» на самом деле не содержат сведений об их работе в ООО «М-Групп», поскольку Акимцев Р.В. в своих показаниях четко пояснил, что в ООО «М-Групп» не работал, о данной организации ничего не знает, а работал в ООО «Илион», где получал заработную плату, и откуда был уволен в январе 2019 года.

То есть факт возникновения между истцами и ООО «М-Групп» трудовых отношений, для внесения в трудовую книжку соответствующей записи, в том числе путем допуска Ханина М.А., Костырева Е.В. к выполнению трудовых обязанностей с ведома или по поручению работодателя, выполнения ими определенной трудовой функции в условиях подчинения правилам внутреннего трудового распорядка, также не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

Доводы истцов об увольнении из ООО «Илион» по сокращению штата и переводе в ООО «М-Групп» суд находит несостоятельными, поскольку допустимых

соответствующих заявлений, приказов об увольнении, переводе, ими не представлено, между тем, исходя из установленных обстоятельств, о допуске истцов к работе в ООО «М-Групп», вовлеченности истцов в производственную деятельность, во всяком случае с их слов, должны были узнать о наличии данных обстоятельств.

Не может суд признать убедительными доводы истцов о подтверждении трудовых отношений с ООО «М-Групп» видеозаписями, которые были представлены в суд Ханиным М.А. Исходя из изображений на данной видеозаписи проводится видеосъемка территории, и продукции ООО «Илюн» с датой производства 07.02.2019. Однако данные видеофайлы не указывают на наличие трудовых отношений между истцами и ООО «М-Групп».

Таким образом, юридически значимые обстоятельства, подтверждающие трудовые отношения между сторонами, истцами не подтверждены, а ответчиками опровергнуты, исходя из чего суд считает, что в ходе судебного разбирательства не нашли своего подтверждения доводы истцов и их представителя, свидетельствующие о достижении сторонами соглашения о личном выполнении работником за определенную сторонами плату конкретной трудовой функции, его подчинении правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором, независимо от оформления такого соглашения в порядке, установленном Трудовым кодексом РФ.

Исходя из вышеизложенного, и дав правовую оценку представленным сторонами доказательствам, суд приходит к выводу об отсутствии сложившихся трудовых отношений между сторонами.

Поскольку наличия между сторонами трудовых отношений судом не установлено, то производные требования истцов об обязанности ООО «М-Групп» внести в трудовую книжку запись о приеме на работу, увольнении по собственному желанию на дату окончания судебного разбирательства по делу, взыскании с ООО «М-Групп» компенсации за вынужденный прогул и компенсацию за неиспользованный отпуск в размере 150 000 руб., компенсации морального вреда в размере 30000 руб. удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### р е ш и т:

в удовлетворении исковых требований Ханина Михаила Александровича, Костырева Евгения Васильевича к ООО «М-Групп» отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Привокзальный районный суд г. Тулы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий *подпись*

А.В. Кулешов



