



Именем Российской Федерации
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5
тел./факс (4872) 250-800;
e-mail: a68.info@arbitr.ru;
<http://www.tula.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело № А68-9824/2015

Резолютивная часть решения объявлена 06 апреля 2016г.

Решение в полном объеме изготовлено 13 апреля 2016г.

Арбитражный суд Тульской области в составе:

Судьи Андреевой Е.В.

протокол судебного заседания вела секретарь судебного заседания Щербакова К.А.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Сотника Андрея Михайловича (ОГРНИП 304714827400036, ИНН 713001937125)

к министерству имущественных и земельных отношений Тульской области (ОГРН 1087154003518, ИНН 7106503078), администрации муниципального образования город Тула (ОГРН 1037101133552, ИНН 7107030032)

о признании права собственности на нежилое здание, расположенное по адресу: г. Тула, Ленинский район, с. п. Рождественское, 155-й км+500 м. справа автодороги «Москва-Харьков», строение №1, в составе литер В - магазин, общей площадью 114,6 кв. м., сохранив в реконструированном виде нежилое здание магазина

при участии в заседании:

От истца – Миронов А.В., представитель по доверенности от 01.09.2015г. №б/н;

От ответчиков – не явились, извещены.

Индивидуальный предприниматель Сотник Андрей Михайлович обратился в арбитражный суд с иском к министерству имущественных и земельных отношений Тульской области, администрации муниципального образования город Тула о признании права собственности на нежилое здание, расположенное по адресу: г. Тула, Ленинский район, с. п. Рождественское, 155-

й км+500 м. справа автодороги «Москва- Харьков», строение №1, в составе литер В - магазин, общей площадью 114,6 кв. м., сохранив в реконструированном виде нежилое здание магазина.

Министерство имущественных и земельных отношений Тульской области в судебное заседание не явилось, о времени и месте слушания дела извещено надлежащим образом.

Администрация муниципального образования город Тула в судебное заседание не явилась, о времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования, заявил отказ от исковых требований к министерству имущественных и земельных отношений Тульской области. Судебные расходы просил отнести на истца.

Суд на основании ст.49 АПК РФ принимает отказ от исковых требований к министерству имущественных и земельных отношений Тульской области.

Отказ от иска (части исковых требований) в соответствии с п.4 ч.1 ст.150 АПК РФ является основанием для прекращения производства по делу. В связи с чем, производство по делу в части требований к министерству имущественных и земельных отношений Тульской области подлежит прекращению на основании п.4 ч.1 ст.150 АПК РФ.

Спор рассмотрен в порядке ст.156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, заслушав представителя истца, суд установил:

13.09.2002г. между Сотник А.М. и Шандура М.П. заключен договор купли-продажи недвижимого имущества, предметом которого являлся, в том числе имущественный комплекс, в составе: АЗС-1: операторский пункт с навесом общей площадью 33,20 кв. м. (лит. Б, три раздаточные колонки, четыре резервуара (лит. Г2), артезианская скважина (лит. Г4), резервуар для отходов (лит. Г3), два туалета (лит. Т, Т1), пять беседок (лит. Г19), замощение (лит. Ш), магазин общей площадью 56,10 кв. м. (лит. В), канализационный колодец (лит. К), водопровод (лит. И), канализация (лит. П), расположенный по адресу: Тульская область, Ленинский район, Октябрьский с.о., 155-й км справа автодороги «Москва-Харьков». Данный имущественный комплекс в качестве объекта права был указан в свидетельстве о государственной регистрации права от 20.09.2005г. серии АБ №065707. В качестве документа-основания указан договор купли-продажи недвижимого имущества от 13.09.2002г., заключенный между Шандура М.П. и Сотник А.М., запись регистрации №71-01-14-09-2002-0239 была внесена в ЕГРП 18.09.2002г.

Вышеназванный имущественный комплекс расположен на земельном участке, с кадастровым номером 71:14:010101:0006, категория земель: земли промышленности, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, космического обеспечения, энергетики, обороны и иного специального назначения для размещения стационарного сервисного комплекса и автозаправочной станции и АЗС-1, с операторским пунктом, магазином,

кафе, площадью 2 800 кв. м., адрес объекта: Тульская область, Ленинский район, Октябрьский с.о., 155-й км справа автодороги «Москва-Харьков». Земельный участок принадлежал истцу на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 13.09.2002г., заключенным между Шандура М.П. и Сотник А.М., о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 18.09.2002г. сделана запись регистрации № 71-01-14-09-2002-0238-01.

В связи с осуществлением постановки на кадастровый учет объектов недвижимости, первоначально входящих в единый имущественный комплекс, в качестве самостоятельных объектов прав (решение о разделе строений от 31.01.2013г.), в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним 16.01.2014г. внесена запись регистрации №71-71-01/090/2-13-441 на нежилое здание, 1-этажное (подземных этажей - 0), общая площадь 56,1 кв. м., инвентарный номер 70:232:002:050049910:0300:20000, адрес (местонахождение) объекта: Тульская область, Ленинский район, сельское поселение Рождественское, 155-й км + 500 справа автодороги «Москва-Харьков», строение №1. Как следует из свидетельства о государственной регистрации права от 16.01.2014г. серии 71-АД №079729 данное нежилое здание приобретено истцом по договору купли-продажи недвижимого имущества от 13.09.2002г., заключенным между Шандура М.П. и Сотник А.М.

Данное нежилое здание расположено в настоящее время на земельном участке, с кадастровым номером 71:14:010301:255, категория земель: земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, разрешенное пользование: для размещения магазина, общая площадь 367 кв. м., адрес (местонахождение) объекта: Тульская область, Ленинский район, сельское поселение Рождественское, 155-й км.+500 справа автодороги «Москва-Харьков». Данный земельный участок образован на основании решения о разделе земельного участка от 01.11.2012г. из земельного участка с кадастровым номером 71:14:010101:0006, собственник участка - Сотник А.М., о чем в ЕГРП 24.05.2013г. сделана запись регистрации №71-71/023/2013-447.

До регистрации нежилого здания, инвентарный номер 70:232:002:050049910:0300:20000, в качестве самостоятельного объекта недвижимости, истец 01.11.2006г. получил разрешение №4319 на реконструкцию существующего магазина со строительством пристройки - АЗС-1 на 155 км. автодороги «Москва-Харьков» (справа), принадлежащего ему на праве собственности, в соответствии с утвержденным проектом. К разрешению на строительство был приложен эскизный проект ООО «Архитектурная мастерская «Линия», согласованный с отделом по вопросам градостроительства администрации муниципального образования Ленинский район Тульской области. Срок действия разрешения на строительства №4319 от 01.11.2006г. был установлен до 01.12.2008г. В установленный срок строительство было завершено, однако за

разрешением о вводе в эксплуатацию реконструированного здания истец обратился только в 2014г. Письмом №11881-К от 04.09.2014г. администрация города Тулы отказала в выдаче акта на ввод объекта в эксплуатацию, сославшись на отсутствие необходимого пакета документов и истечение срока действия разрешения на строительство.

Согласно техническому паспорту от 03.04.2014г. на здание магазина, самовольной пристройкой является литер В, общая площадь помещений в полностью реконструированном здании составила 114,6 кв. м., из которых торговый зал – 77,1 кв. м., склад – 17,4 кв. м., коридор – 8,6 кв. м., моечная -1,8 кв. м., туалет – 1,7 кв. м., кабинет – 8,0 кв. м.

Согласно техническому заключению ООО «СТРОЙЭКСПЕРТИЗА» №2902 от 26.11.2014г., составленному по результатам обследования строительных конструкций, магазин (литер В по паспорту БТИ) представляет собой одноэтажное строение прямоугольной формы в плане площадью 114,6 кв. м., высота помещения – 2,8 м. Конструктивная схема строения - стеновая. Фундаменты железобетонная монолитная плита. Стены из шлакоблокового кирпича. Перекрытие утепленное по металлическим балкам. Покрытие совмещенное. Материал кровли - металлочерепица. Дефекты и повреждения, свидетельствующие об истощении несущей способности основных конструктивных элементов, не обнаружены.

При проведении визуального обследования было выявлено: несущие и ограждающие конструкции строений находятся в работоспособном состоянии, при котором возникшие в ходе эксплуатации нарушения в части деформативности (а в кирпичных конструкциях - в части трещиностойкости) не приводят к нарушению работоспособности и несущей способности конструкций, надежности строений и обеспечивают безопасное пребывание граждан и сохранность инженерного оборудования. Основания и несущие конструкции строений не имеют разрушения и повреждения, приводящие к их деформации или образованию трещин, снижающие их несущую способность и ухудшающие эксплуатационные свойства конструкций или строений в целом. Строения обустроены и оборудованы таким образом, чтобы предупредить риск получения травм людьми при передвижении внутри и около строений, при входе и выходе из них. Строения соответствуют противопожарным требованиям 118.13330.2012 «Общественные здания и сооружения» гл.6 «Обеспечение надежности и безопасности зданий». Строения соответствуют требованиям 118.13330.2012 «Общественные здания и сооружения гл. 7 «Обеспечение санитарно-эпидемиологических требований».

По результатам проведенного обследования сделано следующее заключение: состояние магазина (литер В по паспорту БТИ) характеризуется как хорошее, износ незначительный; качество строительства и характеристики примененных строительных материалов обеспечивают безаварийную эксплуатацию постройки в течении продолжительного срока; так как самовольно возведенное и переоборудованное строение не создает угрозы жизни и здоровью граждан, соответствует требованиям пожарной безопасности, выполняет санитарно-эпидемиологические

требования, возможна дальнейшая нормальная эксплуатация строения по назначению в нормативном режиме.

Определением суда от 26.11.2015г. по настоящему делу была назначена судебная экспертиза. На разрешение эксперта ООО «Тульская негосударственная строительная экспертиза» были поставлены следующие вопросы:

1. Допущены ли при реконструкции нежилого здания, расположенного по адресу: г. Тула, Ленинский район, с.п. Рождественское, 155-й км+500 м справа автодороги «Москва-Харьков», строение №1, в составе литер В - магазин, общей площадью 114,6 кв. м. нарушения градостроительных и строительным нормам и правилам, технических регламентов? Если недостатки допущены, являются ли они существенными?

2. Соответствует ли нежилое здание, расположенное по адресу: г. Тула, Ленинский район, с.п. Рождественское, 155-й км+500 м справа автодороги «Москва-Харьков», строение №1, в составе литер В - магазин, общей площадью 114,6 кв. м. требованиям пожарной безопасности, санитарно-эпидемиологическим требованиям и нормам, создает ли угрозу жизни и здоровью граждан?

3. Соответствует ли на день обращения в суд нежилое здание магазина, расположенное по адресу: г. Тула, Ленинский район, с.п. Рождественское, 155-й км+500 м справа автодороги «Москва-Харьков», строение №1, в составе литер В - магазин, общей площадью 114,6 кв. м., параметрам, установленным документацией по планировке территории, правилам землепользования и застройки или обязательным требованиям к параметрам постройки, содержащимся в иных документах?

Заключением экспертов ООО «Тульская негосударственная строительная экспертиза» №009-039/16 от 03.02.2016г. установлено, что при реконструкции нежилого здания, расположенного по адресу: г. Тула, Ленинский район, с.п. Рождественское, 155-й км+500 м справа автодороги «Москва-Харьков», строение №1, в составе литер В - магазин, общей площадью 114,6 кв. м., не допущены нарушения градостроительных и строительных норм и правил, технических регламентов. Нежилое здание, расположенное по адресу: г. Тула, Ленинский с.п. Рождественское, 155-й км+500 м справа автодороги «Москва-Харьков», строение №1, в составе литер В - магазин, общей площадью 114,6 кв. м., соответствует требованиям пожарной безопасности, санитарно-эпидемиологическим требованиям и нормам, не создает угрозу жизни и здоровью граждан. На день обращения в суд нежилое здание магазина, расположенное по адресу: г. Тула, Ленинский район, с.п. Рождественское, 155-й км+500 м справа автодороги «Москва-Харьков», строение № 1, в составе литер В - магазин, общей площадью 114,6 кв. м., соответствует параметрам, установленным документацией по планировке территории, правилам землепользования и застройки и обязательным требованиям к параметрам постройки, содержащимся в иных документах.

В связи с невозможностью получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию и в связи с невозможностью зарегистрировать право собственности на реконструированное строение, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В п.31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10/22 от 29.04.2010г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что признание права собственности на самовольную постройку является основанием возникновения права собственности по решению суда. В этой связи при рассмотрении иска о признании права собственности на самовольную постройку применению подлежат положения пункта 3 статьи 222 ГК РФ в той редакции, которая действовала на момент принятия решения суда.

В соответствии с п.1 ст.222 Гражданского кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 13.07.2015г. №258-ФЗ) самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные, созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные, созданные без получения на это необходимых разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил. При этом, лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки. Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет, кроме случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 настоящей статьи (п.2 ст.222 ГК РФ).

Согласно п.3 ст.222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором создана постройка, при одновременном соблюдении следующих условий:

если в отношении земельного участка лицо, осуществившее постройку, имеет права, допускающие строительство на нем данного объекта;

если на день обращения в суд постройка соответствует параметрам, установленным документацией по планировке территории, правилами землепользования и застройки или обязательными требованиями к параметрам постройки, содержащимися в иных документах;

если сохранение постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

В этом случае лицо, за которым признано право собственности на постройку, возмещает осуществившему ее лицу расходы на постройку в размере, определенном судом.

Абзацем 1 п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10/22 от 29.04.2010г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» предусмотрено, что положения статьи 222 ГК РФ распространяются на самовольную реконструкцию недвижимого имущества, в результате которой возник новый объект.

Согласно правовой позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, сформулированной в «Обзоре судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.03.2014г.) при самовольном изменении первоначального объекта недвижимости посредством пристройки к нему дополнительных помещений право собственника может быть защищено путем признания этого права в целом на объект собственности в реконструированном виде, а не на пристройку к первоначальному объекту недвижимости.

В соответствии с разъяснениями, данными в п.26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10/22 от 29.04.2010г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» рассматривая иски о признании права собственности на самовольную постройку, суд устанавливает, допущены ли при ее возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан. С этой целью суд при отсутствии необходимых заключений компетентных органов или при наличии сомнения в их достоверности вправе назначить экспертизу по правилам процессуального законодательства. Отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку. В то же время суду необходимо установить, предпринимало ли лицо, создавшее самовольную постройку, надлежащие меры к ее легализации, в частности к получению разрешения на строительство и/или акта ввода объекта в эксплуатацию, а также правомерно ли отказал уполномоченный орган в выдаче такого разрешения или акта ввода объекта в эксплуатацию. Если иное не установлено законом, иск о признании права собственности на самовольную постройку подлежит удовлетворению при установлении судом того, что единственными признаками самовольной постройки являются отсутствие разрешения на строительство и/или отсутствие акта ввода объекта в эксплуатацию, к получению которых лицо, создавшее самовольную постройку, предпринимало меры. В этом случае суд должен также установить, не нарушает ли сохранение самовольной постройки права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает ли угрозу жизни и здоровью граждан.

По смыслу пунктов 9 и 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2010 №143 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации», рассматривая иски о признании права собственности на самовольную постройку, суд устанавливает, допущены ли при ее возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан.

Следовательно, определяющими критериями для признания права собственности на самовольную постройку являются: факт наличия права собственности, пожизненного наследуемого владения, постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок, на котором расположен спорный объект; факт соответствия самовольно возведенного объекта требованиям градостроительных, строительных, экологических, противопожарных и иных норм и правил; факт отсутствия нарушений прав и охраняемых законом интересов других лиц; факт отсутствия угрозы жизни и здоровью граждан.

Из материалов дела следует, что земельный участок, на котором построено нежилое здание, принадлежит истцу на праве собственности, что подтверждается представленной в материалы дела выпиской из ЕГРП от 12.08.2015г. и соответствующим свидетельством о государственной регистрации права собственности.

Согласно пунктам 1, 2 ст.263 ГК РФ собственник земельного участка может возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим лицам. Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о назначении земельного участка (п.2 ст.260 ГК РФ).

Истцом в материалы дела представлено техническое заключение ООО «СТРОЙЭКСПЕРТИЗА» №2902 от 26.11.2014г., составленное по результатам обследования строительных конструкций, согласно которому состояние магазина (литер В по паспорту БТИ) характеризуется как хорошее, износ незначительный; качество строительства и характеристики примененных строительных материалов обеспечивают безаварийную эксплуатацию постройки в течении продолжительного срока; так как самовольно возведенное и переоборудованное строение не создает угрозы жизни и здоровью граждан, соответствует требованиям пожарной безопасности, выполняет санитарно-эпидемиологические требования, возможна дальнейшая нормальная эксплуатация строения по назначению в нормативном режиме.

Результатами проведенной по делу судебной экспертизы установлено, что нежилое здание, расположенное по адресу: г. Тула, Ленинский район, с.п. Рождественское, 155-й км+500 м справа автодороги «Москва-Харьков», строение №1, в составе литер В - магазин, общей площадью 114,6

кв. м., соответствует градостроительным и строительным нормам и правилам, техническим регламентам и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

В силу ст.64 АПК РФ заключение эксперта относится к числу доказательств по делу, которое подлежит оценке судом в соответствии со статьей 71 АПК РФ в совокупности с другими доказательствами по делу. При этом арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ст.71 АПК РФ).

Экспертное исследование произведено экспертом в полном объеме, выводы эксперта достаточны, конкретны и обоснованы. Судом не установлено оснований сомневаться в полноте и ясности заключения эксперта, в связи с чем суд принимает заключение эксперта в качестве допустимого доказательства отсутствия допущенных при возведении спорного объекта существенных нарушений градостроительных и строительных норм и правил, а также отсутствия нарушений, создающих угрозу жизни и здоровью граждан.

Администрация не опровергла данное заключение, не представила доказательства, свидетельствующие о том, что построенный объект создает угрозу жизни и здоровью граждан и сохранение постройки нарушает охраняемые интересы других лиц, публичные интересы.

Судом установлено, что у истца отсутствует разрешение на ввод спорного объекта в эксплуатацию.

Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка или в случае строительства, реконструкции линейного объекта проекту планировки территории и проекту межевания территории, а также проектной документации (ч.1 ст.55 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Отсутствие разрешения на ввод объекта в эксплуатацию само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку.

Таким образом, суд пришел к выводу, что материалами дела подтверждается наличие у истца права на обращение в суд с настоящим иском (ч.1 ст.4 АПК РФ), так как возможность оформить право собственности на спорный объект, в административном порядке отсутствует, в связи с отсутствием у истца разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Однако, отсутствие разрешения на ввод объекта в эксплуатацию само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку.

В материалы дела представлены доказательства, подтверждающие, что истец обращался в уполномоченный орган с заявлением о выдаче разрешения на ввод спорного объекта недвижимости в эксплуатацию.

Принимая во внимание, что истец предпринимал меры по легализации самовольной постройки, спорное имущество расположено на принадлежащем ему земельном участке, сохранение самовольной постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозы жизни и здоровью граждан, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению на основании ст.222 ГК РФ.

Сведений о наличии притязаний третьих лиц на объект недвижимого имущества, в отношении которого истцом заявлены исковые требования, не имеется.

Защита субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов осуществляется путем применения надлежащих способов защиты, в соответствии со ст.12 ГК РФ, одним из способов защиты права является признание права.

Исходя из изложенного, суд пришел к выводу, что требования истца обоснованы и подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст.ст.101, 106, 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины и по оплате судебной экспертизы относятся на истца в связи с заявленным ходатайством об отнесении на него судебных расходов.

Руководствуясь ст.ст.110, 150, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Прекратить производство по делу в части исковых требований к министерству имущественных и земельных отношений Тульской области.

Исковые требования индивидуального предпринимателя Сотника Андрея Михайловича удовлетворить.

Признать за индивидуальным предпринимателем Сотником Андреем Михайловичем право собственности на нежилое здание, расположенное по адресу: г. Тула, Ленинский район, с.п. Рождественское, 155-й км+500 м. справа автодороги «Москва-Харьков», строение №1, в составе литер В - магазин, общей площадью 114,6 кв.м.

Затраты по оплате государственной пошлины и оплате судебной экспертизы отнести на истца.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

Е.В.Андреева