

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КОПИЯ

02 декабря 2019 года

г.Тула

Советский районный суд г. Тулы в составе:
председательствующего Исаковской Э.Л.,
при секретаре Чугуновой И.С.,

с участием истца (ответчика по встречному иску) Леоновой С.В., ее представителя в порядке ст. 53 ГПК РФ Тихомирова Н.А.,
представителей ответчика (истца по встречному иску) Минакова К.П. по доверенности Самохина С.В., Минаковой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3431/19 по исковому заявлению Леоновой Светланы Васильевны к Минакову Кириллу Петровичу о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета, по встречному исковому заявлению Минакова Кирилла Петровича к Леоновой Светлане Васильевне о вселении и нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, об обязанности передать комплект ключей,

установил:

Леонова С.В. обратилась в суд с иском к Минакову К.П. о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета, мотивируя свои требования тем, что она зарегистрирована по месту жительства и фактически проживает по адресу: г. Тула, ул. С.Перовской, д. 32, кв. 21. В данной квартире зарегистрирован Минаков К.П., который более 14 лет не проживает в жилом помещении, не несет расходов на его содержание, фактически никогда в квартиру не вселялся, был зарегистрирован по заявлению Минакова П.В. (родного брата Леоновой С.В.), как несовершеннолетний член семьи. Выезд ответчика носит добровольный характер, интерес к данному жилому помещению для использования его по назначению, то есть для проживания, ответчик утратил. Указала на то, что она вынуждена производить оплату коммунальных услуг квартиры и найма за ответчика на протяжении всего времени его отсутствия. Считает, что не проживание ответчика в спорной квартире носит длительный и постоянный характер, Минаков К.П. фактически проживает вместе со своей матерью по адресу: г. Тула, ул. Кауля, д. 11, корп.1, кв. 96. На основании изложенного, просит суд признать Минакова Кирилла Петровича утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г.Тула, ул. С.Перовской, д. 32, кв. 21 и снять его с регистрационного учета по указанному адресу.

Минаков К.П. обратился в суд со встречным иском к Леоновой С.В. о вселении и нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, ссылаясь на то, что квартира, расположенная по адресу: г. Тула, ул. С.Перовской, д. 32, кв. 21, находится в муниципальной собственности и была предоставлена ему и Леоновой С.В. по договору социального найма жилого помещения. Указывает на то, что его не проживание в спорной квартире носит вынужденный характер, поскольку его тетя – Леонова С.В. отказывается передать ему комплект ключей от спорной квартиры, периодически производит смену замков, в связи с чем, он лишен возможности проживать в указанной квартире. Просил суд вселить его в жилое помещение, расположенное по адресу: г. Тула, ул. С.Перовской, д. 32, кв. 21, обязать Леонову

~~не чинить препятствия в пользовании жилым помещением и выдать комплект~~

Истец (ответчик по встречному иску) Леонова С.В. и ее представитель в порядке ~~поддержали~~, в судебном заседании исковые требования ~~поддержали~~, в полном объеме, настаивали на их удовлетворении. Встречные исковые требования не признали, дополнительно пояснили, что Минаков К.П. никогда в спорную квартиру не вселялся, в ней не проживал, не является членом семьи истицы, никаких препятствий в пользовании жилым помещением ему не чинится, не проживание ответчика носит добровольный характер.

Ответчик (истец по встречному иску) Минаков К.П. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен в установленном порядке. В письменных возражениях исковые требования Леоновой С.В. не признал, полагает, что фактически Леоновой С.В. произведен захват спорной квартиры ею и её мужем Леоновым В.А. С 2000 года истница пыталась выселить из квартиры свою мать, брата (Минакова П.В.). В 2007 году пыталась выселить его (Минакова К.П.), однако решением Советского районного суда г. Тулы ей было отказано. В обоснование своих требований истница ссылается на договор социального найма №921, который представлен без последней страницы, искажая ситуацию, поскольку согласно ответу управляющей компании от 21.05.2009г. № М-3710/01ж-09 указанный договор считается ошибочно заключенным. Указал на то, что его не проживание в квартире носит вынужденный характер, вещи и мебель из квартиры он не вывозил, вселится в квартиру не может, поскольку истница в жилое помещение его не впускает, вынуждает отказаться от законных прав нанимателя, захватив квартиру единолично. Просил удовлетворить его встречные исковые требования о вселении в квартиру, расположенную по адресу: г. Тула, ул. С.Перовской, д. 32, кв. 21, обязать Леонову С.В. не чинить препятствия в пользовании жилым помещением и выдать комплект ключей.

Представители ответчика (истца по встречному иску) Минакова К.П. по доверенностям Самохин С.В. и Минакова О.А. исковые требования не признали, встречные исковые требования поддержали в полном объеме, настаивали на их удовлетворении, указал, что 31.07.2003 года Минакова В.В., которая является его бабушкой, как наниматель спорного жилого помещения, вселила его в спорную квартиру, расположенную по адресу: г. Тула, ул. С.Перовской, д. 32, кв. 21, также в указанной квартире состоял на регистрационном учете по месту жительства его отец – Минаков П.В. Минаков П.В. умер 23.05.2006 года. В 2003 году между Минаковым П.В. и Леоновой С.В. произошел конфликт, в результате которого ответчик (истец по встречному иску) Минаков К.П. был вынужден выехать из квартиры, расположенной по адресу: г. Тула, ул. С.Перовской, д. 32, кв. 21 и проживать по месту регистрации своей матери по адресу: г. Тула, ул. Кауля, д. 11, корп. 1, кв. 96. Решением Советского районного суда г. Тулы от 05.06.2007 года по гражданскому делу № 262/2007 по иску Леоновой С.В. к Минакову К.П. о признании не приобретшим права пользования жилым помещением, о признании регистрации недействительной и о снятии с регистрационного учета, встречному иску Минакова К.П. к Леоновой С.В. о признании приобретшим право на жилую площадь, исковые требования Минакова К.П. были удовлетворены. Невозможность проживания Минакова К.П. в спорной квартире обусловлена тем, что на протяжении длительного времени, с 2001 года, ответчица создавала невозможные условия для проживания всем членам семьи, в том числе ответчику. Решением Советского районного суда г. Тулы от 19.03.2002 г. из спорного жилого помещения был выселен муж Леоновой С.В., который до

настоящего времени не проживал в квартире.

Представители истца не выступали.

Представители ответчика не выступали.

Выслушано мнение истца.

Согласие истца на вынесение решения в отсутствие истца.

Конституционные права и свободы человека и гражданина, установленные Конституцией Российской Федерации, не нарушаются.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации, граждане имеют право на частную собственность.

Конституционные права и свободы граждан, установленные Конституцией Российской Федерации, не нарушаются.

Вместе с тем, граждане имеют право на частную собственность.

Вместе с тем, граждане имеют право на частную собственность.

Конституционные права и свободы граждан, установленные Конституцией Российской Федерации, не нарушаются.

Конституционные права и свободы граждан, установленные Конституцией Российской Федерации, не нарушаются.

Согласие истца на вынесение решения в отсутствие истца.

настоящего времени проживает проживать в данной квартире, что также является препятствием в проживании Минакова К.П. С учетом изложенного, просили встречные исковые требования Минакова К.П. удовлетворить в полном объеме.

Представитель третьего лица Комитета имущественных и земельных отношений г.Тулы в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен в установленном порядке.

Представитель Управления по вопросам миграции УМВД России по Тульской области в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен в установленном порядке.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

Конституционное право граждан на жилище относится к основным правам человека и заключается, среди прочего, в обеспечении государством стабильного, постоянного пользования жилым помещением лицам, занимающим его на законных основаниях, гарантировании неприкосновенности жилища, исключения случаев произвольного лишения граждан жилища (статьи 25, 40 Конституции РФ).

При этом под произвольным лишением жилища понимается его изъятие без перечисленных в законе оснований и с нарушением установленного в них порядка.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ.

Вместе с тем, осуществление гражданином жилищного права не должно нарушать права и свободы других лиц и может быть ограничено федеральным законом, но лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (часть 3 статьи 17, часть 3 статьи 55 Конституции РФ).

Конституционный принцип недопустимости произвольного лишения жилища, реализация которого осуществляется в жилищном законодательстве, означает, что никто не может быть выселен из жилого помещения или ограничен в праве пользования им иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Жилищным кодексом РФ, другими федеральными законами (ч. 4 ст. 3 Жилищного кодекса РФ).

Согласно ч. 2 ст. 1 Жилищного кодекса РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, в том числе распоряжаются ими. Граждане свободны в установлении и реализации своих жилищных прав в силу договора и (иных) предусмотренных жилищным законодательством оснований. Граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан.

В силу положений Жилищного кодекса РФ по договору социального найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо уполномоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в

пользование для проживания в нем на условиях, установленных настоящим Кодексом. Договор социального найма жилого помещения заключается без установления срока его действия.

В соответствии со ст. 61 Жилищного кодекса РФ пользование жилым помещением по договору социального найма осуществляется в соответствии с настоящим Кодексом, договором социального найма данного жилого помещения.

До 01 марта 2005 года жилищные правоотношения регулировались Жилищным кодексом РСФСР.

01 марта 2005 года вступил в силу Жилищный кодекс Российской Федерации.

В силу ст. 69 Жилищного Кодекса РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности.

Поскольку правоотношения сторон носят длящийся характер, то в соответствии с Федеральным законом РФ № 198-ФЗ от 29.12.2004 г. «О введении в действие Жилищного Кодекса Российской Федерации» при разрешении данного спора наряду с нормами действующего Гражданского Кодекса РФ и Жилищного Кодекса РФ подлежат применению и нормы Жилищного Кодекса РСФСР, действующего до 01.03.2005 г.

Согласно ст.54 Жилищного Кодекса РСФСР (действовавший на 1990г. и до 01.03.2005г.) и ст.67 Жилищного Кодекса РФ наниматель вправе в установленном порядке вселить в занимаемое им жилое помещение своего супруга, детей, ... получив на это письменное согласие всех совершеннолетних членов своей семьи.

Граждане, вселенные нанимателем в соответствии с правилами настоящей статьи, приобретают равное с нанимателем и остальными членами его семьи право пользования жилым помещением, если эти граждане являются или признаются членами его семьи, и, если при вселении между этими гражданами, нанимателем и проживающими с ним членами его семьи не было иного соглашения о порядке пользования жилым помещением.

Согласно ст.53 Жилищного Кодекса РСФСР и ст.69 Жилищного Кодекса РФ члены семьи нанимателя, проживающие совместно с ним, пользуются наравне с нанимателем всеми правами и несут все обязанности, вытекающие из договора найма жилого помещения.

Если члены семьи нанимателя перестали быть таковыми, но продолжают проживать в занимаемом жилом помещении, они имеют такие же права и обязанности, как наниматель и члены его семьи.

В силу ст.66 Жилищного Кодекса РСФСР и ст.71 Жилищного Кодекса РФ сохраняют права и несут обязанности по договору найма жилого помещения лишь временно отсутствующий наниматель или члены его семьи.

В соответствии с ч.3 ст.83 Жилищного Кодекса РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

По смыслу приведенных норм, право пользования жилым помещением как нанимателя, так и члена его семьи может быть прекращено судом досрочно при наличии таких условий, как отсутствие препятствий к пользованию данным жилым помещением; отсутствие намерения продолжать (возобновить) пользование жилым помещением; невыполнение обязанностей по уплате коммунальных платежей и платы за содержание жилого помещения; приобретение права постоянного

пользования другим жилым помещением на праве собственности, по договору социального найма, либо в качестве члена семьи собственника или нанимателя помещения по договору социального найма.

Судом установлено, что нанимателем квартиры 21 в доме 32 по ул. С.Перовской г. Тулы по договору социального найма являлась Минакова В.В., которая умерла 16.08.2004 года.

Согласно выписки из домовой книги №740 от 04.06.2019г., в указанной квартире зарегистрированы: Леонова С.В. (дочь) с 26.11.1962 года, Минаков К.П. (внук) с 31.07.2003 года.

В силу п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного Кодекса РФ», при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения. Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании ч.3 ст.83 Жилищного Кодекса РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма. При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 Жилищного Кодекса РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 Жилищного Кодекса РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Таким образом, исходя из смысла статей 53 и 89 Жилищного кодекса РСФСР и статей 67, 69, 83 Жилищного кодекса РФ аналогичного содержания, обстоятельствами, имеющими существенное значение для правильного разрешения настоящего дела, являются: факт выезда ответчика в другое жилое помещение; добровольность этого выезда; постоянный, а не временный характер выезда; невыполнение обязанности по оплате жилья и коммунальных услуг по адресу спорной квартиры.

Право гражданина прекратить пользование спорным жилым помещением по договору социального найма может быть подтверждено не только выраженным в соответствующей форме договора волеизъявлением, но и определенными действиями, в совокупности подтверждающими такое волеизъявление гражданина как стороны в договоре социального найма.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, исходя из признания его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании ч. 3 ст. 83 Жилищного кодекса РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Настаивая на признании ответчика утратившим право пользования жилым помещением Леонова С.В. ссылается на то, что Минаков К.П. в спорной квартире не проживает, добровольно выехал из нее.

Между тем, достоверных и достаточных доказательств, в соответствии с положениями ст. 56 ГПК РФ, свидетельствующих о добровольном отказе ответчика от прав и обязанностей в отношении спорного жилого помещения и утрате к нему интереса, истцом в данном случае не представлено.

В силу ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Из решения Советского районного суда г. Тулы от 05.06.2007 года по гражданскому делу №-262/2007 по иску Леоновой С.В. к Минакову К.П. о признании не приобретшим права пользования жилым помещением, о признании регистрации недействительной и о снятии с регистрационного учета, встречному иску Минакова К.П. к Леоновой С.В. о признании приобретшим право на жилую площадь, из кассационного определения Тульского областного суда от 16.10.2007 года, усматривается, что 31.07.2003 года в спорную квартиру с согласия нанимателя Минаковой В.В. – матери Минакова П.В., был вселен Минаков К.П.

Указанным решением суда Минаков К.П. был признан приобретшим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: Тула, ул. С.Перовской, д. 32, кв. 21.

Как следует из письменных объяснений Минакова К.П., он не имеет возможности пользоваться спорной квартирой, поскольку со стороны Леоновой С.В. чинятся препятствия в пользовании жилым помещением, фактически в спорной квартире проживает Леонова С.В. и ее супруг, которые препятствуют во вселении ему в спорное жилое помещение. Выезд из спорного жилого помещения носил вынужденный характер, был связан с тем, что между его отцом Минаковым П.В. и Леоновой С.В. возникли неприязненные отношения, в связи с чем, он (Минаков К.П.) был вынужден выехать и проживать в квартире, расположенной по адресу: г. Тула, ул. Кауля, д. 11, корп. 1, кв. 96, иной жилой площади у него не имеется.

Данные обстоятельства в судебном заседании были подтверждены свидетелем Минаковой И.П. (сводной сестрой Минакова К.П.), которая пояснила, что ответчик предпринимал попытки вселения в спорную квартиру, в ходе которых она принимала участие. В 2007 году Кирилл, его мать, и две женщины и участковый зимой пытались войти в квартиру, однако Леонова С.В. дверь не открыла. Позже были попытки вселения были в 2016 году, приезжали вдвоем с Минаковым К.П., он брал с собой вещи, но не получилось вселиться.

Свидетель Сокова Е.С. в судебном заседании пояснила, что Минаков К.П. и его мать обратились к ней 07.10.2019г. с просьбой присутствовать при попытке вселения в спорную квартиру. Сначала Леонова С.В. открыла дверь своим ключом, тем самым

показав, что дверь открывается. Потом Кирилл начал пробовать открывать дверь ключом, но у него с первого раза не получалось. После того, как дверь открыли, Леонова С.В. не пропустила Минакова К.П. в квартиру, в дверях стоял седой мужчина.

Свидетель Багиров А.А. в судебном заседании пояснил, что Минаков К.П. осенью 2018г. пытался войти в квартиру отца, однако дверь никто не открыл. В августе пытались открыть дверь ключом, который у него имелся, однако у него ничего не получилось. 07.10.2019г. Минаков К.П. еще раз попытался вселиться, в присутствии полиции Леонова С.В. открыла дверь, у Минакова открыть квартиру ключом не получилось. Представитель ответчицы попробовал открыть ключом Минакова дверь, и у него едва получилось открыть. Однако Леонова С.В. поставила руку перед дверями и не в квартиру никого не впустила.

Показания данных свидетелей суд признает достоверными и допустимыми доказательствами, не доверять которым у суда нет оснований, поскольку свидетели предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, их показания последовательны и не противоречат иным доказательствам, имеющимся в материалах дела.

Кроме того, указанные обстоятельства также подтверждаются видеозаписью от 07.10.2019г., исследованной в ходе судебного заседания, было зафиксировано, что Леонова С.В. препятствовала Минакову К.П. в допуске в квартиру, расположенную по адресу: г. Тула, ул. С.Перовской, д. 32, кв. 21, в квартире находился мужчина.

В судебном заседании истца Леонова С.В. пояснила, что с 2001 года у нее с Минаковым П.В. и его супругой конфликтные отношения, в связи с чем, категорически возражает против проживания ответчика, не отрицала тот факт, что в квартире в настоящее время проживает её муж (Леонов В.А.).

Из материалов дела усматривается, что решением Советского районного суда г. Тулы от 19.03.2002 года по гражданскому делу по иску Минаковой В.В. к Леонову В.А. о признании не приобретшим права на жилую площадь и выселении постановлено признать Леонова В.А. не приобретшим право на жилую площадь в квартире 21 дома 32 по ул. С.Перовской г. Тулы и выселить его из указанного жилого помещения.

Однако данное решение до настоящего времени не исполнено, судом установлено, и сторонами не оспаривалось, что Леонов В.А. проживает в спорной квартире.

В силу абз. 1 п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании п. 2 ст. 10 Гражданского кодекса РФ с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Поэтому при разрешении данного спора суд первой инстанции правомерно руководствовался нормами российского законодательства. При этом в силу ст. 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней", судебная коллегия учитывает правовую

позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции.

В силу ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на уважение его личной, семейной жизни, его жилища. В Постановлении Европейского Суда по правам человека от 29 июля 2004 г. (дело Блечич против Хорватии N 59532/00) указано, что квартира может рассматриваться как "жилище" для целей применения положений ст. 8 Конвенции в случае, если человек не собирается бросать квартиру вообще.

Из представленных в суд выписок Управления Росреестра по Тульской области от 12.09.2019 года следует, что в отношении Минакова К.П. отсутствуют сведения о зарегистрированных правах на жилые помещения на территории Российской Федерации.

Таким образом, с учетом установленных по делу обстоятельств и положений закона, суд приходит к выводу о том, что стороной ответчика представлено достаточно достоверных и допустимых доказательств того, что Минаков К.П. от своих прав на спорное жилое помещение, которое является для него единственным местом жительства, не отказывался, выезд носит вынужденный характер, поскольку между Леоновой С.В. и Минаковым К.П. сложились конфликтные отношения.

Надлежащих доказательств того, что ответчик добровольно выехал из спорной квартиры, не исполняет обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, суду не представлено.

Истица (ответчица по встречному иску) Леонова С.В. в обоснование своих требований ссылается на показания свидетелей Фердмана Б.Б., Рогожиной Ю.Н., Васильевой Г.Н., которые пояснили, что никогда не видели в квартире Леоновой С.В. ответчика, также не слышали, чтобы в квартиру Леоновой кто-то пытался вселиться.

Однако указанные свидетели лишь подтвердили факт непроживания ответчика в спорной квартире, однако их показания не являются доказательством добровольного выезда Минакова К.П. из жилого помещения.

Статьей 67 Жилищного кодекса РФ предусмотрены права и обязанности нанимателя жилого помещения по социальному найму.

Права и обязанности членов семьи нанимателя (в том числе и бывших членов семьи нанимателя) жилого помещения по договору социального найма предусмотрены ст. 68 Жилищного кодекса РФ.

Из представленных Минаковым К.П. квитанций по оплате жилья за май 2011 г., октябрь 2015г., март 2017г., ноябрь 2017г., январь 2018г., июль 2018г., декабрь 2018г., март 2019г., сентябрь 2019г. усматривается, что ответчик частично оплачивает содержание спорного жилого помещения.

При оценке представленных квитанций по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд также принимает во внимание, что указанные квитанции представлены в судебное заседание ответчиком, в них содержатся сведения, позволяющие определить плательщика и адрес жилого помещения, в связи с чем, суд признает квитанции достоверными, подтверждающими факт частичной оплаты ответчиком (истцом по встречному иску) коммунальных услуг за спорное жилое помещение.

Таким образом, ответчик (истец по встречному иску) до настоящего времени продолжает нести расходы по содержанию жилья, что также свидетельствует об отсутствии у него намерений отказаться от пользования спорным жилым помещением, расторжения договора социального найма.

В силу ст. 71 Жилищного кодекса РФ временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с

ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменения их прав и обязанностей по договору социального найма.

Таким образом, проживание ответчика в другом жилом помещении само по себе не может служить основанием для признания его утратившим право пользования жилым помещением.

С учетом изложенного, исковые требования Леоновой С.В. к Минакову К.П. о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета, удовлетворению не подлежат.

Разрешая требования Минакова К.П. к Леоновой С.В. о вселении и нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, обязанности передать комплект ключей, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст.ст. 27, 40 Конституции РФ каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства. Каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

Как следует из ст. 49,60,69 Жилищного кодекса РФ по договору социального найма гражданину собственником жилого помещения или уполномоченным им лицом предоставляется жилое помещение муниципального жилищного фонда во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных настоящим Кодексом. К членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма.

В соответствии с п. 25 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 02.07.2009 № 14 под ведением общего хозяйства, являющимся обязательным условием признания членами семьи нанимателя других родственников и нетрудоспособных иждивенцев, следует, в частности, понимать наличие у нанимателя указанных лиц совместного бюджета, общих расходов на приобретение продуктов питания, имущества для совместного пользования и т.п.

В соответствии со ст. 67 Жилищного кодекса РФ наниматель жилого помещения по договору социального найма имеет право в установленном порядке вселять в занимаемое жилое помещение иных лиц.

Как следует из ст. 71 Жилищного кодекса РФ временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

По делу установлено, что квартира, расположенная по адресу: г. Тула, ул. С.Перовской, д. 32, кв. 21, является муниципальной собственностью.

Согласно выписки из домовой книги №740 от 04.06.2019г., в указанной квартире зарегистрированы: Леонова С.В. (дочь) с 26.11.1962 года, Минаков К.П. (внук) с 31.07.2003 года.

Как следует из материалов дела, Минаков К.П. обращался в отдел полиции «Советский» УМВД России по г. Туле с заявлением о нечинении препятствий в его проживании в квартире, расположенной по адресу: г. Тула, ул. С. Перовской, д. 32, кв. 21. Кроме того, как усматривается из ответов ОАО «Управляющая компания г. Тулы» от 21.05.2009 года, 14.03.2011 года, Минаков К.П. неоднократно обращался с заявлениями о внесении изменений в договора социального найма жилого помещения.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что непроживание Минакова К.П. в спорной квартире носит вынужденный характер в результате того, что Леонова С.В. препятствует его проживанию в спорной квартире, что подтверждается письменными доказательствами по делу, видеозаписью, протоколом от 07.10.2019 года, вышеизложенными показаниями свидетелей Минаковой И.П., Соковой Е.С., Багирова А.А.

Доводы Леоновой С.В. о наличии у Минакова К.П. права на жилое помещение, расположенного по адресу: г. Тула, ул. Кауля, д. 11, корп. 1, кв. 96, опровергаются представленными в суд доказательствами, в том числе и выписками Управления Росреестра по Тульской области от 12.09.2019 года.

Учитывая, что Минаков К.П. имеет равное с Леоновой С.В. право пользования данным жилым помещением, от своих прав на жилое помещение он не отказывался, истец (ответчик по встречному иску) препятствует его проживанию в квартире, отказывается предоставить доступ в жилое помещение, исковые требования Минакова К.П. к Леоновой С.В. о вселении, и обязанности не чинить препятствия в пользовании квартирой, подлежат удовлетворению.

Между тем, суд, оценивая доводы ответчика (истца по встречному иску) Минакова К.П. об отсутствии ключей от спорной квартиры, находит указанные требования не подлежащими удовлетворению, поскольку данные доводы опровергаются, видеозаписью, протоколом от 07.10.2019 года, согласно которому ключ, имеющийся у Минакова К.П. подошел к входной двери квартиры, расположенной по адресу: г. Тула ул. С.Перовской, д. 32, кв. 21, что не оспаривалось сторонами в судебном заседании.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения исковых требований Минакова К.П. к Леоновой С.В. об обязанности передать комплект ключей, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований Леоновой Светланы Васильевны к Минакову Кириллу Петровичу о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета, отказать.

Встречные исковые требования Минакова Кирилла Петровича к Леоновой Светлане Васильевне о вселении и нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, обязанности передать комплект ключей, удовлетворить частично.

Вселить Минакова Кирилла Петровича в квартиру, расположенную по адресу: г. Тула ул. С.Перовской, д. 32, кв. 21.

азанной
ов К.П.
олиции
й в его
. Д. 32,
чания г.
щался с
жилого
живание
те того,
е, что
околом
й И.П.,
ещение,
гаются
вления
ования
ивался,
артире,
ования
твия в
иску)
занные
доводы
торому
ртиры,
валось
рований
еется.

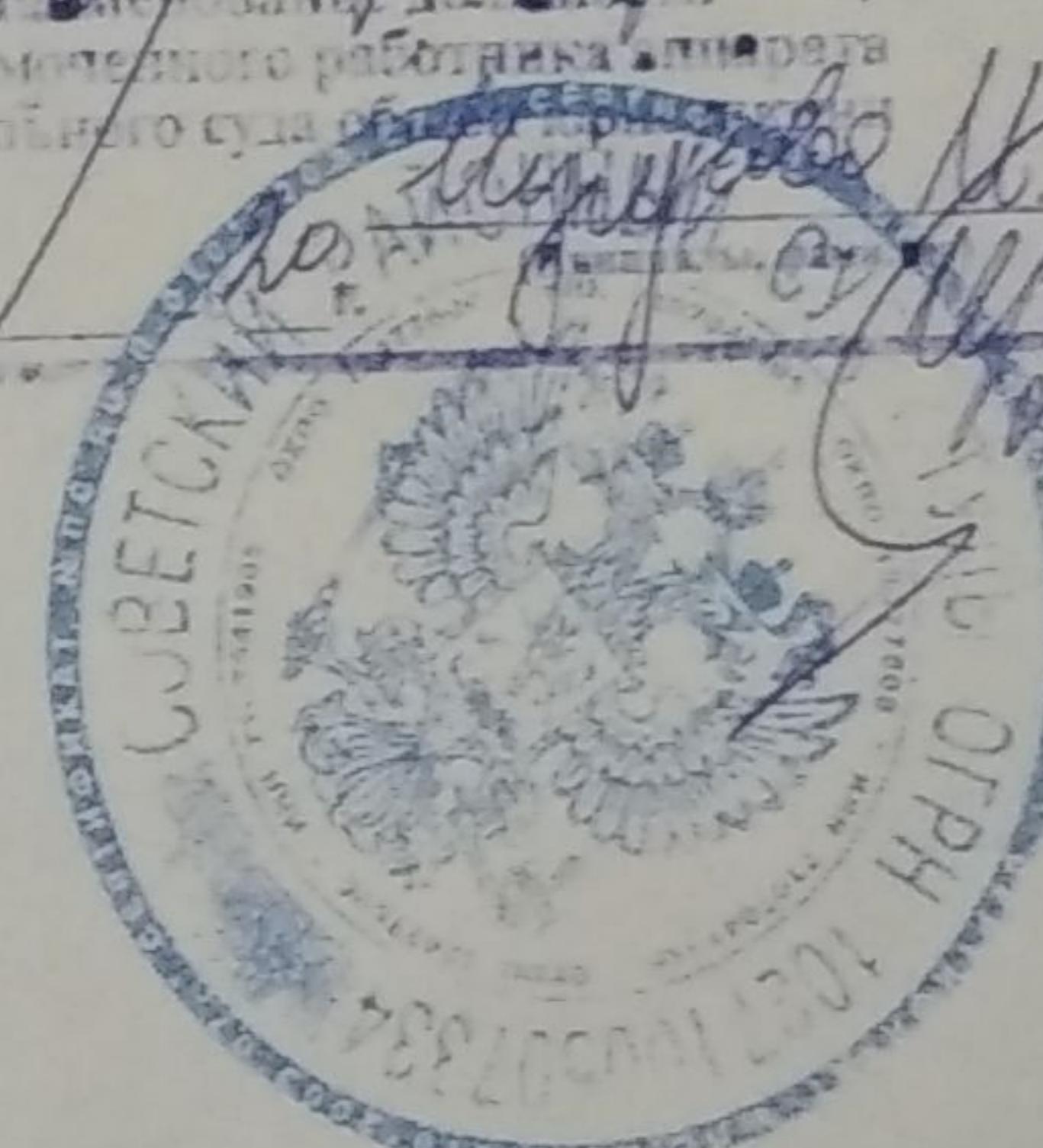
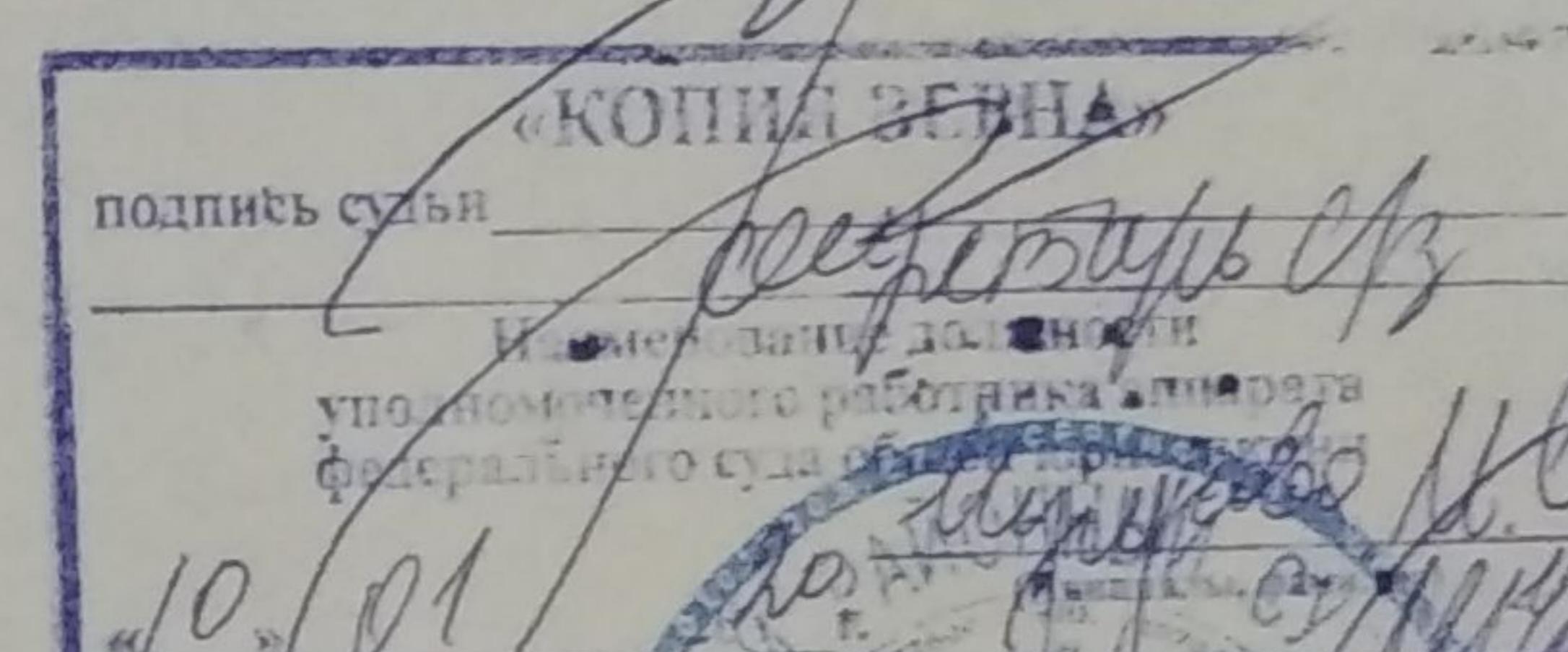
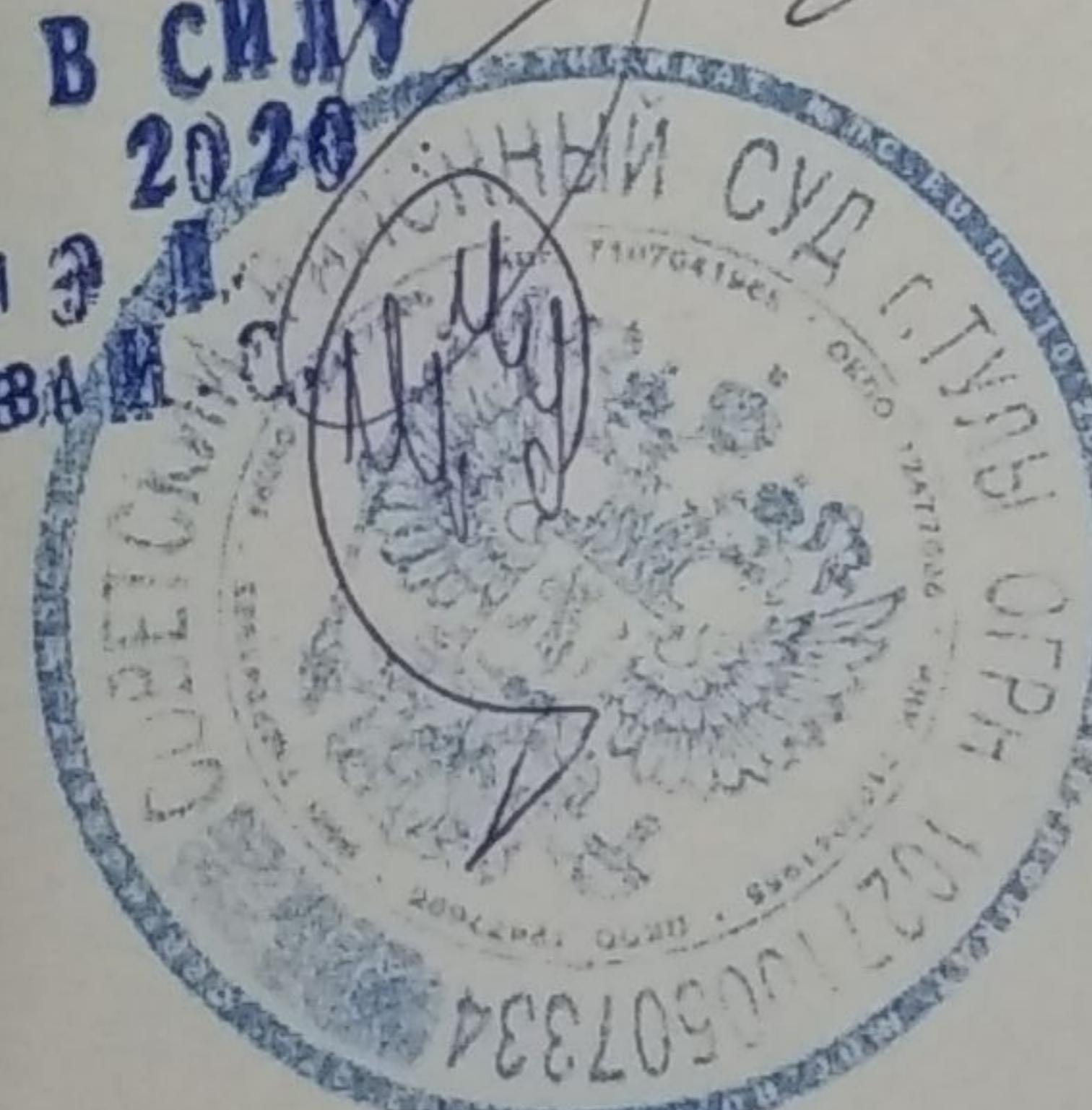
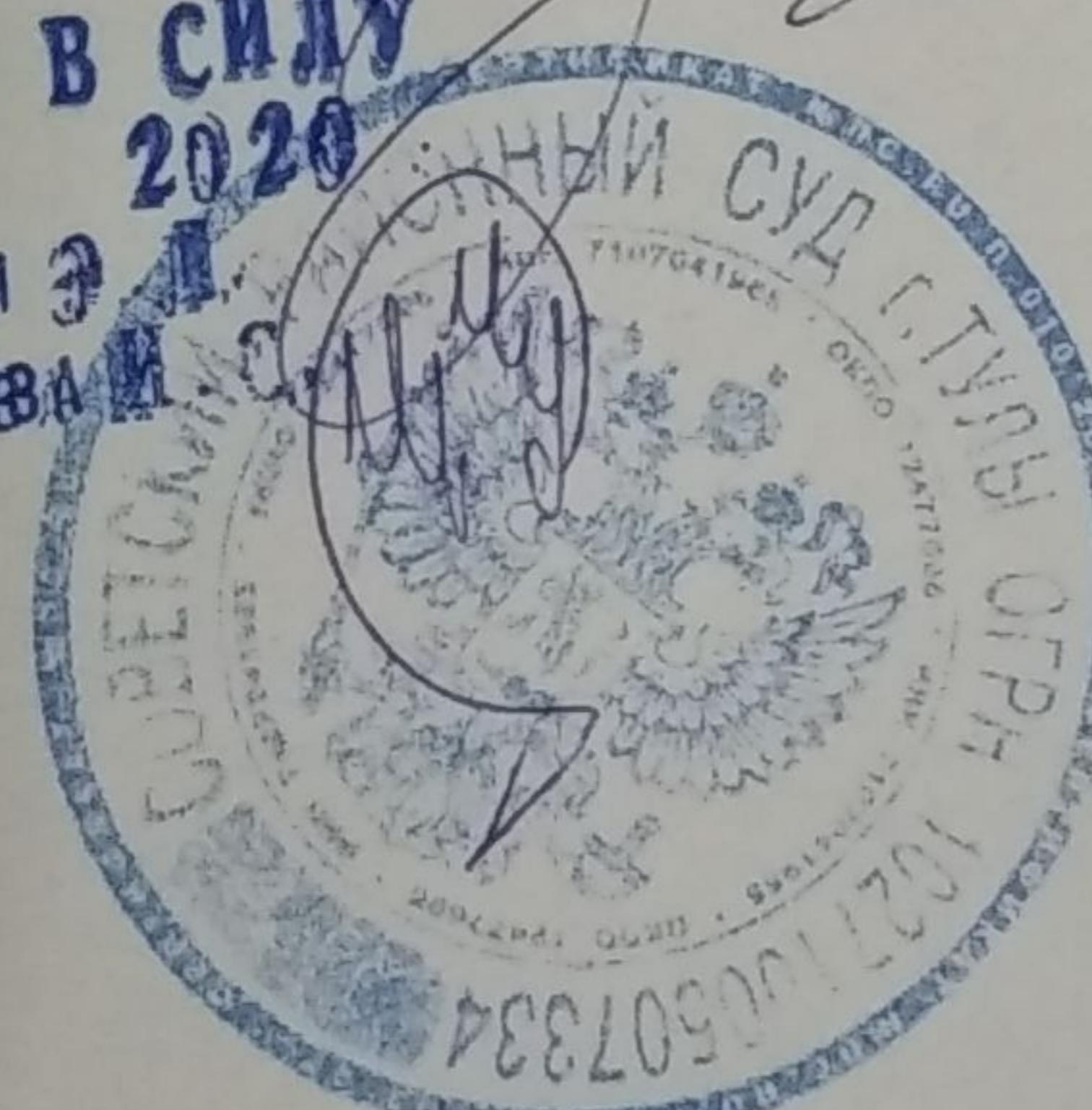
звны к
кильм
оновой
кильм
дрессу:

Обязать Леонову Светлану Васильевну не чинить Минакову Кириллу Петровичу препятствий в пользовании квартирой, расположенной по адресу: г. Тула ул. С.Перовской, д. 32, кв. 21.

В остальной части встречных исковых требований Минакова Кирилла Петровича к Леоновой Светлане Васильевне отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тульский областной суд через Советский районный суд г.Тулы в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи жалобы в Советский районный суд г.Тулы.

Председательствующий:



решение
вступило в силу
10.10.2020
Судья Исааковская Э.
Секретарь Фигунова Е.

71RS0028-01-2019-003962-37