



Именем Российской Федерации
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5
тел./факс (4872) 250-800; e-mail: a68.info@tula.arbitr.ru; <http://www.tula.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

26 июня 2013 г.
г. Тула

Дело № А68-3201/2013

Резолютивная часть решения оглашена 19 июня 2013 г.

Полный текст решения изготовлен 26 июня 2013 г.

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи Рыжиковой Н.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Морозовой Г.Ю.

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания ГИС» (ИНН 7104045961, ОГРН 1047100329528)

к Комитету Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку (ИНН 7106071692, ОГРН 1067106038120)

о признании незаконными приказов от 18.02.2013 № 105, от 13.03.2013 № 173

при участии в заседании:

от заявителя – представителя Миронова А.В. по доверенности от 28.03.2013 г.

от ответчика – представителя Крашенинниковой Е.В. по доверенности от 08.04.2013 г.

Общество с ограниченной ответственностью «Компания ГИС» (далее по тексту решения также - Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными приказов Комитета Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку от 18.02.2013 № 105, от 13.03.2013 №173 «Об отказе в продлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции».

Комитет Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку (далее по тексту решения также Комитет) возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Из материалов дела суд установил следующее.

ООО «Компания ГИС» обратилось в Комитет Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку с заявлением от 11.02.2013 г. о продлении срока действия лицензии № 3433/03442 от 05.03.2005 г. на розничную продажу алкогольной продукции на объекте по адресу: г. Тула, ул. Н. Руднева, д. 27.

11.02.2013 г. Комитет в соответствии с подпунктом 3 пункта 9 статьи 19 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет обратился в Управление Федеральной налоговой службы по Тульской области (далее - УФНС по Тульской области) с запросом о предоставлении справки об исполнении ООО «Компания ГИС» обязанности по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах по состоянию на 11.02.2013 г.

В ответ на запрос УФНС по Тульской области письмом от 12.02.2013 г., направленным по электронной почте, сообщило Комитету о наличии у Общества по состоянию на 11.02.2013 г. неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, пеней и налоговых санкций, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации, что повлекло вынесение Комитетом Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку приказа от 18.02.2013 № 105 «Об отказе в продлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции».

04.03.2013 г. Общество вновь подало заявление в Комитет Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку с заявлением о продлении срока действия лицензии № 3433/03442 от 05.03.2005 г. на розничную продажу алкогольной продукции на объекте по адресу: г. Тула, ул. Н. Руднева, д. 27.

13.03.2013 г. Комитет Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку приказом № 173 отказал ООО «Компания «ГИС» в продлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции на основании подпункта 3 пункта 9 статьи 19 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Не согласившись с данными приказами, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Проанализировав материалы дела, выслушав участвующих в деле лиц, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных

правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из содержания приведенных правовых норм вытекает, что удовлетворение требований об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными возможно лишь при совокупности двух условий, а именно: несоответствия оспариваемых актов, решения, действий (бездействия) нормам закона и нарушение ими прав заявителя.

В силу статьи 18 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее - Закон № 171-ФЗ) осуществление деятельности по розничной продаже алкогольной продукции подлежит лицензированию.

В соответствии с пунктом 17 статьи 19 Закона № 171-ФЗ лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции выдается на срок, указанный лицензиатом, но не более чем на пять лет.

Срок действия такой лицензии продлевается по просьбе лицензиата на основании представляемого им в лицензирующий орган заявления в письменной форме о продлении срока действия такой лицензии при условии уплаты государственной пошлины в

соответствии с пунктом 18 настоящей статьи, а также на основании представляемых налоговым органом по межведомственному запросу лицензирующего органа сведений об отсутствии задолженности по уплате налогов и сборов на срок, указанный лицензиатом, но не более чем на пять лет.

Заявление о продлении срока действия лицензии рассматривается лицензирующим органом в порядке, установленном для выдачи лицензии.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 9 статьи 19 Закона № 171-ФЗ основанием для отказа в выдаче лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции является наличие у заявителя на дату поступления в лицензирующий орган заявления о выдаче лицензии задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, подтвержденной справкой налогового органа в форме электронного документа, полученной с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», по запросу лицензирующего органа.

Судом из материалов дела установлено, что основанием для отказа ООО «Компания ГИС» в продлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции послужило наличие у Общества на дату подачи заявлений задолженности по уплате налогов.

Действительно, Комитет в установленном законом порядке обратился в налоговый орган для получения сведений о наличии у заявителя задолженности и получил справки, подтверждающие наличие у Общества на дату подачи заявления задолженности по уплате налогов.

Между тем, обстоятельства дела свидетельствуют и из письма Межрайонной ИФНС России № 12 по Тульской области от 06.03.2013 г. следует, что по состоянию на 11.02.2013 г. у Общества отсутствовала задолженность перед бюджетом по налогам и пени. ООО «Компания «ГИС» с января по февраль 2013 г. представило уточненные декларации по налогу на прибыль за период 2011-2012 г. г., в связи с чем производился перерасчет пени.

Письмом от 18.03.2013 г. Управление Федеральной налоговой службы по Тульской области сообщила, что Общество по состоянию на 04.03.2013 г. имеет задолженность по уплате пеней, начисленных за период с 26.04.2007 г. по 19.07.2007 г., и налоговых санкций, начисленных по сроку 16.02.2009 г.

Заявитель подтвердил, что меры принудительного взыскания задолженности по пени и штрафам, предусмотренные статьями 46, 47, 48 Налогового кодекса Российской Федерации, не применялись. При этом сроки, предусмотренные указанными статьями, а

также статьей 70 НК РФ для взыскания налоговым органом задолженности, на дату обращения Общества с заявлением о продлении лицензии (04.03.2013 г.) истекли.

Пунктом 4 части 1 статьи 59 НК РФ предусмотрена возможность признать безнадежными к взысканию недоимку, задолженность по пеням и штрафам, числящиеся за отдельными налогоплательщиками, плательщиками сборов и налоговыми агентами, уплата и (или) взыскание которых оказались невозможными в случае принятия судом акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, задолженности по пеням и штрафам в связи с истечением установленного срока их взыскания.

В силу пункта 2 части 2 названной статьи, органами, в компетенцию которых входит принятие решения о признании недоимки, задолженности по пеням и штрафам безнадежными к взысканию и их списанию, являются налоговые органы по месту учета налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента (за исключением случая, предусмотренного подпунктом 3 настоящего пункта) - при наличии обстоятельств, предусмотренных подпунктами 4 и 5 пункта 1 настоящей статьи.

По смыслу приведенных положений, спорная задолженность фактически является безнадежной к взысканию, поскольку налоговым органом утрачена возможность ее взыскания.

Таким образом, исходя из необходимости соблюдения баланса частных и публичных интересов и отражения в справке объективной информации о состоянии расчетов в отношении неисполненной обязанности заявителем по уплате сумм задолженности по пени и штрафам, начисленным в период 26.04.2007 г. по 19.07.2007 г. и по сроку 16.02.2009 г., налоговый орган в справке от 11.03.2013 г., направленной в адрес лицензирующего органа, был обязан отразить информацию о задолженности с указанием на утрату возможности взыскания сумм налога, пени и штрафа.

Судом установлено, что справки налогового органа, явившиеся основанием для отказа в продлении лицензии, не соответствуют фактическому состоянию расчетов между бюджетом и заявителем.

В этой связи, принимая во внимание, что на дату обращения ООО «Компания «ГИС» в лицензирующий орган за продлением лицензии, задолженность по пени отсутствовала (по состоянию на 11.02.2013 г.), а равно (применительно к порядку взыскания) у налогового органа утрачена возможность взыскания задолженности по пени и штрафам (по состоянию на 04.03.2013 г.), законные основания для отказа в продлении лицензии у лицензирующего органа отсутствовали.

Принимая во внимание, что основанием для отказа в продлении лицензии согласно

действующему законодательству может явиться лишь фактическое наличие задолженности, и на момент обращения Общества с заявлением от 11.02.2013 г., от 04.03.2013 г. фактическая обязанность по уплате такой задолженности отсутствовала, также учитывая, что заявителю отказано в выдаче лицензии только по основанию наличия задолженности по налогам на основании предоставленных УФНС России по Тульской области сведений, решения об отказе Обществу в продлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, выраженные в Приказах от 18.02.2013 № 105, от 13.03.2013 г. № 173, являются незаконными. При этом нарушаются права Общества на осуществление предпринимательской деятельности в соответствии с лицензией, за продлением которой обратился заявитель.

С учетом изложенных обстоятельств заявленные требования подлежат удовлетворению.

По заявлению представителя Общества, сделанному в судебном заседании, суд относит судебные расходы по уплате государственной пошлины, на заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Требования общества с ограниченной ответственностью «Компания ГИС» удовлетворить.

Признать незаконными приказы Комитета Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку от 18.02.2013 № 105, от 13.03.2013 №173 «Об отказе в продлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции», как не соответствующие Федеральному закону от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Судебные расходы по уплате государственной пошлины отнести на заявителя.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в месячный срок после его принятия.

Судья

Н.А. Рыжикова