

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

300041, г. Тула, ул. Староникитская, д.1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

20 декабря 2011 года**Дело № А68-4349/11**

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Юдиной Л.А.,
судей Можеевой Е.И.,
Рыжовой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Ганюхиным М.И.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Миронова А.В. - представителя по доверенности от 18.04.2011;
от должника: Никитиной Е.М. – представителя по доверенности от 05.04.2011;
от других лиц, участвующих в деле: не явились, извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Бондаренко Натальи Николаевны на определение Арбитражного суда Тульской области от 01.11.2011 по делу №А68-4349/11 (судья Балахтар Е.А.), вынесенное по заявлению Бондаренко Натальи Николаевны к обществу с ограниченной ответственностью «ЛАДА», г. Тула, (ОГРН 1037100329111) об установлении требований, в рамках дела о признании общества с ограниченной ответственностью «ЛАДА», г. Тула, (ОГРН 1037100329111) несостоятельным (банкротом),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЛАДА» (далее - ООО «ЛАДА») обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением должника о признании банкротом, ссылаясь на невозможность удовлетворить в

полном объеме требования кредиторов без существенного осложнения хозяйственной деятельности.

Определением суда от 02.08.2011 в отношении ООО «ЛАДА» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Алтухов Дмитрий Альбертович.

Бондаренко Наталья Николаевна 02.09.2011 обратилась в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ООО «ЛАДА» требования на сумму 902 863 руб. в виде неустойки за просрочку передачи квартиры от застройщика к участнику долевого строительства за период с 01.07.2009 по 01.07.2011.

В ходе рассмотрения требования Бондаренко Н.Н. в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса РФ уточнила размер заявленных требований в связи с допущенной арифметической ошибкой и просила установить требование в сумме 1 003 181 руб.76 коп.

Определением суда от 01.11.2011 заявление Бондаренко Н.Н. удовлетворено частично, в третью очередь кредиторов должника включено требование Бондаревой Н.Н. в сумме 500 000 руб. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Не согласившись с вынесенным определением, Бондарева Н.Н. обратилась в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции изменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требования в полном объеме.

По мнению заявителя, произведенный судом перерасчет неустойки противоречит разъяснениям п. 3 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 08.10.1998 №13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами». Апеллянт указывает на то, что в период с 01.07.2009 по 01.07.2011 ставка рефинансирования менялась 14 раз, а наиболее близким показателем по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение всего периода, является 9% годовых.

Заявитель также считает необоснованным применение судом статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом указывает на то, что в рассматриваемом деле предъявленная неустойка установлена Федеральным законом «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», но данное обстоятельство не учтено судом области.

Кроме того, заявитель полагает, что заявленная им неустойка носит компенсационный характер, поскольку должник в течение двух лет не исполнял свои обязательства.

Временный управляющий Алтухов Д.А. с доводами апелляционной жалобы не согласился по основаниям, изложенным в письменном отзыве на нее, просил определение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, кроме заявителя апелляционной жалобы и должника, в суд апелляционной инстанции своих представителей не направили, хотя о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом. Временный управляющий Алтухов Д.А. заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

В соответствии со ст. 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривалось в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения явившихся в судебное заседание лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что определение надлежит оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения в связи со следующим.

Как установлено судом области и усматривается из материалов дела, 31.07.2008 между ООО «ЛАДА» и Бондаренко Н.Н. был заключен договор долевого участия в строительстве жилого дома №ТЛ/3-7-2-4/144-08 (л.д.10-15), в соответствии с которым денежный взнос участника долевого строительства составляет сумму в размере 2 322 180 руб. (п.4.1 договора).

В соответствии с п.3.1.3. договора застройщик - ООО «ЛАДА» - обязался передать участнику долевого строительства - Бондаренко Н.Н. - квартиру по передаточному акту не позднее второго квартала 2009 года.

Бондаренко Н.Н. обязательства по внесению денежного взноса исполнены в полном объеме, что подтверждено представленными в материалы дела платежными поручениями №569 от 15.08.2008, №961507 от 09.09.2008, №16594 от 29.06.2011 (л.д.17-19).

Согласно акту приема – передачи квартиры в собственность, обязательства по передаче квартиры ООО «ЛАДА» исполнены 01.07.2011 (л.д.22).

Определением суда от 02.08.2011 в отношении ООО «ЛАДА» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Алтухов Д.А.

В связи с этим, ссылаясь на ненадлежащее исполнение ООО «ЛАДА» обязательств по своевременной передаче квартиры, Бондаренко Н.Н. обратилась в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ООО «ЛАДА» требования в виде неустойки, начисленной за период с 01.07.2009 по 01.07.2011, с учетом уточнения, в сумме 1 003 181 руб. 76 коп.

Вынося определение, суд первой инстанции, учитывая компенсационную природу неустойки, размер неустойки и стоимость объекта недвижимости, период нарушения ООО «ЛАДА» сроков исполнения договорных обязательств, действия сторон в период просрочки исполнения обязательств, отсутствие у заявителя тяжелых последствий вследствие нарушения обязательств, пришел к выводу о наличии оснований для

применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизил размер неустойки до 500 000 руб.

Данные выводы суда первой инстанции являются правильными.

Согласно статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражными судами по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований.

Как видно, в обоснование своего требования на сумму 1 003 181 руб. 76 коп. Бондаренко Н.Н. представила договор долевого участия в строительстве жилого дома №ТЛ/3-7-2-4/144-08 от 31.07.2008, платежные поручения об оплате денежного взноса участника строительства, определение Пролетарского районного суда г.Тулы от 27.06.2011 об утверждении мирового соглашения по спору между сторонами о передаче квартиры и определении ее стоимости, акт приема-передачи квартиры в собственность от 01.07.2011 и расчет неустойки (л.д.6-22).

Согласно п. 2 ст. 6 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки.

Нормами статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплен один из важнейших принципов обязательственных правоотношений, согласно которому обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с их условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства является недопустимым, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 2.1.5 и 3.1.3 договора долевого участия в строительстве жилого дома №ТЛ/3-7-2-4/144-08 от 31.07.2008 застройщик – ООО «Лада»

обязалось передать участнику долевого строительства – Бондаренко Н.Н. квартиру по передаточному акту не позднее второго квартала 2009 года.

Актом приема-передачи квартиры в собственность от 01.07.2011 (л.д.22) подтверждается передача должником квартиры Бондаренко Н.Н. с пропуском указанного срока.

Принимая во внимание наличие со стороны ООО «Лада» просрочки по исполнению обязательств, что не оспаривается должником, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о необходимости применения к нему ответственности в виде взыскания неустойки, предусмотренной названным Законом.

Как видно, Бондаренко Н.Н. начислила неустойку за просрочку исполнения обязательства по передаче квартиры за период с 01.07.2009 по 01.07.2011 в сумме 1 003 181руб. 76 коп. по ставке рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации в размере 9% годовых (л.д.39-40).

При этом судом области установлено, что по состоянию на дату исполнения обязательства - 01.07.2011 ставка рефинансирования ЦБ РФ составила 8,25% годовых.

В связи с этим, учитывая положения п. 2 ст. 6 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» о начислении неустойки исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка РФ, действующей на день исполнения обязательства, суд области обоснованно пересчитал неустойку и пришел к правильному выводу, что ее размер составляет 919 583 руб. 28 коп.

При этом довод заявителя о том, что произведенный судом перерасчет неустойки противоречит разъяснениям п. 3 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 08.10.1998 №13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», подлежит отклонению, поскольку указанное разъяснение при рассмотрении настоящего спора не применимо. Как видно, данное разъяснение касается процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренных ст.395 Гражданского кодекса РФ, в то время, как в настоящем споре устанавливается законная неустойка.

ООО «Лада» заявило ходатайство об уменьшении размера неустойки (л.д.44).

Понятие неустойки дано в статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой неустойка (штраф, пеня) - это определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Согласно разъяснениям, изложенным в Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 №17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», для того, чтобы применить вышеназванную статью, арбитражный суд должен располагать данными, позволяющими установить явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (о сумме основного долга, о возможном размере убытков, об установленном в договоре размере неустойки и о начисленной общей сумме, о сроке, в течение которого не исполнялось обязательство, и другое).

По смыслу указанных разъяснений высшей судебной инстанции, гражданско-правовая ответственность должна компенсировать потери кредитора. Поэтому суды должны соизмерять сумму взыскиваемой неустойки с последствиями допущенного должником нарушения.

Кроме этого, в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 № 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных законом, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требований статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц. При применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что исключает для истца возможность неосновательного обогащения за счет ответчика путем взыскания неустойки в завышенном размере.

Поэтому утверждение заявителя о необоснованности применения судом статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации несостоятельно.

Учитывая заявление ООО «Лада» об уменьшении размера неустойки, а также компенсационную природу неустойки, размер неустойки и стоимость объекта недвижимости, период нарушения ООО «ЛАДА» сроков исполнения договорных обязательств, действия сторон в период просрочки исполнения обязательств, а также то, что Бондаренко Н.Н. не представлено доказательств, подтверждающих, что просрочка исполнения обязательства причинила ущерб, который соответствует заявленной сумме неустойки, суд первой инстанции обоснованно уменьшил размер неустойки до 500 000 руб. и по

праву включил данное требование в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Лада».

Материалы дела свидетельствуют о том, что Бондаренко Н.Н. сама уклонялась от принятия квартиры, а также не исполняла свои обязательства, предусмотренные договором, по доплате денежного взноса участника строительства (л.д.46-47).

Поэтому отклоняется довод заявителя о том, что заявленная им неустойка носит компенсационный характер, поскольку должник в течение двух лет не исполнял свои обязательства.

Ссылка заявителя на то, что в рассматриваемом деле неустойка установлена Федеральным законом «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», но данное обстоятельство не учтено судом области, не соответствует содержанию обжалуемого судебного акта.

При таких обстоятельствах оснований для отмены определения Арбитражного суда Тульской области от 01 ноября 2011 года не имеется, оно вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ч. 5 ст. 188, ст. 266, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Тульской области от 01 ноября 2011 года по делу № А68-4349/11 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Л.А. Юдина

Судьи

Е.И. Можеева

Е.В. Рыжова