



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Красноармейский проспект, 5, г. Тула, 300041

Тел./Факс (4872) 250-800; E-mail: a68.info@arbitr.ru; <http://www.tula.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Тула

Дело № А68-7533/2021

дата объявления резолютивной части «25» января 2022 года

дата изготовления в полном объеме «01» февраля 2022 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Шиндина М.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Соловьевой Т.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании посредством веб-конференции дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Витар Сервис» (ИНН 6670414784, ОГРН 1136670028770) к обществу с ограниченной ответственностью «Электропромонтаж» (ИНН 7104515783, ОГРН 1117154019344) о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Матерухина Е.В., представитель по доверенности, паспорт;

от должника: Миронов А.В., представитель по доверенности, паспорт;

иные лица, участвующие в деле, не явились, уведомлены,

УСТАНОВИЛ:

23.07.2021 общество с ограниченной ответственностью «Витар Сервис» обратилось в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Электропромонтаж» о признании несостоятельным (банкротом).

Публикация сообщения о намерении кредитора обратиться в суд с заявлением о банкротстве №08599654 от 28.06.2021.

Определением суда от 30.07.2021 заявление принято, возбуждено производство по делу о банкротстве.

Информация о дате, месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Тульской области в сети Интернет в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и направлена сторонам.

Определениями суда от 28.09.2021, от 16.11.2021, от 14.12.2021 судебное разбирательство откладывалось.

24.01.2022 от заявителя в материалы дела поступили письменные пояснения с документами, в которых заявитель просит признать действия ООО «Электропромонтаж»

недобросовестными, направленными на злоупотребление правом; признать ООО «Электропромонтаж» несостоятельным (банкротом), ввести процедуру наблюдения сроком на 6 месяцев; признать установленным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов ООО «Электропромонтаж» с очередностью их удовлетворения в составе третьей очереди требования ООО «Витар Сервис» в общем размере 1 199 725,41 руб. Утвердить временного управляющего Кашевскую Наталию Николаевну, являющуюся членом Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига».

13.01.2022 от должника в материалы дела поступил отзыв на заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) с документами, в котором должник просит заявление ООО «Витар Сервис» о признании ООО «Электропромонтаж» несостоятельным (банкротом) оставить без удовлетворения.

Суд приобщил представленные документы к материалам дела.

Уточнение заявленных требований принято судом к рассмотрению в порядке ст.49 АПК РФ.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования, пояснил, что размер задолженности по основному долгу составляет 186 005,60 руб.

Представитель должника в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований. Пояснил, что в связи с частичной оплатой задолженности сумма основного долга составляет 186 005,60 руб., в связи с чем просил прекратить производство по делу.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав стороны, арбитражный суд считает, что заявление ООО «Витар Сервис» удовлетворению не подлежит, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ООО «Витар Сервис» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «Электропромонтаж» несостоятельным (банкротом) в связи с наличием непогашенной задолженности.

Основанием для обращения ООО «Витар Сервис» с заявлением о признании ООО «Электропромонтаж» несостоятельным (банкротом) явилось неисполнение должником постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021, оставленного без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.11.2021 по делу №А60-3974/2021 о взыскании с ООО «Электропромонтаж» в пользу ООО «Витар Сервис» 1 150 716 руб. задолженности, 800 000 руб. неустойки за простой, 47 179 руб. 36 коп. неустойки на дату 25.01.2021 с продолжением ее начисления с 26.01.2021 по день фактической оплаты долга; 35 289 руб. в возмещение государственной пошлины.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о

несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Исходя из пунктов 1, 2 статьи 7 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы, а также работник, бывший работник должника, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда.

Право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника, уполномоченного органа по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств. Право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора - кредитной организации, а также у конкурсного кредитора - государственной корпорации «ВЭБ.РФ» с даты возникновения у должника признаков банкротства, установленных настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Абзацами 1, 2, 4 пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве установлено, что для определения наличия признаков банкротства должника учитываются размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате компенсации сверх возмещения вреда, обязательств по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия.

Подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, подлежащие возмещению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том

числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника.

Таким образом, Закон о банкротстве устанавливает различные правовые режимы для денежных обязательств, значимых для определения наличия признаков банкротства должника и денежных обязательств, не учитываемых для определения наличия признаков банкротства должника.

Под денежным обязательством понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию (абзац 4 статьи 2 Закона о банкротстве).

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

Заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, к должнику - гражданину - не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (пункт 2 статьи 33 Закона о банкротстве).

Статьей 48 Закона о банкротстве предусмотрено, что при возбуждении дела о несостоятельности (банкротстве) арбитражный суд в судебном заседании проверяет обоснованность требований заявителя.

Согласно представленным в материалы дела платежным поручениям № 1114 от 27.09.2021, № 1135 от 15.11.2021 ООО «Электропромонтаж» перечислило ООО «Витар Сервис» денежные средства в общем размере 600 000 руб. в счет погашения задолженности, взысканной по постановлению Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021.

На основании платежных поручений № 2719 от 13.12.2021, № 12 от 10.01.2022 ООО «Инженерные сети» перечислило ООО «Витар Сервис» за ООО «Электропромонтаж» денежные средства в общем размере 400 000 руб. в счет погашения задолженности, взысканной по постановлению Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021.

Таким образом, остаток задолженности (основной долг) по постановлению Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021 по состоянию на 25.01.2022 составляет 186 005,60 руб. Доказательства иного в материалы дела не представлены.

В соответствии с пунктом 3 статьи 48 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения; об отказе во введении наблюдения и оставлении такого заявления без рассмотрения; об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве.

Определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве выносится арбитражным судом при отсутствии заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом требование лица, обратившегося с этим заявлением, удовлетворено или требование кредитора признано необоснованным либо установлено отсутствие на дату подачи этого заявления хотя бы одного из условий, предусмотренных статьями 8, 9 или пункта 2 статьи 33 настоящего Федерального закона.

Судом установлено, что по состоянию на дату судебного заседания по рассмотрению обоснованности заявления ООО «Витар Сервис» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Электропромонтаж» произведено погашение задолженности, и на дату рассмотрения обоснованности требований ООО «Витар Сервис» задолженность (основной долг) ООО «Электропромонтаж» составляет менее 300 тыс. руб., в связи с чем отсутствует условие, предусмотренное пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве.

Установление отсутствия на дату заседания арбитражного суда условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве, препятствует в соответствии с абзацем восьмым пункта 3 статьи 48 Закона о банкротстве введению процедуры наблюдения.

Суд установил, что на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом сумма основного долга составляет менее 300 тыс. руб., в связи с чем признаки банкротства на дату рассмотрения дела у должника отсутствуют.

Ссылки заявителя о том, что ООО «Электропромонтаж» злоупотребляет правами, а также то, что частичное погашение задолженности направлено на лишение кредитора возможности инициировать процедуру банкротства в отношении должника, судом отклоняются, поскольку данные обстоятельства не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Согласно пункту 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) надлежащее исполнение прекращает обязательство.

В силу пунктов 1, 3 статьи 313 ГК РФ кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо. Кредитор не обязан принимать исполнение,

предложенное за должника третьим лицом, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично.

Если должник не возлагал исполнение обязательства на третье лицо, кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника таким третьим лицом, в случае если должником допущена просрочка исполнения денежного обязательства (подпункт 1 пункта 2 статьи 313 ГК РФ).

Погашение долга за должника ООО «Электропромонтаж» - третьим лицом – ООО «Инженерные сети», не противоречит ни пункту 1 статьи 313 ГК РФ, ни нормам Закона о банкротстве.

Суд отмечает, что единственной надлежащей целью обращения кредитора в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) должно являться получение от должника удовлетворения своих требований в результате производства по делу о банкротстве. Для кредитора реальное получение денежных средств в счет уплаты соответствующей задолженности должно являться достаточным, при условии, что кредитор полагает себя добросовестным.

В рассматриваемом случае погашение долга за ООО «Электропромонтаж» третьим лицом перед кредитором не нарушает прав должника и его кредиторов, поскольку направлено на достижение цели кредитора - погашение имеющейся задолженности. Удовлетворение кредитором получено до рассмотрения требования по существу за счет третьего лица, что также не нарушает прав иных кредиторов должника.

Ссылка заявителя на правовую позицию, изложенную в п.21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №3 (2018), Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.03.2018 №307-ЭС17-18665 по делу №А56-81591/2009, не может быть признана обоснованной судом, так как в деле №А56-81591/2009 имели место иные фактические обстоятельства.

Иных требований кредитором ООО «Витар Сервис», помимо основанных на судебном акте по делу №А60-3974/2021, равно как и иными кредиторами в рамках настоящего дела к должнику не предъявлялось (заявления о вступлении в дело отсутствуют).

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с пунктом 1 постановления Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить

из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу, предусмотренному пунктом 5 статьи 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Презумпция добросовестности и разумности действий субъектов гражданских правоотношений предполагает, что бремя доказывания обратного лежит на той стороне, которая заявляет о недобросовестности и неразумности этих действий (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.09.2015 № 5-КГ15-92).

ООО «Витар Сервис» не представлено доказательств того, что должник, и лицо (ООО «Инженерные сети»), частично погасившее его обязательства перед кредитором, действовали с намерением причинить вред другому лицу или действовали в обход закона с противоправной целью.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу об отсутствии на стороне должника и лица, частично погасившего его обязательства перед ООО «Витар Сервис», признаков злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ).

Поскольку на момент рассмотрения настоящего дела оставшийся размер задолженности (186 005,60 руб.) не соответствует пункту 2 статьи 33 Закона о банкротстве, заявления иных кредиторов о банкротстве должника не поступали, то суд отказывает ООО «Витар Сервис» во введении процедуры наблюдения и прекращает производство по делу о банкротстве ООО «Электропромонтаж».

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса РФ не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком (административным ответчиком) требований истца (административного истца) после обращения указанных истцов в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления (административного искового заявления) к производству, а также при утверждении мирового соглашения, соглашения о примирении Верховным Судом Российской Федерации, судом общей юрисдикции.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае прекращения производства по делу.

На основании абзаца 3 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком требований истца после обращения последнего в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству.

Исходя из правовой позиции, изложенной в абзаце 2 пункта 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» при прекращении производства по делу в связи с отказом истца (заявителя) от иска (заявления) следует учитывать, что государственная пошлина не возвращается, если установлено, что отказ связан с добровольным удовлетворением ответчиком (заинтересованным лицом) заявленных требований после подачи искового заявления (заявления) в арбитражный суд (абзац 3 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации). В этом случае арбитражный суд должен рассмотреть вопрос об отнесении на ответчика расходов по уплате госпошлины исходя из положений ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом того, что заявленные в суд требования фактически удовлетворены (абзац 3 пункта 11 названного постановления).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (часть 1 статьи 101 ГПК РФ, часть 1 статьи 113 КАС РФ, статья 110 АПК РФ). При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска.

Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

Поскольку задолженность частично погашена после обращения заявителя в арбитражный суд, с должника в пользу заявителя подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 3, 4, 6, 33, 48-52, 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

обществу с ограниченной ответственностью «Витар Сервис» (ИНН 6670414784, ОГРН 1136670028770) во введении наблюдения в отношении общества с ограниченной ответственностью «Электропромонтаж» (ИНН 7104515783, ОГРН 1117154019344) отказать.

Производство по делу № А68-7533/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Электропромонтаж» (ИНН 7104515783, ОГРН 1117154019344) прекратить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Электропромонтаж» (ИНН 7104515783, ОГРН 1117154019344) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Витар Сервис» (ИНН 6670414784, ОГРН 1136670028770) расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты его принятия через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

М.В. Шиндин