



**Именем Российской Федерации
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

300041 Россия, Тульская область, г. Тула, Красноармейский проспект, д.5
тел. (4872) 250-800, E-mail: info@tula.arbitr.ru, <http://www.tula.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело № А68-7356/14

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2015 года
Полный текст решения изготовлен 16 декабря 2015 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Глазковой Е.Н.
при секретаре судебного заседания Левкина Е.Е.

рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению
ООО «СпецПодземСтрой»

к ООО «Альба-Агро» (ИНН 3702552424, ОГРН 1083702008202),

третьим лицам - МУ «Управление городского хозяйства», ООО «СпецПромСтрой», ООО
«Монтаж-Регион»

о взыскании 7 704 676 руб. 23 коп.

встречное исковое заявление

ООО «Альба-Агро» (ИНН 3702552424, ОГРН 1083702008202)

к ООО «СпецПодземСтрой»

третьим лицам - МУ «Управление городского хозяйства», ООО «СпецПромСтрой», ООО
«Монтаж-Регион»

о взыскании 4 964 475 руб. 82 коп. и соразмерном уменьшении цены работ, предусмотренной
договором

при участии в заседании: от «СпецПодземСтрой» - не явился, извещен

от «АЛЬБА-АГРО» - Коробовой М.А., дов. от 26.10.2015,

от МУ «Управление городского хозяйства» - не явился, извещен № 30099188617699,

от конкурсного управляющего «СпецПромСтрой» Петрова И.Е. - не явился, извещен №
30099188617705

от «Монтаж-Регион» - не явился, извещен № 3009918817743

УСТАНОВИЛ:

ООО «СпецПодземСтрой» обратилось в суд с иском к ООО «Альба-Агро» о взыскании задолженности в сумме 11 243 441 руб. 29 коп., а также расходов на оплату услуг представителя в размере 57 000 руб. (с учетом заявления, представленного в судебном заседании 07.10.2014 об уточнении исковых требований).

Определением от 07.10.2014 суд произвел замену истца ООО «СпецПодземСтрой» на ООО «СетиПромСтрой», привлек к участию в деле в качестве третьего лица - ООО «СпецПодземСтрой» и МУ «Управление городского хозяйства».

Определениями от 04.08.2015 и от 01.09.2015 к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены ООО «СпецПромСтрой» в лице конкурсного управляющего Петрова Ильи Евгеньевича и ООО «Монтаж-Регион».

Определением от 23.11.2015 в связи с признанием сделки по уступке недействительной суд заменил истца ООО «СетиПромСтрой» на ООО «СпецПодземСтрой» и исключил ООО «СетиПромСтрой» из числа лиц, участвующих в деле.

Арбитражным судом Тульской области 26.09.2014 принято к производству заявление ООО «Инновационно-внедренческая компания «Альтернативные решения-групп» о признании ООО «СпецПодземСтрой» банкротом. Определением от 03.12.2014 введено наблюдение, а решением от 08.04.2015 ООО «СпецПодземСтрой» признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Веремеенко А.А., который заявлением от 20.11.2015 (поступило в суд по системе по «Мой арбитр» 08.12.2015) уменьшил размер исковых требований по настоящему делу до 7 704 676 руб. 23 коп.

ООО «Альба-Агро» 24.11.2014 обратилось со встречным исковым заявлением к ООО «СетиПромСтрой» о соразмерном уменьшении цены, установленной договором от 09.10.2013 № 19/13, на 5 625 272 руб., который был принят к производству определением от 26.11.2014.

ООО «Альба-Агро» 14.12.2015 уточнило требование, просит уменьшить цену работ, установленную договором на 5 369 152 руб. 05 коп. и взыскать с ООО «СпецПодземСтрой» переплату в размере 4 964 475 руб. 82 коп.

Изучив материалы дела, выслушав мнение сторон, суд установил, что ООО «Альба-Агро» (Подрядчик) и ООО «СпецПодземСтрой» (Субподрядчик) 09.10.2013 заключили договор № 19/13, в соответствии с п. 1.1 которого субподрядчик обязуется в установленный договором срок выполнить аварийно-восстановительные работы на главном коллекторе городского округа Шуя в соответствии с проектно-сметной документацией, а подрядчик обязуется принять и оплатить результат выполненных работ (т. 2 л.д. 26-33).

Договор от 09.10.2013 № 19/13 с протоколом разногласий и локальной сметой, приложенными ООО «СпецПодземСтрой» к иску (т. 1 л.д. 15-63) исключены из числа доказательств согласно заявлению, нашедшему отражению в протоколе и определении от 15.06.2015 (т. 10 л.д. 57-62).

Цена договора составляет 23 800 000 руб. с учетом НДС и формируется с учетом налогов, стоимости работ, материалов, необходимых для их выполнения и приобретаемых подрядчиком, транспортных, накладных расходов и иных затрат, понесенных подрядчиком при выполнении работ (п. 2.1 и 2.2 договора).

Цена договора в силу п. 2.3 договора является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случая, предусмотренного п. 2.4 договора, а именно может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных договором объемов работ и иных условий исполнения настоящего договора.

Подрядчик производит оплату работ в течение 30 дней со дня подписания подрядчиком платежных документов (унифицированные формы КС-2 и КС-3) при условии наличия бюджетных средств, выделенных заказчику на эти цели на основании принятых подрядчиком объемов работ, подтвержденных справками о стоимости выполненных работ и затрат КС-3, актами выполненных работ КС-2, с предоставлением исполнительно-технической документации и счетом-фактурой. После подписания договора Заказчик перечисляет субподрядчику аванс в размере 18% от цены договора на расчетный счет Подрядчика на основании выставленного счета (п. 2.5 договора).

Разделом 3 договора установлены сроки выполнения работ: начало – с момента заключения договора; окончание – до 25.12.2013 (п. 3.1).

Пунктом 5.1 договора предусмотрено, что приемка выполненных работ осуществляется поэтапно по мере их выполнения по календарному графику и оформляется актами и справками формы КС-2 и КС-3, подтвержденных исполнительной документацией.

В случае мотивированного отказа подрядчика от приемки очередного этапа работ, сторонами согласно п. 5.2 договора, составляется двусторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроков их исполнения.

Субподрядчик по окончании выполнения работ направляет подрядчику для подписания акт выполненных работ, подписанный субподрядчиком. Подрядчик в течение 10 дней со дня получения акта выполненных работ обязан подписать его или направить субподрядчику мотивированный отказ от приемки работ. Подписанный сторонами акт выполненных работ, справка о стоимости выполненных работ является основанием для оплаты субподрядчику выполненных работ (п. 5.4, 5.5, 5.7 договора)

Пунктом 7.6 договора предусмотрено, что подрядчик за нарушение сроков оплаты за выполненные работы уплачивает субподрядчику пеню в размере 0,01% от стоимости неоплаченных работ, за каждый день просрочки платежа.

Актами, подписанными двумя сторонами, подтверждено выполнение работ на сумму 16 306 180 руб. 96 коп., в том числе, справками и актами

- от 31.01.2013 № 1 на сумму 2 986 464,57 руб., в том числе НДС (т. 1 л.д. 64-71);
- от 30.11.2013 № 2 на сумму 3 898 409,94 руб., в том числе НДС (т. 1 л.д.72-76);
- от 12.12.2013 № 3 на сумму 3 037 039,15 руб., в том числе НДС (т. 1 л.д. 77-82);
- от 25.12.2013 № 4 на сумму 6 384 267,30 руб., в том числе НДС (т. 1 л.д. 83-88).

Акты КС-2 и справки КС-3 на сумму 2 237 260 руб. 33 коп., а именно, от 30.04.2014 № 5 на сумму 1 546 842,14 руб. от 30.04.2014 № 6 на сумму 690 418,19 руб., ООО «Альба-Агро» не подписаны (т. 1 л.д. 89-97).

Подрядчик перечислил субподрядчику за работы 7 300 000 руб., в том числе, платежными поручениями:

от 11.10.2013 № 102 на сумму 1 200 000 руб.,
от 31.10.2013 № 49 на сумму 300 000 руб.,
от 05.11.2013 № 113 на сумму 500 000 руб.,
от 27.11.2013 № 126 на сумму 1 800 000 руб.,
от 13.12.2013 № 174 на сумму 2 000 000 руб.,
от 04.02.2014 № 53 на сумму 500 000 руб.,
от 04.02.2014 № 52 на сумму 1 000 000 руб. (т. 1 л.д. 100-106).

Субподрядчик считает, что выполнил работы на сумму 18 543 441 руб. 29 коп., долг составляет 11 243 441 руб. 29 коп.

Субподрядчик 13.05.2014 вручил представителю подрядчика требование от 08.05.2014 № 30 с предложением оплатить долг до 15.05.2014 (т. 1 л.д. 114-115). В связи уклонением подрядчика от оплаты работ субподрядчик экспресс-почтой направил подрядчику уведомление от 02.06.2014 № 35 о приостановлении работ с 09.06.2014 и требование оплатить выполненные работы (т. 1 л.д. 116-119).

Уведомлением от 09.07.2014 № 45 субподрядчик сообщил подрядчику об остановке работ с 09.06.2014 и об их возобновлении только после решения вопроса перекачки канализационных стоков и оплаты выполненных работ (т. 1 л.д. 120-122).

Отсутствие оплаты послужило основанием для обращения в суд с иском.

ООО «Альба-Агро» с первоначальным иском не согласно, считает, что объемы фактически выполненных работ не соответствуют объемам, указанным в актах №№ 1-4, а также работы выполнены некачественно, требования об устранении недостатков не исполнены. Работы, перечисленные в акте № 5, фактически не выполнялись, а указанные в акте № 6 – являются дополнительными, согласие на выполнение которых подрядчик не давал (т. 2 л.д. 22-25). Недостатки устранены ООО «Монтаж-Регион» по договору от 24.07.2014 № 2014-5, заключенному с ООО «Альба-Агро». Стоимость устранения недостатков и дополнительных работ составляет 5 369 152 руб. 05 коп., на эту сумму ООО «Альба-Агро» просит соразмерно уменьшить цену работ по договору и взыскать переплату в размере 4 964 475 руб. 82 коп.

Суд считает, что требование по первоначальному иску подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

На основании ч. 1 ст. 720 ГК РФ Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Согласно ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

На основании положений ст. 1 ст. 754 ГК РФ подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства.

Исходя из системного анализа указанных положений суд считает, что оплате подлежат только качественно выполненные работы.

Проверяя доводы ООО «Альба-Агро» о ненадлежащем выполнении ООО «СпецПодземСтрой» работ, судом по делу была назначена судебная строительно-

техническая экспертиза, по результатам которой в суд представлено заключение от 31.03.2015 № 088 (т. 9 л.д. 68-77) и дополнения к заключению от 23.06.2015, от 12.10.2015, от 30.10.2015 (т. 10 л.д. 69-71, т. 12 л.д. 19-32; л.д. 92-100).

Экспертом были установлены фактические объемы и стоимость работ, выполненных ООО «СпецПодземСтрой», определено их качество, а также работы, из выполненных ООО «СпецПодземСтрой», которые были использованы ООО «Альба-Агро» для завершения работ на объекте.

Эксперт в дополнительном заключении от 12.10.2015 указал, что стоимость фактически выполненных ООО «СпецПодземСтрой» работ составляет 12 468 685 руб. 19 коп.

Стоимость работ, выполненных ООО «СпецПодземСтрой» и использованных ООО «Альба-Агро» для завершения работ на объекте, согласно дополнению к заключению от 30.10.2015, составляет 7 704 676 руб. 23 коп., остальные работы использовать было невозможно ввиду выполнения их с отступлениями от проекта и недостатками. Недостатки частично были устранены ООО «Монтаж-Регион», им же были выполнены дополнительные работы. Стоимость устранения недостатков и выполнения дополнительных работ составляет 5 369 152 руб. 05 коп. Как указал эксперт, эти работы необходимо было выполнить для дальнейшей нормальной работы на объекте и завершения строительства.

Согласно статье 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио - и видеозаписи, иные документы и материалы. Все доказательства должны быть получены и исследованы в соответствии с требованиями федерального законодательства. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом в совокупности с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Заключение эксперта признается одним из доказательств по делу наравне со всеми иными видами доказательств.

Оценивая указанные доказательства, суд исходит из того, что заключение эксперта является одним из видов доказательств по делу, исследуется и оценивается наряду с другими доказательствами, не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и в силу статьи 71 АПК РФ подлежит оценке наравне с другими представленными доказательствами (определение ВАС РФ от 17.02.2012 № ВАС-649/12).

Исходя из содержания статей 86 и 87 АПК РФ заключение эксперта должно быть ясным для понимания и не должно допускать неоднозначного толкования или вводить в заблуждение.

Статьей 87 АПК РФ предусмотрено, что при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Опрошенный в судебных заседаниях эксперт Сазонов А.П. пояснил, что сооружения, выполненные ООО «СпецПодземСтрой», не соответствуют требованиям проекта и для продолжения строительства в условиях отсутствия консервации и сложных геологических условиях необходимо было провести дополнительные работы.

Сазонов А.П. дал пояснения по проведенной им экспертизе, тем самым разъяснив и устранив неясности заключения, ответив на вопросы суда и сторон.

Стороны о проведении дополнительной или повторной экспертизы не заявляли.

Суд, выслушав пояснения эксперта, пришел к выводу, что представленное экспертное заключение соответствует требованиям, установленным ч. 2 ст. 86 АПК РФ, является обоснованным и мотивированным, его выводы аргументированы и вытекают из исследовательской части, сомнений в правильности и объективности содержащихся в нем выводов не усматривается. Поэтому суд принимает выводы, к которым пришел эксперт, в качестве допустимых доказательств по делу, оснований не доверять эксперту у суда не имеется.

Таким образом, суд считает, что требование ООО «СпецПодземСтрой» по первоначальному иску подлежит удовлетворению в сумме 404 676 руб. 23 коп. исходя из стоимости работ выполненных ООО «СпецПодземСтрой» надлежащим образом и использованных ООО «Альба-Агро» для продолжения строительства за минусом произведенной ООО «Альба-Агро» оплаты (7704676,23-7300000). В остальной части требования суд отказывает.

Кроме того, ООО «СпецПодземСтрой» просит взыскать расходы на оплату услуг представителя в сумме 57 000 руб.

При рассмотрении данного требования суд исходит из того, что согласно ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле.

Как указано в п.1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» судебные расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, подлежат взысканию в соответствии с главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При этом часть 2 статьи 110 АПК РФ указывает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправо. При этом лицо, участвующее в деле, должно доказать фактическое несение таких расходов.

В обоснование судебных расходов ООО «СпецПодземСтрой» представило договор на оказание юридических услуг от 01.07.2014 № 9/14, заключенный ООО «СпецПодземСтрой» с ООО «Коммерческие проекты», в соответствии с которым Исполнитель обязуется оказать Заказчику юридические услуги по представлению интересов Заказчика в Арбитражном суде Тульской области по исковому заявлению к ООО «Альба-Агро» (т. 1 л.д. 147-150).

Согласно приложению № 1 к договору в состав услуг входит правовая экспертиза законодательства, судебной практики, изучение документов, составление иска и расчета, представление интересов в Арбитражном суде Тульской области, подготовка возражений на отзыв ответчика.

Платежным поручением от 04.07.2014 № 514 ООО «СпецПодземСтрой» перечислило ООО «Коммерческие проекты» 57 000 руб. за юридические услуги по договору № 9/14 (т. 1 л.д. 151).

Материалами дела установлено, что ООО «СпецПодземСтрой» выдало представителю доверенность, которым составлен иск, подготовлены ходатайства об отсрочке уплаты

госпошлины, возражения на встречное исковое заявление, представитель принял участие в 8 судебных заседаниях.

По смыслу ст. 110 АПК РФ разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе. Поскольку в законе не определены критерии разумных пределов, разрешение вопроса разумности судебных расходов арбитражным процессуальным законодательством отнесено на усмотрение суда.

Таким образом, суды, оценивая разумность понесенных заявителем судебных издержек, обоснованно учли время, которое могло бы быть затрачено на подготовку материалов квалифицированным специалистом, объем выполненной представителем работы, категорию дела, сложность, продолжительность и результат его рассмотрения в арбитражных судах.

Конституционный суд РФ в определении от 21.12.2004 № 454-О указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ. Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно.

В соответствии с п. 20 приложения к Информационному письму Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание такие факторы, как нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Договор не содержит информации о стоимости конкретных юридических действий (услуг), поэтому суд из анализа Положения Тульской областной адвокатской палаты «О

минимальных расценках, применяемых при заключении соглашения между доверителем и адвокатом об оказании юридической помощи», опубликованного в Вестнике ТОАП № 19, 2010 г., а также из общедоступных сведений, размещенных в сети Интернет о стоимости юридических услуг в г. Туле, установил, что минимальная стоимость консультирования от 5 000 руб.; услуг по составлению искового заявления, отзыва, жалоб составляет от 5000 руб., по правовой экспертизе документов от 5 000 руб., участие адвоката в судебном заседании от 5 000 руб. за одно заседание.

Условия выплаты доверителем вознаграждения адвокату за оказываемую им юридическую помощь и конкретно размер вознаграждения, определяется индивидуально по согласованию доверителя с адвокатом.

Суд также учитывает, что стоимость услуг указанная в Примерном Положении не является окончательной, является минимальной, рекомендуемой, а также разработана более 5 лет назад. ООО «Альба-Агро» возражения относительно размера расходов на оплату услуг представителя не высказало, доказательства неразумности расходов не представило. Поэтому суд считает их обоснованными и взыскивает пропорционально размеру удовлетворенных требований в размере 2 993 руб. 84 коп. $((404\,676,23 \cdot 57000) : 7704676,23)$.

Госпошлина по первоначальному иску составляет 61 523 руб. 38 коп. ООО «СпецПодземСтрой» была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины. Поскольку требование удовлетворено частично, то госпошлина распределяется пропорционально удовлетворенным требованиям, а именно, взыскивается в доход бюджета с ООО «СпецПодземСтрой» в сумме 58 291 руб. 96 коп. и с ООО «Альба-Агро» в сумме 3 231 руб. 42 коп.

Требование по встречному иску суд оставляет без рассмотрения по следующим основаниям.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции установлено, что определением Арбитражного суда Тульской области от 26.09.2014 по делу №А68-9446/14 принято к производству заявление ООО «Инновационно-внедренческая компания «Альтернативные решения-групп» о признании ООО «СпецПодземСтрой» банкротом. Определением от 03.12.2014 введено наблюдение, а решением от 08.04.2015 ООО «СпецПодземСтрой» признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Веремеенко А.А.

ООО «Альба-Агро» обратилось со встречным иском 26.11.2014, т.е. после принятия заявления о признании должника банкротом. Обязательства по встречному иску являются реестровыми, т.к. возникли до возбуждения дела о банкротстве.

ООО «Альба-Агро» полагает, что обязательства являются текущими поскольку, по мнению ООО «Альба-Агро», об объеме выполненных работ ему стало известно в ходе рассмотрения настоящего дела после проведения экспертизы, следовательно, обязательства по возврату денежных средств возникает у ООО «СпецПодземСтрой» после вступления в законную силу решения по настоящему делу.

Суд не соглашается с данными доводами ООО «Альба-Агро», т.к. обязательства возникли до принятия заявления о признании ООО «СпецПодземСтрой» банкротом. То о чем говорит ООО «Альба-Агро», есть обстоятельства, которые были установлены в ходе рассмотрения настоящего дела, а не обязательства.

В силу абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 настоящего Федерального закона, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

В соответствии с пунктом 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления право выбора принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по делу на основании части 2 статьи 143 АПК РФ, либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке

При наличии соответствующего ходатайства истца суд приостанавливает производство по делу до даты признания должника банкротом (абзац седьмой пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве) или прекращения производства по делу о банкротстве, на что указывается в определении о приостановлении производства по делу. Впоследствии, если должник будет признан банкротом, суд по своей инициативе или по ходатайству любого участвующего в деле лица возобновляет производство по делу и оставляет исковое заявление без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

В своем постановлении Пленума от 22.06.2012 № 35 Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указывает на право истца заявить ходатайство о приостановлении производства по делу.

Из смысла разъяснений указанных в постановлении Пленума следует, что у истца обратившегося в суд с требованием к должнику, до введения в отношении должника процедуры наблюдения, имеется возможность выбрать, в каком порядке будет рассмотрено его требования. С целью использования возможности обращения с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника, в деле о признании несостоятельным (банкротом) должника, истец вправе обратиться в суд с ходатайством о приостановлении производства по делу.

Следовательно, если истец воспользовался своим правом и заявил ходатайство о приостановлении производства по делу, то впоследствии, если должник будет признан банкротом, суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, так как требования искового заявления рассмотрено или находится на рассмотрении (если требование предъявлено в деле о банкротстве по истечению установленного срока и подлежат рассмотрению арбитражным судом после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения) в деле о признании несостоятельным (банкротом) должника.

В настоящее время ООО «Альба-Агро» лишено возможности обращения в суд с ходатайством о приостановлении производства по делу, так как законодательством не предусмотрена возможность приостановления производства по искам к должнику признанному банкротом.

Таким образом, учитывая, что ООО «СпецПодземСтрой» признано банкротом и в отношении его открыто конкурсное производство, в соответствии с абзацем седьмым пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве требование подлежит рассмотрению в деле о банкротстве. Следовательно, на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ и пункта 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 исковое требование ООО «Альба-Агро» подлежат оставлению без рассмотрения.

Рассмотрение такого заявления в деле о банкротстве обусловлено необходимостью применения специальных норм Закона о банкротстве, касающихся формирования конкурсной массы и очередности удовлетворения требований кредиторов.

Согласно ч.1 ст. 149 АПК РФ оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения.

ООО «Альба-Агро» при подаче встречного иска была уплачена госпошлина в сумме 51 127 руб. Поскольку встречный иск оставлен без рассмотрения, госпошлина возвращается ООО «Альба-Агро» из бюджета.

Суд проводит зачет госпошлины подлежащей уплате ООО «Альба-Агро» в бюджет и возврату из бюджета и возвращает ООО «Альба-Агро» из федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 47 894 руб. 58 коп. (51127-3232,42).

Руководствуясь ст.ст. 49, 104, 110, 148, 149, 167-171, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «Альба-Агро» в пользу ООО «СпецПодземСтрой» задолженность в сумме 404 676 руб. 23 коп., а также 2 993 руб. 84 коп. в возмещение расходов на оплату услуг представителя;

в доход федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 3 232 руб. 42 коп.

В остальной части требования отказать.

Взыскать с ООО «СпецПодземСтрой» в доход федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 58 291 руб. 96 коп.

Требование по встречному иску оставить без рассмотрения.

Возвратить ООО «Альба-Агро» из федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 51 127 руб., уплаченную платежным поручением от 20.11.2014 № 436.

После проведения зачета госпошлины подлежащей уплате ООО «Альба-Агро» в бюджет и возврату из бюджета, вернуть ООО «Альба-Агро» из федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 47 894 руб. 58 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Тульской области.

Судья

Е.Н.Глазкова