

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

12 февраля 2020 года

город Тула

Зареченский районный суд г. Тулы в составе:
председательствующего Климовой О.В.,
при секретаре Дубровской И.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-275/2020 по иску
Меньшовой Жанны Юрьевны к Постарнаку Николаю Васильевичу, ООО
«Главспецмаш» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

установил:

Меньшова Ж.Ю. обратились в суд с иском, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к Постарнаку Н.В., ООО «Главспецмаш» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, указав в обоснование своих требований на то, что 18.02.2019 по адресу: г. Тула, Красноармейский проспект, д. 21 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств - произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств - марки Nissan Tiida государственный регистрационный знак М672KP799 под управлением Меньшовой М.М., собственником которого является Меньшова Ж.Ю., и марки Toyota Land Cruiser государственный регистрационный знак Т023СХ71 под управлением Постарнака Н.В., собственником которого является ООО «Главспецмаш». В связи с отсутствием состава административного правонарушения, в отношении водителей Меньшовой М.М. и Постарнака Н.В. вынесено постановление о прекращении дела об административном правонарушении. Между тем, исходя из обстоятельств ДТП и видеозаписи, виновным в дорожно-транспортном происшествии является водитель Постарнак Н.В., который въехал на перекресток по крайнему правому ряду на завершающий сигнал светофора, нарушив тем самым п. 6.2, п. 6.13 ПДД РФ. Гражданская ответственность Меньшовой М.М. застрахована в ПАО «Росгосстрах», обратившись к которым истец получила отказ в принятии заявления, поскольку страховая компания в устной форме указала на отсутствие страхового случая, так как гражданская ответственность водителя Постарнака Н.В. не застрахована в соответствии с законом об ОСАГО. Между тем, в результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца были причинены повреждения: задней правой двери, заднего правого крыла, передней правой двери, лобового стекла, заднего бампера, стоимость ремонта без учета износа составляет 303675 рублей.

Просила взыскать указанную сумму с ООО «Главспецмаш», Постарнака Н.В., а также расходы, связанные с проведением оценки и почтовые расходы в размере 9910 рублей.

Истец Меньшова Ж.Ю. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте слушания дела извещалась надлежащим образом, представила заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Постарнак Н.В., в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил, об отложении судебного заседания не просил.

Представитель ответчика ООО «Главспецмаш» по доверенности Самохин С.В. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных исковых требований, ссылаясь на то, что Постарнак Н.В. выехал на перекресток, на желтый

убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, причинившем вред. Вина в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Как установлено судом и усматривается из материалов дорожно-транспортного происшествия, 18.02.2019 в 13 часов 00 минут на перекрестке ул. Красноармейский проспект – ул. Фрунзе г. Тулы произошло столкновение двух транспортных средств: автомобиля Toyota Land Cruiser р/з T023CX71 под управлением водителя Постарнака Н.В. и автомобиля Nissan Tiida р/з M672KP799, под управлением водителя Меньшовой М.М., в результате чего транспортные средства получили механические повреждения.

Постановлением инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Туле от 22.02.2019 дело об административном правонарушении в отношении водителей Постарнака Н.В. и Меньшовой М.М. прекращено за отсутствием в их действиях состава административного правонарушения.

Из материалов дела следует, что собственником транспортного средства Nissan Tiida р/з M672KP799 является истец Меньшова Ж.Ю., гражданская ответственность которой, а также водителя Меньшовой М.М. на момент ДТП была застрахована по договору ОСАГО в ПАО СК «Росгосстрах», в связи с чем, собственник обратилась в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением относительно страховой выплаты, в которой ей было отказано поскольку отсутствуют сведения о договоре ОСАГО на транспортное средство марки Toyota Land Cruiser р/з T023CX71, то есть в связи с отсутствием оснований для осуществления прямого возмещения убытков.

Судом установлено, что собственником транспортного средства TOYOTA LAND CRUISER, 2017 года выпуска года является ООО «Главспецмаш», что подтверждается договором купли-продажи от 23.09.2019 между АО ВТБ Лизинг и ООО «Главспецмаш».

Между тем, как следует из материалов дела и установлено судом, 29 мая 2017 года между АО «ВТБ Лизинг» и ООО «ГлавСпецМаш» был заключен договор лизинга № АЛ 85306/01-17 ТУЛ, по условиям которого в пользу ответчика ООО «ГлавСпецМаш» во временное владение и пользование предоставлено транспортное средство TOYOTA LAND CRUISER, 2017 года выпуска, на основании акта приема-передачи от 09.06.2017 года. Таким образом, Постарнак Н.В., являясь генеральным директором ООО «Главспецмаш» управлял транспортным средством в момент ДТП на законных основаниях.

Доказательства того, что в момент ДТП гражданская ответственность собственника данного автомобиля была застрахована по договору ОСАГО, суду не представлено.

Судом, из представленной стороной ответчика и обозреной в судебном заседании записи с его видеорегистратора следует, что водитель Постарнак Н.В. двигался со стороны Московского вокзала по Красноармейскому проспекту, подъезжая к перекрестку с ул. Фрунзе г. Тулы со скоростью 78 км/ч, на моргающий зеленый сигнал, а на перекресток выехал на желтый сигнал светофора, а Меньшова М.М. в это время находилась уже на перекрестке и завершала маневр поворачивая налево.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Коловеров М.В. пояснил, что, являясь инспектором ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Туле 22.02.2019 он выносил постановление о прекращении дела об административном

степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен

При указанных выше обстоятельствах, суд считает необходимым определить вину в ДТП следующим образом: Постарнак Н.В. – 70%, Меньшова М.М. – 30%.

При определении меры ответственности в таком соотношении, суд исходит из того обстоятельства, что в любом случае аварийная ситуация создана водителем Постарнак Н.В., не принявшего всех необходимых мер к обеспечению безопасности движения, нарушавшего ПДД РФ и допустившего дорожно-транспортное происшествие.

Согласно сведениям об участниках в дорожно-транспортном происшествии, в результате ДТП автомобилю истца Nissan Tiida р/з M672KP799 были причинены механические повреждения: задней правой двери, заднего правого крыла, передней правой двери, лобового стекла, заднего бампера.

Для определения рыночной стоимости права требования на возмещение убытков, истец за счет собственных средств оплатила проведение отчета об оценке у ИП Гаврилов И.В., известив о времени и месте осмотра автомобиля экспертом ответчиков.

Согласно отчету № 62/19 от 15.04.2019 ИП Гаврилов И.В., стоимость восстановительного ремонта автомобиля Nissan Tiida р/з M672KP799 составляет 303675 рубля без учета износа заменяемых деталей.

Между тем, в материалах дела имеется договор купли-продажи транспортного средства Nissan Tiida р/з M672KP799 от 20.06.2019, согласно которому вышеуказанный автомобиль был продан за 210 000 рублей.

В связи с чем, суд не принимает за основу отчет № 62/19 от 15.04.2019 ИП Гаврилов И.В., поскольку на момент обращения истца в суд 31.07.2019 года с исковым заявлением, автомобиль Nissan Tiida уже был продан, как указано выше за 210 000 рублей, без проведения восстановительного ремонта, а потому при определении размера материального ущерба, причиненного истцу в результате ДТП, суд, во избежание неосновательного обогащения со стороны истца, суд определяя размер ущерба, берет за основу представленной стороной истца договор купли-продажи транспортного средства Nissan Tiida, 2010 года выпуска от 20.06.2019.

Исходя из установленного долевого соотношения степени вины водителя в ДТП, учитывая, что гражданская ответственность владельца автомобиля Toyota Land Cruiser р/з T023СХ71, на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована не была, с учетом положений ст. 1064 ГК РФ, суд находит обоснованным в счет возмещения ущерба взыскать с ООО «Главспецмаш», как собственника транспортного средства в пользу Меньшовой Э.Ю. в счет возмещения ущерба, возникшего в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 147 000 рублей ($210\ 000 \times 70\%$)

Разрешая требования истца в части взыскания судебных расходов, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ.

При этом положениями ст. 98 ГПК РФ предусмотрено, что в случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, согласно ст. 94 ГПК РФ, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на производство осмотра на месте; другие признанные судом необходимыми расходы.

Как следует из материалов дела, в целях установления стоимости восстановительного ремонта истец, как было указано выше обращался к ИП Гаврилов И.В., за услуги которого, понесла расходы в сумме 8000 рублей, которые подтверждены документально, также истцом в целях вызова представителя ответчика ООО «Главспецмаш» были отправлены телеграммы – уведомления о проведении осмотра автомобиля истца, стоимость которых определена и подтверждена в размере 447,20 руб., 371,60 руб., 535,20 руб., а всего 1354 руб.

Разрешая данные требования, суд приходит к выводу, что отсутствуют основания для их удовлетворения, поскольку суд учитывая, что принадлежащий истцу автомобиль был продан, как указывалось выше, еще до подачи искового заявления в Центральный районный суд г. Тулы, без восстановительного ремонта, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для принятия данного отчета, как доказательство по делу, следовательно, и не подлежат удовлетворению требования истца о взыскании почтовых расходов понесенных за направление телеграмм-уведомлений о проведении осмотра автомобиля истца.

Требование истца о взыскании расходов связанных с отправкой жалобы в Центральный районный суд г. Тулы об обжаловании постановления о прекращении дела об административном правонарушении, стоимость которых подтверждена в размере 480 руб., а также понесенных расходов, связанных с направлением заявлений в ГИБДД об обжаловании постановления в размере 76 руб. не подлежат удовлетворению, как не связанные с предметом настоящего спора.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194, 195, 196, 197, 198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил:

исковые требования Меньшовой Жанны Юрьевны удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Главспецмаш» в пользу Меньшовой Жанны Юрьевны материальный ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 147 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Меньшовой Жанны Юрьевны отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Зареченский районный суд г. Тулы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Мотивированный текст решения изготовлен 17.02.2020 г.

Председательствующий

(подпись)

О.В. Климова

Копия верна.

Судья

Секретарь

