



ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041 Россия, Тульская область, г. Тула, Красноармейский проспект, д. 5
тел. (4872) 250-800, E-mail: info@tula.arbitr.ru, http://www.tula.arbitr.ru

Р Е Ш Е Н И Е

город Тула

Дело № А68-724/2020

Резолютивная часть решения принята 6 августа 2020 года
Решение изготовлено в полном объеме 7 августа 2020 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Глазковой Е.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сокил К.И.,
рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «Металлист» ИНН
(7104074458) ОГРН (1177154003960) к ИП Згерскому Евгению Владимировичу ИНН
(233401452413) ОГРН (307233414400012) о взыскании 146 634 руб. 29 коп.,

в заседании участвовали: от истца: Самохин С.В. дов. от 27.01.2020
от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО «Металлист» обратилось в суд с исковым заявлением к ИП Згерскому Е.В. о
взыскании 146 634 руб. 29 коп., в том числе, денежных средств в размере 144 000 руб.,
уплаченных за товар ненадлежащего качества, изготовленный и поставленный по договору
№ 13 от 22.03.2019, процентов в сумме в сумме 2 634 руб. 29 коп. по 31.01.2020 и далее по
день фактической оплаты долга, а так же расходов на оплату услуг представителя в сумме
40 000 руб. (с учетом уточнения от 06.08.2020 (т. 2 л.д. 61).

Изучив материалы дела, выслушав мнение истца, суд установил, что 22.03.2019 ООО
«Металлист» (истец – заказчик) и предприниматель Згерский Е.В. (ответчик –
исполнитель) заключили договор № 13, на основании п. 1.1 которого заказчик поручает, а
исполнитель осуществляет разработку, изготовление и поставку технологической оснастки
согласно техническому заданию и спецификации (т. 1 л.д. 56-61).

Техническим заданием предусмотрено, что оснастка изготавливается для
кривошипного прессы КОМАТATSU OBS110 (т. 1 л.д. 60).

Работы по изготовлению и поставке оснастки осуществляются в согласованные
сторонами сроки. Срок изготовления оснастки исчисляется с момента поступления аванса
согласно п. 3.2.1 и текущей спецификации (п. 2.1 договора).

Стоимость оснастки – 165 000 руб., срок изготовления- 45 дней (т. 1 л.д. 59).

Пунктом 2.4 договора предусмотрено, что после получения оснастки заказчиком, производится сдача-приемка оснастки по образцам изделий, полученным на оснастке на оборудовании заказчика в опытной эксплуатации 7 рабочих дней после поставки оснастки. По результатам осмотра и замеров образцов изделий оформляется акт сдачи-приемки оснастки и заказчик производит оплату согласно п. 3.2.4.

В случае, если образцы изделий не соответствуют согласованным в ТЗ сторонами требованиям заказчика, последний, в 5-дневный срок, направляет исполнителю в письменной форме перечень необходимых доработок на согласование.

Исполнитель, после согласования перечня необходимых доработок, в согласованный срок обязуется устранить замечания.

Исполнитель в силу п. 4.1 договора гарантирует качество изготовленной оснастки в течение 6 месяцев с момента подписания сторонами акта сдачи-приема работ, или 10 000 циклов, что наступит ранее при правильной эксплуатации.

Сторонами подписан акт от 26.02.2019 № 175 на сумму 12 000 руб., составляющую стоимость разработки конструкторской документации для изготовления штампа (т. 1 л.д. 62).

По накладной от 18.04.2019 № 359 истец получил от ответчика штамп ШФБ 01.00.00 стоимостью 165 000 руб. (т. 1 л.д. 63).

Платежными поручениями от 22.01.2019 № 31, от 12.04.2019 № 170 и от 08.04.2019 № 153 истец перечислил ответчику 144 000 руб., в том числе, 12 000 руб. за разработку конструкторской документации, остальные за изготовление штампа (т. 1 л.д. 64-66).

Истцом 22.05.2019 составлен акт № 12, согласно которому было проведено опытное испытание штампа на кривошипном прессе KOMATATSU OBS110 на изготовление образцов изделий и проверки соответствия полученных изделий согласованному в ТЗ сторонами требованиям заказчика.

По результатам испытания установлено, что при формировании шестигранной головки болта из предварительного нагретого круга диаметром 22мм движущейся частью пресса с помощью пуансона штампа, закрепленного на верхней плите пресса, заготовка болта под силой удара опускается вниз по линии удара и после удара возвращается в исходное положение, при этом головка болта не формируется. Данная проблема связана с устройством нижнего выталкивателя заготовки, предназначение которого, выталкивание заготовки болта из штампа после формирования шестигранной головки болта ударом пресса. В связи с тем, что в конструкции выталкивателя применена пружина, при ударе

пружина сжимается и после удара разжимается, при этом головка болта не формируется совсем,

В процессе вынимания готовой продукции, при выдвижении нижней части штампа с помощью рукояти происходит постоянное подклинивание данной части штампа, т.е. создаются условия затрудненного ручного съема детали и существующего роста времени производственного цикла.

Стопорный ловитель (чертеж ШФБ 01.01.09) при формовочном ударе смещается, вследствие этого происходит сдвиг матрицы (чертеж ШФБ 01.03.04).

Истец 24.05.2019 направил ответчику претензию от 22.05.20219 № 95 с требованием доработать оснастку с учетом проблем, описанных в акте (т. 1 л.д. 69-70).

Письмом от 12.07.2019 ответчик попросил истца выслать ему штамп для доработки (т. 1 л.д. 71), а письмом от 17.07.2019 № 19 ответчик, ссылаясь на п. 2.4 договора, считает Штамп ШФБ 01.00.00 принятым без нареканий, в связи с тем, что истец в 10-дневный срок не направил в адрес ответчика мотивированный отказ от подписания акта (т. 1 л.д. 72). Этим же письмом ответчик просил истца произвести доплату, а также высказал готовность произвести необходимые дополнительные доработки оснастки после предоставления ее ответчику.

25.07.2019 истец возвратил ответчику оснастку ответчику (т. 1 л.д. 74), однако последний отказался от ее получения в транспортной организации, и оснастка была возвращена истцу.

Истец 03.09.2019 направил ответчику уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора и требование о возврате денежных средств (т. 1 л.д. 75-81).

Поскольку претензия осталась без удовлетворения, истец обратился с иском в суд.

Ответчик считает требование необоснованным, по основаниям, изложенным в письме от 17.07.2019 № 19, а также в отзыве пояснил, что после получения оснастки не протестировал и не доработал ее в связи с тем, что истец не полностью произвел оплату (т. 1 л.д. 93)

Суд считает, что уточненное требование подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения

обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (ст. 310 ГК РФ).

Данный договор является смешанным, обязательства возникли из договора подряда и поставки.

На основании п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (ст. 506 ГК РФ).

Согласно ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 1 статьи 518 ГК РФ покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

На основании п. 2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента (пункт 1 статьи 476 Кодекса).

В соответствии с п. 2 ст. 470 ГК РФ, в случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 469 данного кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

Пунктами 4.1 и 4.2 договора на товар установлен гарантийный срок – 6 месяцев с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки работ или 10 000 циклов, что наступит ранее при правильной эксплуатации.

Истец, предъявив иск о возврате уплаченной за товар денежной суммы, должен доказать, что приобретенный им товар имеет соответствующие существенные недостатки, а на ответчике, установившем гарантию качества товара, лежит бремя доказывания возникновения недостатков товара в связи с виной покупателя в нарушении правил пользования или хранения товара, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 474 ГК РФ проверка качества товара может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями государственных стандартов или договором купли-продажи. Порядок проверки качества товара устанавливается законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями государственных стандартов или договором.

По ходатайству истца судом проведена судебная экспертизы. Согласно заключению от 22.07.2020 № 050-3-00099 (т. 2 л.д. 44-60) по результатам испытания указано на следующие недостатки в работе штампа:

1) при формировании шестигранной головки болта из предварительно нагретого круга (прутка диаметром 22 мм) движущейся частью пресса с помощью пуансона штампа, закрепленного на верхней плите пресса, заготовка болта под силой удара опускается вниз по линии удара и после удара должна возвращаться в исходное положение, при этом головка болта не формируется. Данная проблема связана с устройством нижнего выталкивателя заготовки, предназначение которого, выталкивание заготовки болта из штампа после формирования шестигранной головки болта ударом пресса. В связи с тем, что в конструкции выталкивателя применена пружина, при ударе пружина сжимается и после удара разжимается, при этом головка болта не формируется совсем.

2) В процессе вынимания готовой продукции, при выдвижении нижней части штампа с помощью рукояти происходит постоянное подклинивание данной части штампа, т.е. создаются условия затрудненного ручного съема детали и существенного роста времени производственного цикла.

3) Стопорный ловитель (чертеж ШФБ 01.01.09) при формировочном ударе смещается, вследствие этого происходит сдвиг матрицы (чертеж ШФБ 01.03.04).

Также экспертом установлено, что длина заготовки (пруток диаметром 22 мм) для изготовления болта составляет 435 мм. Максимальная высота подъема верхней плиты над нижней (ход ползуна прессы) у прессы KOMATSU OBS110 равняется 200 мм. Установить заготовку в штамп вертикально не представляется возможным. Поэтому система установки заготовки болта в штамп предполагает выдвижение нижней части штампа с матрицей из-под верхней части штампа. При возвращении выдвигаемой части штампа назад в рабочее положение требуется преодоление значительных сил сопротивления, возникающих в результате трения выдвигной части штампа (Ползун в сборе, чертеж ШФБ 01.03.00СБ, т. 2, с. 9) по плите нижней (чертеж ШФБ 01.01.00СБ, том № 2, с. 11), что одному человеку, как показали испытания при экспертном осмотре штампа, сделать невозможно. (Фото № 4; 5; 6).

Установка заготовки болта в матрицу штампа возможна только при наклоне матрицы в результате максимального смещения ползуна (чертеж ШФБ 01.03.00СБ, том №2, с.9) из-под верхней плиты штампа (чертеж ШФБ 01,02.00СБ, том №2, с.8). При этом нижняя часть заготовки упирается в выталкиватель (чертеж ШФБ 01.34.03, том №2, с.2) под углом, создающим дополнительные силы сопротивления на ползуне при его возвращении в рабочее положение (положение для удара прессы).

Конструкция стопорного ловителя (чертеж ШФБ 01.01.09, том №2, с. 17) не удерживает при ударе прессы нижнюю плиту штампа в положении, необходимом для формирования головки болта, что приводит к невозможности формообразования головки болта, создает поперечную деформацию заготовки (изгибает заготовку) и не обеспечивает безаварийную и безопасную работу штампа. При экспертном осмотре штампа ненадежная работа стопорного ловителя привела к частичному разрушению матрицы штампа (чертеж ШФБ 01.03.04, том №1, с. 137). (Фото № 7; 8; 9; 10).

Конструктивная форма пуансона (чертеж ШФБ 01.02.01, том №2, с.21) не позволяет выводить излишки металла из матрицы при формировании головки болта, что не может обеспечивать ее качественное изготовление и приводит к созданию дополнительной нерациональной осевой нагрузки в прутке заготовки. (Фото № 11).

Размеры верхней и нижней плиты штампа не согласованы с размерами системы крепления на прессе KOMATSU OBS110, что не позволяет должным образом закрепить верхнюю и нижнюю плиту штампа. (Фото № 12).

Конструкция выталкивателя не обеспечивает условия для формообразования головки болта и последующего извлечения заготовки из штампа. Размеры деталей предлагаемой конструкции выталкивателя явно не соответствуют нагрузкам, создаваемым прессом при формообразовании головки болта, что не сможет обеспечить требуемую долговечность работы штампа. (Фото № 13).

Нижняя часть штампа и механизма выталкивания обладает значительной массой, что совместно с пружиной выталкивателя создает инерционное сопротивление перемещению матрицы при ударном воздействии пуансона на разогретую часть прутка. Этого сопротивления недостаточно, чтобы головка болта сформировалась полностью, но достаточно, чтобы раздавленный металл заклинило в матрице. Поэтому не сформированная окончательно головка заготовки болта застревает в матрице штампа, что, несмотря на обратное воздействие пружины выталкивателя, не позволяет заготовке выйти из матрицы. Это вызывает затруднения при извлечении заготовки болта из матрицы штампа, что будет значительно снижать производительность при выполнении работы.

Из анализа предоставленных документов и по результатам проведенного экспертного исследования эксперт указал на то, что причиной выявленных недостатков оснастки являются ошибки и недоработки, допущенные на стадии проектирования и изготовления штампа. Штамп для формирования заготовки головки болта не соответствует техническому заданию на проектирование штамповой оснастки и целевому назначению по формированию головки болта на кривошипном прессе KOMATSU OBS110.

Конструкция штампа имеет следующие недостатки:

1) система установки заготовки болта в матрицу штампа конструктивно выполнена таким образом, что не позволяет выполнять операцию установки заготовки оператору без помощников, и не позволяет вести работы с должной производительностью.

2) конструкция стопорного ловителя не обеспечивает технологический процесс изготовления головки болта, а также не обеспечивает безаварийную и безопасную работу штампа.

3) конструктивная форма пуансона не позволяет выводить излишки металла из матрицы при формировании головки болта, что нарушает технологический процесс изготовления головки болта и приводит к созданию дополнительной нерациональной осевой нагрузки в прутке заготовки.

4) размеры верхней и нижней плиты штампа не позволяют должным образом закрепить штамп на верхней и нижней плите прессы KOMATSU OBS110.

5) конструкция выталкивателя не позволяет формировать головку болта и не извлекает заготовку из штампа. Размеры деталей предлагаемой конструкции недостатков выталкивателя явно не соответствуют нагрузкам, создаваемым прессом при формообразовании головки болта, что не сможет обеспечить требуемую долговечность работы штампа.

Перечисленные недостатки в работе штампа не позволяют получить заготовку головки болта, т.е. штамп не способен выполнять функции, для которых он предназначен. Для формирования головки болта на кривошипном прессе KOMATSU OBS110 предъявленный штамп не пригоден. Производить какие либо доработки на предъявленном штампе технически и экономически не целесообразно.

В силу ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы. Все доказательства должны быть получены и исследованы в соответствии с требованиями федерального законодательства. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом в совокупности с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Оценивая указанные доказательства, суд исходит из того, что заключение экспертов является одним из видов доказательств по делу, исследуется и оценивается наряду с другими доказательствами, не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и в силу статьи 71 АПК РФ подлежит оценке наравне с другими представленными доказательствами (определение ВАС РФ от 17.02.2012 № ВАС-649/12).

Исходя из содержания статей 86 и 87 АПК РФ заключение эксперта должно быть ясным для понимания и не должно допускать неоднозначного толкования или вводить в заблуждение.

Статьей 87 АПК РФ предусмотрено, что при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее

исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Суд пришел к выводу, что представленное экспертное заключение соответствует требованиям, установленным ч. 2 ст. 86 АПК РФ, является обоснованным и мотивированным, выводы аргументированы и вытекают из исследовательской части. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Оснований не доверять эксперту у суда не имеется.

Ходатайство о проведении дополнительной или повторной экспертизы сторонами не заявлено.

Пунктом 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» установлено, в силу статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, в случае отступления от этого требования обязательство считается исполненным ненадлежащим образом.

Как установлено выше, истец по письму ответчика от 12.07.2019 направлял последнему штамп на доработку, но от получения штампа ответчик отказался, и он был возвращен истцу без исправлений.

В силу п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку ответчик отказался устранить недостатки в своей работе, а экспертиза показала, что для формирования головки болта на кривошипном прессе KOMATSU OBS110 штамп не пригоден, и производить какие либо доработки на штампе технически и экономически не целесообразно, то суд считает требование о взыскании уплаченной за товар суммы обоснованным. Поэтому взыскивает с ответчика в пользу истца денежные средства в сумме 144 000 руб.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика проценты в сумме 2 634 руб. 29 коп. за период с 20.10.2019 по 31.01.2020.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Требование о возврате денежных средств и об одностороннем отказе от исполнения договора истец направил ответчику 03.09.2019.

Расчет судом проверен, признан верным, а требование обоснованным.

Также истец просит взыскать проценты по день фактической оплаты.

В силу пункта 3 статьи 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» с учетом изменений, внесенных постановлением Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ проценты являются мерой гражданско-правовой ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства.

Пунктом 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения

обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (пункт 1 статьи 395 ГК РФ).

На основании изложенного обоснованным является требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами начисленных с 01.02.2020 на сумму 144 000 руб. по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующие периоды времени, по день фактического исполнения обязательства.

Помимо этого истец просит взыскать расходы на оплату услуг представителя в сумме 40 000 руб.

Согласно ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле.

Как указано в п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном, в том числе, главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправо. При этом лицо, участвующее в деле, должно доказать фактическое несение таких расходов.

Истцом в подтверждение оказания услуг представлен договор от 01.08.2019, заключенный истцом с предпринимателем Мироновым А.В., согласно которому Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательство представлять интересы

Заказчика в Арбитражном суде Тульской области по взысканию денежных средств по договору № 13 от 22.03.2019, заключенному Заказчиком с ИП Згерским Е.В. (т. 1 л.д. 82 - 84).

В рамках договора Исполнитель обязуется изучить представленные Заказчиком документы, составить и направить в адрес ответчика уведомление о расторжении договора № 13 от 22.03.2019 и претензию, подготовить исковое заявление и подать его в суд, в ходе судебного процесса подготавливать и подавать все необходимые процессуальные документы, представлять интересы заказчика в суде первой инстанции.

Стоимость услуг составляет 40 000 руб., которые истец полностью перечислил исполнителю платежными поручениями от 14.08.2019 № 458 и от 13.01.2020 № 14 (т. 1 л.д. 85-86).

Представителю выдана доверенность.

На основании ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу ст.110 АПК РФ разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе. Поскольку в законе не определены критерии разумных пределов, разрешение вопроса разумности судебных расходов арбитражным процессуальным законодательством отнесено на усмотрение суда.

Таким образом, суды, оценивая разумность понесенных заявителем судебных издержек, обоснованно учли время, которое могло бы быть затрачено на подготовку материалов квалифицированным специалистом, объем выполненной представителем работы, категорию дела, сложность, продолжительность и результат его рассмотрения в арбитражных судах.

Конституционный суд РФ в определении от 21.12.2004 № 454-О указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ. Именно поэтому в ч. 2 ст.110 АПК РФ

речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно.

Аналогичная правовая позиция высказана в п. 11 Постановления № 1. Этим же пунктом разъяснено, что право суда на уменьшение расходов сопряжено с заявлением другой стороной возражений, представлением ею доказательств чрезмерности взыскиваемых расходов.

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

При этом, как указано в п. 13, 14 и 15 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Истец подтвердил документально, что ему были оказаны юридические услуги, которые он оплатил по согласованной сторонами цене.

Объем оказанных услуг подтвержден материалами дела.

Ответчик возражений относительно разумности расходов не высказал.

Оценив по правилам ст. 71 АПК РФ все представленные истцом доказательства, и с учетом анализа Положения Тульской областной адвокатской палаты «О минимальных расценках, применяемых при заключении соглашения между доверителем и адвокатом об оказании юридической помощи», утвержденного решением Совета ТОАП от 18.03.2016 № 2260, а также общедоступных сведений, размещенных в сети Интернет о стоимости юридических услуг в г. Туле и Тульской области, суд установил, что в гражданском судопроизводстве ознакомление с делом в суде – за каждый день от 7000 руб., составление

искового заявления, отзыва, жалобы и т.д. – от 7000 руб., ведение дела в суде 10 000 за 1 заседание, в арбитражном суде ознакомление с делом – от 7000 руб., составление искового заявления, отзыва, жалобы – от 15000 руб., ведение дела в арбитражном суде и в других органах и организациях по рассмотрению хозяйственных споров 7% от оспариваемой суммы, не менее 40 000 рублей.

Услуга оказана, расходы подтверждены. Представитель в рамках настоящего дела подготовил уведомление об одностороннем отказе от договора, претензию, исковое заявление, прочие заявления и ходатайства по делу, принял участие в 3-х судебных заседаниях в суде первой инстанции.

Поэтому суд считает расходы разумными и взыскивает расходы в размере 40 000 руб.

Госпошлина по иску с учетом уточнения составляет 5 399 руб. Истец уплатил госпошлину в сумме 5 576 руб. Поскольку требования истца признаны обоснованными, суд взыскивает с ответчика в пользу истца госпошлину в сумме 5 399 руб., а в сумме 177 руб. возвращает истцу из бюджета.

Истец за проведение судебной экспертизы перечислил 36 000 руб. Данные расходы истца суд взыскивает с ответчика ввиду удовлетворения требований.

Руководствуясь ст.ст. 49, 104, 110, 167-171, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с предпринимателя Згерского Евгения Владимировича 08.08.1974 г.р., уроженца ст. Каневская Каневского района Краснодарского края, зарегистрированного в качестве предпринимателя 24.05.2007 МР ИФНС № 4 по Краснодарскому краю Территориальный участок 2334 по Каневскому району, зарегистрированному по адресу: Краснодарский край, Каневский район, ст. Каневская, ул. Чипигинская, д. 24, корп. А, в пользу ООО «Металлист» 144 000 руб. и проценты в сумме 2 234 руб. 29 коп., а также 5 399 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины, 36 000 руб. в возмещение расходов на оплату экспертизы и 40 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Возвратить ООО «Металлист» из федерального бюджет а РФ госпошлину в сумме 177 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Тульской области.

Судья

Е.Н.Глазкова

