



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041, г. Тула, Красноармейский проспект, д.5

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-909/14

18 апреля 2014г.

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи Егураевой Н.В.,

рассмотрел в порядке упрощенного производства без вызова сторон дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «НП-Строй» (ИНН 7107532240, ОГРН 1117154027814)

к обществу с ограниченной ответственностью «БиоСтройКом 71» (ИНН 7106515186, ОГРН 1107154018916)

о взыскании 99 158 руб. 40 коп. долга, 10 000 руб. судебных расходов на оплату юридических услуг.

Общество с ограниченной ответственностью «НП-Строй» (далее – ООО «НП-Строй») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «БиоСтройКом 71» (далее – ООО «БиоСтройКом 71») о взыскании 99 158 руб. 40 коп. долга по оплате поставленного товара, а также возмещении судебных расходов, в том числе 10 000 руб. на оплату услуг представителя.

Арбитражным судом Тульской области вынесено определение от 18.02.2014 о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

В указанном определении в соответствии с частью 3 статьи 113, частями 2, 3 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчику было предложено в срок до 13.03.2014 и 03.04.2014 представить доказательства и документы.

Ответчик отзыв на иск с изложением доводов в подтверждение своей позиции по существу заявленного требования не представил.

Стороны извещены надлежащим образом, что подтверждается уведомлениями № 02314, № 06338.

Истец представил в материалы дела заявление об увеличении размера исковых требований, в котором просит дополнительно взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 6 249 руб. 05 коп. на основании ст.395 ГК РФ.

Согласно п.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 13 от 31.10.1996 под увеличением размера исковых требований следует понимать увеличение суммы иска по тому же требованию, которое было заявлено истцом в исковом заявлении. Увеличение размера исковых требований не может быть связано с предъявлением дополнительных исковых требований, которые не были истцом заявлены в исковом заявлении. Так, например, требование о применении имущественных санкций не может расцениваться как увеличение размера требований по иску о взыскании основной задолженности. Такое требование может быть заявлено самостоятельно.

С учетом изложенной правовой позиции судом увеличение размера исковых требований не принято, поскольку требование о взыскании процентов является новым требованием, изначально не заявлявшимся.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с положениями части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и на основании ст.156 АПК РФ по имеющимся в нем доказательствам.

Из материалов дела суд

УСТАНОВИЛ:

ООО «НП-Строй» по товарной накладной № 301 от 21.05.2013 поставило ООО «БиоСтройКом 71» товар стоимостью 99 158 руб. 40 коп.

Ответчик, приняв товар, денежное обязательство по оплате поставленного товара не исполнил в полном объеме.

Согласно двустороннему акту сверки взаимных расчетов по состоянию за период с января 2013г. по август 2013г. за ответчиком перед истцом имелась задолженность в размере 99 158 руб. 40 коп.

В письме от 28.11.2013 исх. № 3 ООО «БиоСтройКом 71» гарантировало оплату сложившейся задолженности перед ООО «НП-Строй» в сумме 99 158 руб. 40 коп. до 31.12.2013.

Поскольку оплата товара в полном объеме до настоящего времени не произведена, истец обратился в суд с рассматриваемым требованием о взыскании долга.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

При этом суд руководствуется ст.ст.307, 309, 310, 314, 432, 455, 486, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходит из следующего.

Квалифицируя правоотношения участников данного спора, суд полагает возможным применить нормы, содержащие положения о договоре поставки.

В силу п.1 ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида.

По договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (ст.506 ГК РФ).

Поскольку поставка является видом купли-продажи, то к ней применяются общие положения о купле-продаже. В пункте 3 ст.455 ГК РФ определены существенные (обязательные) условия договора купли-продажи – это условия о количестве товара и его наименовании; при отсутствии соглашения о цене, сроках передачи товара и его оплаты, требований к качеству и ассортименту применяются диспозитивные нормы Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истцом представлена товарная накладная № 301 от 21.05.2013 на сумму 99 158 руб. 40 коп., содержащая полное наименование товара, его ассортимент, количество и цену, подтверждающая фактическое выполнение обязательств сторонами: истцом по передаче продукции, а ответчиком, в свою очередь, по ее принятию, о чем полномочные представитель продавца и покупатель поставили подписи, заверенные оттисками печатей организации.

Следовательно, правоотношения истца и ответчика по поставке товара следует квалифицировать как разовые сделки поставки, являющиеся возмездной передачей товара в собственность.

Согласно названной накладной ООО «БиоСтройКом 71» приняло продукцию (указанных в них наименований, характеристик и цене) общей стоимостью 99 158 руб. 40 коп., в поставленном количестве, тем самым, выразив свою волю, способствовало возникновению у него обязанности по оплате полученного товара.

Ответчик денежное обязательство по оплате поставленного товара не исполнил в полном объеме, размер задолженности составил 99 158 руб. 40 коп.

Названные обстоятельства ответчиком не опровергнуты и иного им не представлено, равно как и в нарушение требований ст.131 АПК РФ отзыва на исковое заявление, несмотря на предложение суда; претензий по количеству и качеству продукции не предъявлялось; доказательств возврата товара либо его оплаты в материалах дела не имеется.

В силу ч.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно п.1 ст.486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Ст.310 ГК РФ закрепляет общий принцип недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Ответчиком денежное обязательство не исполнено в полном объеме.

Таким образом, суд считает требование о взыскании долга обоснованным и подлежащим удовлетворению, 99 158 руб. 40 коп. следует взыскать с ответчика в пользу истца.

Одновременно ООО «НП-Строй» настаивает на взыскании с ООО «БиоСтройКом 71» судебных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

В соответствии со ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела.

В обоснование взыскания расходов на оплату услуг представителя истец представил договор № 92 на оказание юридических услуг по судебному представительству от 03.02.2014, заключенный с индивидуальным предпринимателем Мироновым Александром Викторовичем (исполнителем), счет № 12 от 03.02.2014,

платежное поручение № 53 от 04.02.2014 на сумму 10 000 руб., подтверждающее факт несения истцом судебных издержек за оказание юридической помощи.

Как указано в п.3 договора, стоимость услуг по договору определяется сторонами в сумме 10 000 руб.

В силу пункта 2 договора в обязанности исполнителя входит, в том числе, представление интересов истца на всех стадиях арбитражного процесса и участие в судебных заседаниях.

По своей правовой природе договор на оказание юридических услуг от 03.02.2014 является договором возмездного оказания услуг.

Согласно п.1 ст.779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Исходя из смысла статьи 779 ГК РФ, оплате подлежат только оказанные услуги.

Фактически по рассматриваемому спору оказаны юридические услуги в виде составления искового заявления, однако отдельно цена за данную услугу в договоре не согласована.

В части 2 статьи 110 АПК РФ установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как указал Высший Арбитражный Суд РФ в информационном письме от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Поскольку в договоре № 92 от 3 февраля 2014г. отдельно не согласована цена за составление искового заявления, суд считает возможным определить ее размер в порядке п.3 ст.424 ГК РФ, ч.2 ст.110 АПК РФ, приняв во внимание сложившуюся в регионе стоимость юридических услуг.

Проанализировав стоимость юридических услуг ООО «ЮК «Экс Легэ» (www.fermerlegal.ru), ЮК РОСЮСТ в г. Тула (www.rosjust.ru), Адвокаты Тулы

(www.advokaty-tula.ru), ООО «Юридическая компания «Резон» (www.pravo-rezon.com), суд пришел к выводу о том, что разумной стоимостью юридических услуг по составлению искового заявления является 5 000 руб., поскольку указанная категория дел не является сложной, в Арбитражном суде Тульской области имеется сложившаяся судебная практика, составление искового заявления не предполагало сложных математических расчетов и использования специальных познаний в специфичных областях права; суд рассмотрел настоящее дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон.

На основании изложенного суд считает подлежащими возмещению истцу за счет ответчика судебные расходы на оплату юридических услуг в сумме 5 000 руб., отказывая в удовлетворении остальной части заявления.

Расходы по уплате государственной пошлины на основании ч.1 ст.110 АПК РФ следует отнести на ответчика, возместив за его счет истцу 3 966 руб. 34 коп.; излишне уплаченная госпошлина в размере 66 коп. на основании подп.1 п.1 ст.333.40 НК РФ подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст.104, 110, 156, 167 – 171, 180, 181, 226 – 229, 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «НП-Строй» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «БиоСтройКом 71» в пользу общества с ограниченной ответственностью «НП-Строй» 99 158 руб. 40 коп. долга, а также 3 966 руб. 34 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины и 5 000 руб. в возмещение расходов на оплату юридических услуг.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «НП-Строй» из федерального бюджета 66 коп. государственной пошлины, перечисленной платежным поручением от 05.02.2014 № 59.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Тульской области.