



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело №А68-9416/2013

Дата вынесения резолютивной части решения: «26» февраля 2014 года

Дата изготовления решения в полном объеме: «05» марта 2014 года

Арбитражный суд Тульской области

В составе:

Судьи Алешиной Т.В.,

при ведении протокола секретарём судебного заседания Замоткиной В.М.,

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Открытого акционерного общества «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) в лице Тульского отделения №8604

к индивидуальному предпринимателю Пристайко Олегу Олеговичу (ИНН 713600183389, ОГРН 310715410300329), Пристайко Любови Васильевны, Пристайко Олегу Ивановичу, о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 25 999 362,13 руб. и об обращении взыскания на заложенное имущество,

встречное исковое заявление индивидуальному предпринимателю Пристайко Олегу Олеговичу (ИНН 713600183389, ОГРН 310715410300329),

к Открытому акционерному обществу «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) в лице Тульского отделения №8604

третьи лица: ИП Пристайко Любовь Васильевна, Пристайко Олег Иванович,

о признании недействительным условия кредитного договора и применении последствий недействительности,

при участии:

от ОАО «Сбербанк России»: Ведникова Н.И. по доверенности.

от Пристайко Л.В.: Пристайко Л.В. паспорт,

от Пристайко О.И.: Пристайко О.И. паспорт,

от Пристайко О.О.: Пристайко О.О. паспорт, Миронов А.В. по доверенности

УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании рассмотрено исковое заявление Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Тульского отделения №8604 к индивидуальному

предпринимателю Пристайко Олегу Олеговичу, Пристайко Любови Васильевны, Пристайко Олегу Ивановичу, о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 25 999 362,13 руб. и об обращении взыскания на заложенное имущество и встречное исковое заявление индивидуальному предпринимателю Пристайко Олегу Олеговичу к Открытому акционерному обществу «Сбербанк России» в лице Тульского отделения №8604 о признании недействительным условия кредитного договора и применении последствий недействительности. Третьими лицами по делу привлечены ИП Пристайко Любовь Васильевна, Пристайко Олег Иванович.

ОАО «Сбербанк России» представило заявление об уточнении исковых требований, в котором просит взыскать в солидарном порядке с ИП Пристайко Олега Олеговича, Пристайко Любови Васильевны, Пристайко Олега Ивановича задолженность по кредитному договору №1/0/1-10/054-2011 от 26.12.2011 в размере 25 979 362,29 руб., а также в целях погашения долга по кредитному договору обратиться взыскание на заложенное имущество: по договору ипотеки – земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для производственной деятельности, общей площадью 11 673 кв.м., кадастровый номер 71:23:010101:150, принадлежащий Пристайко Олегу Ивановичу и на расположенное на данном земельном участке нежилое здание – сауна, 2 этажа, общая площадь 154,5 кв.м., установив начальную продажную цену, согласно отчету независимого эксперта, а также товары/продукция, находящиеся в обороте, установив начальную продажную цену, равную залоговой – 5 143 750 руб.

ОАО «Сбербанк России» первоначальные исковые требования поддерживает в полном объеме, возражает против удовлетворения встречных исковых требований.

Пристайко О.О., Пристайко Л.В., Пристайко О.И. первоначальные исковые требования признают в полном объеме, заявленные встречные исковые требования поддерживают.

Исследовав материалы дела, выслушав в прениях представителей сторон, суд считает первоначальные исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме, встречные исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Между ОАО «Сбербанк России» в лице Тульского отделения № 8604 (далее - кредитор) и индивидуальным предпринимателем Пристайко Олегом Олеговичем (далее- заемщик) был заключен кредитный договор №1/0/1-10/054-2011 от 26.12.2011, согласно которому кредитор обязался предоставить заемщику кредит для пополнения оборотных средств и погашения текущей задолженности по кредитному договору №013/11 ЯЛ от 14.04.2011г., заключенного между заемщиком и коммерческим банком «ЭКСПРЕСС-

ТУЛА» (открытое акционерное общество), именуемый в дальнейшем «Рефинансируемый кредит», на срок по 25.06.2013 в сумме 25 000 000 руб., а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора.

В соответствии с п.3.1. договора, выдача кредита производится единовременным зачислением суммы кредита на расчетный счет заемщика, указанный в приложении №1 к кредитному договору, на основании распоряжения заемщика. Дата выдачи в течение 2-х рабочих дней после предоставления кредитору зарегистрированного в установленном действующим законодательством порядке договора ипотеки №1/0/1-10/054-2011 «и» от 26.12.2011г.

Заемщик уплачивает проценты за пользование кредитом в размере и порядке, определенные статьей 4 договора.

Согласно п.4.1 договора, заемщик уплачивает кредитору проценты за пользование кредитом по ставке 10,13% годовых.

В п.11.2 договора установлено, что при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплату процентов, или комиссионных платежей, за исключением платы за досрочный возврат кредита, заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере удвоенной процентной ставки, в процентах годовых, указанной в п.4.1 договора. Неустойка начисляется на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности.

Исполнение обязательств по договору было обеспечено договорами поручительства:

- №1/0/1-10/054/1-2011 «п» от 26.12.2011 заключенный с Пристайко Любовью Васильевной;

- №1/0/1-10/054/2-2011 «п» от 26.12.2011 заключенный с Пристайко Олегом Ивановичем.

В соответствии с п. 1.1 вышеуказанных договоров поручительства поручители обязались отвечать перед банком за исполнение ИП Пристайко О.О. всех обязательств по кредитному договору №1/0/1-10/054-2011 от 26.12.2011.

Согласно п.2.1 договоров поручительства, поручители обязались отвечать перед банком солидарно с заемщиком за исполнение обязательств по кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков банка, вызванных

неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств по кредитному договору.

Также в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору №1/0/1-10/054-2011 от 26.12.2011 между банком и ИП Пристайко О.О. был заключен договор залога №1/0/1-10/054-2011 «з» от 26.12.2011, согласно которому ИП Пристайко О.О. передал в залог банку товары/продукцию, находящиеся в обороте, согласно приложению №1 к договору залога.

В п.1.3. договора залога, стороны согласовали, что на дату заключения договора залоговая стоимость предмета залога устанавливается на основании балансовой стоимости по состоянию на 01.12.2011 с применением залогового дисконта в размере 50% и составляет 5 143 750 рублей.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору №1/0/1-10/054-2011 от 26.12.2011 между банком и Пристайко О.И. был заключен договор ипотеки №1/0/1-10/054-2011 «и» от 26.12.2011, согласно которому Пристайко О.И. передал в залог банку недвижимое имущество: земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для производственной деятельности, общей площадью 11 673 кв.м., кадастровый номер: 71:23:010101:150

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы (заем), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу

или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет (пункты 1, 3 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. 363 ГК РФ, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства. Лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В соответствии со статьей 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности притом как полностью, так и в части долга. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Однако задолженность по кредитным договорам до настоящего времени заемщиком не погашена.

Согласно уточненным исковым требованиям ОАО «Сбербанк России» просит взыскать с ответчика просроченный долг в размере 24 966 626,14 руб. и неустойку за просроченный долг в размере 1 012 736,15 руб.

Ответчики уточненные первоначальные исковые требования признают, просят суд о снижении размере неустойки по ст. 333 ГК РФ.

ОАО «Сбербанк России» просит отказать в удовлетворении ходатайства об уменьшении неустойки.

На основании ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, в случае если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно п.1 Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81. «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ» неустойка может быть снижена судом на

основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

В п. 11 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013) указано, что применение судом ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам, возникающим из кредитных правоотношений, возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Согласно п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительное неисполнение обязательств.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае может быть чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммой неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и другие обстоятельства.

Беспорных доказательств наличия предусмотренных положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для снижения указанной неустойки, заявителями не представлено.

Принимая во внимание отсутствие признаков явной несоразмерности заявленной к взысканию неустойки последствиям неисполнения заемщиком своих обязательств, учитывая размер задолженности, сроки нарушения обязательства, суд, не находит оснований предусмотренных законом для снижения заявленной к взысканию суммы неустойки.

На основании изложенного задолженность по кредитному договору № 1/0/1-10/054-2011 от 26.12.2011 г. в размере 25 979 362,29 рублей, в том числе: 24 966 626,14 рублей основной долг, 1 012 736,15 рублей неустойка подлежит взысканию в солидарном

порядке с ИП Пристайко Олега Олеговича, Пристайко Любовь Васильевны, Пристайко Олега Ивановича.

В соответствии со ст. 337 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

Согласно п. 1 ст. 334 ГК РФ, в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

Согласно ст. 348 ГК РФ, взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает. Залогодержатель приобретает право обратиться взыскание на предмет залога, если в день наступления срока исполнения обязательства, обеспеченного залогом, оно не будет исполнено.

Согласно п.2. ст. 348 Гражданского кодекса Российской Федерации обращение взыскания на имущество, заложенное для обеспечения обязательства, допускается при условии, что сумма неисполненного обязательства составляет более чем 5 % от размера оценки предмета залога по договору о залоге и период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет более чем 3 месяца.

Данные требования истцом соблюдены.

В силу п. 1 ст. 349 ГК РФ требования залогодержателя (кредитора) удовлетворяются из стоимости заложенного недвижимого имущества по решению суда.

В соответствии с п. 1 ст. 350 ГК РФ реализация (продажа) заложенного имущества, на которое в соответствии со статьей 349 настоящего Кодекса обращено взыскание, осуществляется в порядке, установленном законом об ипотеке или законом о залоге, если иное не предусмотрено законом.

Согласно п.11. ст. 28.2 Закона РФ от 29.05.1992 N 2872-1 "О залоге" начальная продажная цена заложенного движимого имущества определяется решением суда в случаях обращения взыскания на движимое имущество в судебном порядке или в остальных случаях в соответствии с договором о залоге.

Согласно части 1 статьи 50 Федерального закона от 16 июля 1998 года N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (далее закон об ипотеке) залогодержатель вправе обратиться с иском на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества названных в статьях 3 и 4 настоящего Федерального закона требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, в частности неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части, если договором не предусмотрено иное.

В соответствии с п. п. 4 п. 2 ст. 54 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» принимая решение об обращении с иском на имущество, заложенное по договору об ипотеке, суд должен определить и указать в нем начальную продажную цену заложенного имущества при его реализации. Начальная продажная цена имущества на публичных торгах определяется на основе соглашения между залогодателем и залогодержателем, а в случае спора - самим судом. Если начальная продажная цена заложенного имущества определяется на основании отчета оценщика, она устанавливается равной восьмидесяти процентам рыночной стоимости такого имущества, определенной в отчете оценщика.

Определением суда от 24.12.2014 года по настоящему делу по ходатайству Пристайко О.И. была назначена судебная экспертиза по определению рыночной (продажной) стоимости заложенного имущества.

Экспертом ООО «Независимая оценка» в материалы дела было представлено экспертное заключение №47-01-14 от 22.01.2014, в котором были определены на дату оценки 10.01.2014 рыночная стоимость земельного участка общей площадью 11 673 кв.м., а также расположенного на данном земельном участке нежилого здания - сауны составила 16 552 000 руб., в том числе рыночная стоимость земельного участка общей площадью 11 673 кв.м. составила 12 202 000 руб.

Названное экспертное заключение составлено в соответствии с требованиями действующего законодательства и сторонами не оспорено. Основания считать результаты экспертного исследования необъективными или необоснованными у суда отсутствуют.

Согласно п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Спора по составу заложенного имущества и установления его начальной продажной стоимости не имеется.

На основании изложенного, с учетом того, что между сторонами отсутствует спор о начальной продажной стоимости заложенного имущества, суд удовлетворяет заявленные исковые требования об обращении взыскания на заложенное имущество в полном объеме по договору ипотеки №1/0/1-10/054-2011 «и» от 26.12.2011 путем продажи с публичных торгов и установив начальную продажную цену заложенного имущества равной восьмидесяти процентам рыночной стоимости, определенной в экспертном заключении №47-01-14 от 22.01.2014, составленном ООО «Независимая оценка», а также на заложенное имущество по договору залога №1/0/1-10/054-2011 «з» от 26.12.2011 на товары/продукция, находящиеся в обороте, установив начальную продажную цену, равную залоговой - 5 143 750 рублей.

Расходы по оплате стоимости экспертизы в размере 15 000 руб., понесенные ИП Пристайко О.О., с учетом принятого решения по первоначальным исковым требованиям подлежат отнесению на ИП Пристайко О.О.

Также, по первоначальному иску, с учетом принятого решения в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице Тульского отделения № 8604 надлежит взыскать солидарно судебные расходы по уплате госпошлины в размере 156 896,81 рублей с ИП Пристайко О.О., Пристайко Л.В., Пристайко О.И.

Госпошлину в размере 100 рублей надлежит возратить из федерального бюджета ОАО «Сбербанк России».

ИП Пристайко О.О. в порядке ст. 132 АПК РФ был заявлен встречный иск о признании недействительными условия кредитного договора №1/0/1-10/054-2011 от 26.12.2011 в части возложения на ИП Пристайко О.О., обязанности по уплате комиссии за выдачу кредита в размере 250 000 руб. и применении последствий недействительности сделки.

ОАО «Сбербанк России» представил отзыв на встречное исковое заявление, в котором считает его не обоснованным и не подлежащим удовлетворению, а также заявил о пропуске срока исковой давности по требованиям о признании сделки недействительной, указывает, что в соответствии п.2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и применении последствий ее недействительности составляет один год,

В соответствии с п. 1 ст.181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года.

Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что к спорным правоотношениям подлежит применению срок исковой давности, предусмотренный п.1 ст. 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, который истекает 26.12.2014 года. Исковое заявление поступило в суд 23.10.2013, в связи с чем, суд не находит законных оснований для применения срока исковой давности.

Согласно п. 4.3 кредитного договора №1/0/1-10/054-2011 от 26.12.2011 с заемщика взимается плата за предоставление кредита в размере 1% от суммы кредита, указанной в п.1.1 договора, что составляет 250 000 руб. Плата за предоставление кредита уплачивается заемщиком единовременно до выдачи кредита, но не позднее даты выдачи кредита, указанной в п. 3.1.1 договора.

В силу статьи 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банках и банковской деятельности) процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Заключая кредитный договор с заемщиком, банк при определении размера платы за кредит вправе учитывать все свои расходы, в том числе связанные с выдачей кредита и ведением учета его погашения (ведением ссудного счета).

В отзыве на встречное исковое заявление, ОАО «Сбербанк России» просит в иске отказать, считает, что кредитный договор был заключен с ИП Пристайко О.О. индивидуально и на конкретных условиях. По условиям договора он вступил в силу с даты его подписания и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств. ИП Пристайко О.О. был ознакомлен со всеми его условиями, о чем свидетельствует его подпись на каждой странице договора, а так же во исполнение условий договора внес единовременный платеж за обслуживание ссудного счета, тем самым он выразил свою волю при заключении договора на конкретных условиях. Ссылаясь на ст. 29 ФЗ № 395-1 от 02.12.1990 г. «О банках и банковской деятельности», ОАО «Сбербанк России» считает, что подписав договор, включающий условия о взимании комиссионного вознаграждения, ИП Пристайко О.О. согласился уплатить банку плату за обслуживание кредита.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное

обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли. Таким образом, по смыслу вышеуказанной нормы права юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими установлению в судебном заседании, являются обстоятельства приобретения или сбережения ответчиком имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований за счет истца.

В ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Для удовлетворения требований о взыскании неосновательного обогащения необходимо установить факт неосновательного обогащения в виде приобретения или сбережения ответчиком чужого имущества, отсутствие оснований, дающих приобретателю право на получение имущества потерпевшего (договоры, сделки и иные основания, предусмотренные ст. 8 ГК РФ).

Исходя из разъяснения, изложенного в абзаце 9 пункта 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре», комиссия за рассмотрение кредитной заявки, за выдачу кредита по условиям договора уплачиваются одновременно при выдаче кредита из денежных средств, подлежащих зачислению на счет заемщика, поэтому подлежат оценке судом на предмет того, взимаются ли они за совершение банком действий, которые являются самостоятельной услугой, создающей для заемщика какое-либо дополнительное благо или иной полезный эффект. При установлении того обстоятельства, что комиссии были предусмотрены за стандартные действия, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить кредитный договор, такие условия договора являются ничтожными (статья 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), а денежные суммы, уплаченные банку в их исполнение, подлежат возврату (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 30 Закона о банках и банковской деятельности, отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 29 Закона о банках и банковской деятельности, процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из пункта 2 статьи 5 Закона о банках и банковской деятельности, размещение привлеченных банком денежных средств в виде кредитов осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет.

Как следует из информационного письма Центрального банка Российской Федерации от 29.08.2003 № 4, ссудные счета не являются банковскими счетами по смыслу статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положения Банка России от 31.08.1998 № 54-П, они используются для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами. Соответственно, ведение ссудного счета – обязанность банка, но не перед заемщиком, а перед Банком России, которая возникает в силу закона.

При определении правомерности взимания банком комиссий за отдельные операции необходимо исходить из того, что комиссия является платой за финансовые услуги, оказываемые банком своему клиенту.

Однако в рассматриваемом случае комиссия была установлена банком за совершение таких действий, которые непосредственно не создают для клиента банка какого-либо самостоятельного имущественного блага, не связанного с заключенным сторонами кредитным договором, или иного полезного эффекта.

В силу части 1 статьи 779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Комиссия за указанные действия охватывается предметом договора кредита, заключенного сторонами.

Ссылка банка на соответствующее условие договора как заключенное сторонами в соответствии с требованиями статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации не может быть признана состоятельной, поскольку действующим законодательством не предусмотрена плата за выдачу кредита.

Следовательно, предоставление кредита, не может являться самостоятельной услугой в смысле 779 Гражданского кодекса Российской Федерации и за него не может взиматься комиссия.

Также, в соответствии со ст. 809 и 819 Гражданского кодекса Российской Федерации плата за пользование суммой кредита выражается в процентах, уплачиваемых заемщиком кредитору.

Условие кредитного договора о комиссиях за услуги, которые фактически не оказываются, является притворным, оно прикрывает договоренность сторон о плате за кредит, которая складывается из суммы процентов, указанных в договоре, а также всех названных в договоре комиссий.

Между тем, плата за выдачу кредитных средств была возложена ОАО «Сбербанк России» на потребителя услуги – то есть ИП Пристайко О.О.

Следовательно, спорным пунктом 4.3 кредитного договора №1/0/1-10/054-2011 от 26.12.2011 предусмотрена обязанность банка, которую он должен выполнять в силу норм материального права о кредитных договорах, не создавая дополнительного блага для ИП Пристайко О.О., таким образом, выдача кредитных средств не является самостоятельной услугой, за оказание которой ОАО «Сбербанк России» может требовать оплаты.

В соответствии с ч. 1 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на дату заключения договора – 26.12.2011) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на дату заключения договора – 26.12.2011), сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

На основании изложенного п. 4.3 кредитного договора №1/0/1-10/054-2011 от 26.12.2011 договора является ничтожным в силу ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (п.1 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации). При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда,

когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на дату заключения договора – 26.12.2011).

К требованиям о возврате исполненного по недействительным сделкам на основании подпункта ст.1103 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются правила об обстоятельствах вследствие неосновательного обогащения, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

В соответствии с п.1 ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Учитывая указанные выше обстоятельства, суд считает, что банк неправомерно возложил плату комиссии за предоставление кредита на потребителя – ИП Пристайко О.О., в связи с чем, единовременная комиссия уплаченная кредитного договора №1/0/1-10/054-2011 от 26.12.2011 за предоставление кредита в размере 250 000 руб., является для банка необоснованно полученной и подлежащей возврату в полном объеме.

Таким образом суд взыскивает с ОАО «Сбербанк России» в пользу ИП Пристайко О.О. неосновательное обогащение в размере 250 000 рублей и госпошлину в размере 8 000 рублей.

Суд производит взаимозачет удовлетворенных требований по первоначальному и встречному иску по основному долгу и госпошлине.

На основании изложенного в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице Тульского отделения № 8604 надлежит взыскать солидарно с ИП Пристайко О.О., Пристайко Л.В., Пристайко О.И. задолженность по кредитному договору № 1/0/1-10/054-2011 от 26.12.2011 г. в размере 25 729 362,29 рублей, в том числе: 24 716 626,14 рублей основной долг, 1 012 736,15 рублей неустойка; расходы по госпошлине в размере 148 896,81 рублей.

Госпошлину в размере 4 000 рублей надлежит возвратить из федерального бюджета ИП Пристайко О.О.

От ИП Пристайко О.О. поступило заявление на возмещение судебных расходов за оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Размер оказываемых представителем услуг и их оплата подтверждается договором на оказании юридических услуг №78 от 05.11.2013г. и квитанцией серия АВ №000115 от 05.11.2013.

Оценив представленные предпринимателем доказательства и принимая во внимание степень сложности дела, а также тот факт, что в договоре указано, что представительство интересов осуществляется на всех стадиях процесса при рассмотрении дела №А68-9416/2013 суд пришел к выводу, что представительство осуществлялось как по первоначальным, так и по встречным исковым заявлениям.

Таким образом, с учетом принятого решения суд признает подлежащими взысканию с ОАО «Сбербанк России» судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб. в рамках встречного иска.

Расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 рублей подлежат отнесению на ИП Пристайко О.О.

Руководствуясь статьями 101, 110, 112, 132, 137, 159, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Первоначальные исковые требования ОАО «Сбербанк России» удовлетворить.

Встречные исковые требования Пристайко Олега Олеговича о взыскании комиссии за выдачу кредита в размере 250 000 рублей удовлетворить.

Взыскать в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Тульского отделения № 8604 в солидарном порядке с ИП Пристайко Олега Олеговича, Пристайко Любовь Васильевны, Пристайко Олега Ивановича задолженность по кредитному договору № 1/0/1-10/054-2011 от 26.12.2011 г. в размере 25 729 362,29 рублей, в том числе: 24 716 626,14 рублей основной долг, 1 012 736,15 рублей неустойка; расходы по госпошлине в размере 148 896,81 рублей.

В целях погашения долга по кредитному договору обратить взыскание путем продажи с публичных торгов на заложенное имущество: по договору ипотеки - земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для производственной деятельности, общей площадью 11 673 кв.м., кадастровый номер 71:23:010101:150, принадлежащий Пристайко Олегу Ивановичу, установив начальную продажную стоимость в размере 9 761 600 рублей, а также на расположенное на данном земельном участке нежилое здание - сауна, 2 этажа, общая площадь 154,5 кв.м., установив начальную продажную стоимость в размере 3 480 000 рублей; на товары/продукция, находящиеся в обороте, установив начальную продажную цену, равную залоговой - 5 143 750 рублей.

Взыскать с открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Тульского отделения № 8604 в пользу Пристайко Олега Олеговича расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Возвратить ОАО «Сбербанк России» из федерального бюджета излишне уплаченную госпошлину в размере 100 рублей.

Возвратить Пристайко Олегу Олеговичу из федерального бюджета излишне уплаченную госпошлину в размере 4 000 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в месячный срок в Двадцатый арбитражный апелляционный суд, а в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалоба подаётся через Арбитражный суд Тульской области, принявший решение.

Судья

Т.В. Алешина