



Именем Российской Федерации
Арбитражный суд Тульской области
Р Е Ш Е Н И Е

г.Тула

Резолютивная часть решения объявлена 20.05.2009 г.

Решение изготовлено и принято 25.05.2009 г.

Дело № А68-2570/08-108/18

Судья Коновалова О.А.,

рассмотрев заявление ООО «Левран»

к ИФНС России по Центральному району г. Тулы,

3-е лицо: ООО «Климат-Тех»

о признании недействительными решений и об обязанности возместить НДС,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Телковой Е.Н.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Миронов А.В., Зиновьева М.А. – пред. по доверенности,

от ответчика: Ковтун И.В., Волкова А.И. – пред. по доверенности.

У С Т А Н О В И Л :

ООО «Левран» обратилось в арбитражный суд Тульской области с требованием признать недействительным решение ИФНС России по Центральному району г. Тулы от 28.03.2008 г. № 165 об отказе в возмещении суммы НДС, признать недействительным решение ИФНС России по Центральному району г. Тулы от 28.03.2008 г. № 397 об отказе в привлечении к налоговой ответственности и об обязанности возместить НДС в сумме 85 626 рублей.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 20.10.2008 г. суд отказал ООО «Левран» в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2008 г. решение Арбитражного суда Тульской области от 20.10.2008 г. по делу № А68-2570/08-108/18 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Федерального Арбитражного суда Центрального округа решение Арбитражного суда Тульской области от 20.10.2008 г. и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2008 г. по делу № А68-2570/08-108/18

отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области.

При новом рассмотрении дела заявитель требование поддержал.

Ответчик требования заявителя не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, извещено по известному суду месту нахождения (уведомление № 75899 от 15.04.2009 г.). Дело рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ. В суд по почте поступил отзыв, в котором третье лицо просит требования заявителя удовлетворить.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы дела, арбитражный суд установил.

22.10.2007 г. ООО «Левран» в налоговый орган была представлена налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2007 г.

15.11.2007 г. ООО «Левран» были представлены документы в соответствии со ст. 165 НК РФ.

ИФНС России по Центральному району г. Тулы была проведена камеральная проверка данной налоговой декларации.

28.02.2008 г. должностным лицом ИФНС России по Центральному району г.Тулы был составлен акт камеральной налоговой проверки № 1712, в котором указано следующее:

Камеральная налоговая проверка проведена на основе налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2007 г., следующих документов, представленных налогоплательщиком в соответствии со ст. 165, п. 5 ст. 174 НК РФ:

Копии контракта № 643/98735868/070725 от 25.07.2007 г. с ООО СП «АкваСтройИнвест» /Грузия/, товарно-транспортной накладной № 001 от 03.08.2007 г. и счет-фактуры № 0001 от 02.08.2007 г., выставленных в адрес иностранного покупателя; ГТД № 10318040/060807/0000916, электронного документа № 819 от 29.08.2007 г. на поступление экспортной выручки; товарной накладной № О-000843 от 20.07.2007 г. и счет-фактуры № О-000843 от 20.07.2007 г. на приобретение товара от поставщика ООО «Климат-Тех» ИНН 7719617980, а также документов, полученных по требованиям налогового органа № 13-14/12183 от 16.11.2007 г. и № 13-02/689-1 от 29.01.2008 г.:

копии книги продаж за 3 квартал 2007 года, книги покупок за 3 квартал 2007 года, журнала учета полученных счетов-фактур за 3 квартал 2007 года, журнал учеты выставленных счетов-фактур за 3 квартал 2007 года, Приказа об учетной политике для целей бухгалтерского учета в 2007 году, Приказа об учетной политике для целей

налогообложения в 2007 году, товарных накладных: №776/01 от 02.08.2007г., №774/02 от 02.08.2007г., №772/01 от 02.08.2007г., №775/01 от 02.08.2007г., №774/03 от 02.08.2007г., №774/01 от 02.08.2007г., №775/02 от 02.08.2007г., №776/02 от 02.08.2007г., а также счетов – фактур: №1797 от 02.08.2007г., №1798 от 02.08.2007г., №1793 от 02.08.2007г., №1795 от 02.08.2007г., №1800 от 02.08.2007г., №1974 от 02.08.2007г., №1976 от 02.08.2007г., №1999 от 02.08.2007г., платёжных поручений №9 от 02.07.2007г. и №16 от 20.07.2007г. по расчётом с поставщиком,

и дополнительных документов, представленных налогоплательщиком по уведомлениям о вызове налогоплательщика для дачи письменных пояснений №13-14/13086 от 12.12.2007г. и №13-02/689-2 от 29.01.2008г.: копии Приказа №2 от 15.05.2007г. о возложении обязанностей Исполнительного директора Общества на Урусова Дмитрия Владимировича с правом первой подписи на всех документах, договора №4 от 26.06.2007г., заключённого с поставщиком товара ООО «Климат-Тех» ИНН 7719617980, приказа о направлении в командировку №6 от 16.07.2007г.

Кроме того, представлены повторно копии: товарно – транспортной накладной №001 от 03.08.2007г., выставленной в адрес иностранного покупателя; ГТД №10318040/060807/0000916, товарной накладной №О-000843 от 20.07.2007г. на приобретение товара от поставщика ООО «Климат-Тех» ИНН 7719617980 с внесёнными в них исправлениями и дополнениями.

Проверкой установлено следующее:

ООО «Левран» зарегистрировано в ИФНС РФ по Центральному району г.Тулы 06.03.2007г. Основным видом деятельности является прочая розничная торговля в специализированных магазинах.

Сочинская таможня письмом №08-22/1492 от 29.12.2007г. подтвердила вывоз товара за пределы таможенной территории Российской Федерации по ГТД №10318040/060807/0000916. Вывоз товаров за пределы таможенной территории Российской Федерации подтвержден и фактом регистрации, представленной налогоплательщиком ГТД, в электронной базе, получаемой в рамках информационного обмена от таможенных органов на постоянной основе.

Филиал Акционерного коммерческого банка «Российский капитал» (Открытое Акционерное Общество) в г.Тула письмом №5/12-1262 от 05.12.2007г. подтвердил поступление экспортной выручки по заявленной налогоплательщиком сделке в полном объеме с предоставлением паспорта сделки, ведомости банковского контроля и справки о подтверждающих документах.

В документах, представленных 15.11.2007г., а именно – на грузовой таможенной декларации №10318040/060807/0000916 и товаросопроводительном документе №001 от 03.08.2007г., свидетельствующем об экспорте товаров, отсутствовали штампы

таможенных органов, подтверждающих вывоз товаров за пределы территории Российской Федерации.

По условиям контракта №643/98735868/070725 от 25.07.2007г. с ООО СП «АкваСтройИнвест» /Грузия/ поставка товара осуществляется автомобильным транспортом на условиях ДАФ – село Весёлое. Согласно «Инкотермс2000» это означает, что Общество осуществляет поставку товара с момента предоставления его в распоряжение иностранного покупателя неразгруженным на прибывшем транспортном средстве, в согласованном пункте или месте на границе, до поступления на таможенную границу соседней страны. На основании ГТД №10318040/060807/0000916 по графе 30 «Местонахождение товара» указано «г.Сочи, ул.Урожайная, 25», а по графе 29 «Орган выезда» - «т/п МАПП Адлер». Документы, подтверждающие доставку груза из г.Сочи (с ул.Урожайной, 25) до таможенного поста, через который происходила передача товара иностранному покупателю, Обществом не представлены.

По вопросу осуществления контроля за отгрузкой груза на экспорт в Грузию директором Общества Соковой Е.С. даны пояснения (вх.№2476 от 06.02.2008г.), что по адресу: г.Сочи, ул.Урожайная, д.25 располагается автомобильная стоянка, на которой находился автомобиль с указанным оборудованием с момента получения от Поставщика до дня отправки на экспорт, то есть с 20.07.2007г. по 03.08.2007г. Контроль за отправкой груза на экспорт осуществлял исполнительный директор Урусов В.Д. У Общества на основании уведомления о вызове налогоплательщика для дачи письменных пояснений (исх.№13-02/689-2 от 29.01.2008г.) были запрошены данные о пребывании исполнительного директора в г.Сочи в период осуществления экспортной операции (с предоставлением командировочного удостоверения). Обществом даны письменные пояснения (вх.№2476 от 06.02.2008г.), что исполнительный директор Урусов В.Д. был направлен в командировку в г.Сочи для осуществления контроля за экспортной сделкой. При этом Обществом не представлены документы, подтверждающие пребывание сотрудника в командировке: командировочное удостоверение или иные документы, подтверждающие его пребывание, а также проезд к месту командировки. Представлена только копия приказа №6 от 16.07.2007г. о направлении сотрудника в командировку.

Кроме того, в товарно-транспортной накладной №001 от 03.08.2007г., на основании которой происходила доставка груза из г.Сочи до г.Сухуми в разделе 2 «Транспортный раздел» указана организация перевозчик «Сабекия С.Ш.» и водитель «Сабекия С.Ш.». У Общества были запрошены документы и договора по взаимоотношениям с данным лицом (вручены уведомления о вызове налогоплательщика для дачи письменных пояснений: исх.№13-14/13086 от 12.12.2007г. и исх.№13-02/689-2 от 29.01.2008г.), которые не были представлены в налоговый орган, а даны письменные пояснения

(вх.№839 от 17.01.2008г. и вх.№2476 от 06.02.2008г. соответственно), что перевозка груза из г. Сочи в г.Сухуми осуществлялась на основании устной договорённости и данные о Сабекия С.Ш (включая расшифровку инициалов, его паспортных данных и сведений о прописке) у Общества отсутствуют.

В связи с тем, что Общество отказалось воспользоваться правом при подготовке и представлении документов, предусмотренном в п.9 ст.165 НК РФ, то применение налоговой ставки 0 процентов по операциям реализации товаров (работ, услуг) по ставке 0 процентов в сумме 566942.00 руб. следует признать необоснованным.

Отказ в применении налоговой ставки 0 процентов не лишает право налогоплательщика на повторную подачу в налоговый орган надлежащим образом оформленного комплекта документов в пределах установленного законодательством сроки.

При анализе первичных документов по поставщику ООО «Климат-Тех» ИНН 7719617980 (далее по тексту «Поставщик»), а именно: товарной накладной №О-000843 от 20.07.2007г., счёт – фактуры №О-000843 от 20.07.2007г., договора №4 от 26.06.2007г., платёжных поручений №9 от 02.07.2007г. и №16 от 20.07.2007г. по расчётом с поставщиком, приказа о направлении в командировку №6 от 16.07.2007г. и результатов контрольных мероприятий, а именно, письма из Инспекции ФНС России №19 по г.Москве №21-09/051929 от 21.12.2007г. в отношении Поставщика; из документов, представленных Филиалом Акционерного коммерческого банка «Российский капитал» (Открытое Акционерное Общество) в г.Тула к письмам с исх.№2/06-170 от 15.02.2008г., №5/12-167 от 14.02.2008г., №2/06-1345 от 26.12.2007г. установлено следующее.

Поставщик состоит на учёте в Инспекции ФНС России №19 по г.Москве с 23.01.2007г. и зарегистрирован по адресу: *104264, г.Москва, Измайловский б-р, д.31/14*. Последний бухгалтерский отчёт сдан за 9 месяцев 2007г., НДС – за 3 квартал 2007г. (не нулевой). Сумма налога, исчисленная к уплате в бюджет, на основании представленных деклараций в бюджет поступила. Организация имеет признаки фирмы – однодневки: адрес «массовой» регистрации, «массовый» руководитель, «массовый» учредитель, «массовый – заявитель». Документы, подтверждающие взаимоотношения Поставщика с Обществом до настоящего времени не представлены. Факты применения схем уклонения от налогообложения не выявлялись.

На основании товарной накладной №О-000843 от 20.07.2007г. (по форме №ТОРГ-12) и счёт – фактуры №О-000843 от 20.07.2007г., Поставщик отпустил в адрес Общества систему кондиционирования обеденного зала в разобранном виде. Другие товарно-сопроводительные документы, подтверждающие факт перевозки оборудования, не представлены. В ходе проведения камеральной налоговой проверки Обществом даны

пояснения (вх.3839 от 17.01.2008г.), что доставку груза до г.Сочи осуществлял Поставщик по договору №4 от 26.06.2007г. По условиям вышеуказанного договора Поставщик принимает на себя обязанности по выполнению работ по поставке устройства системы кондиционирования по адресу: г.Сочи, ул.Урожайная, д.25, а также монтаж и пуско-наладка оборудования систем кондиционирования. Общество обязано произвести оплату Поставщику за предоставленное оборудование и его монтаж в размерах: 70% предоплата, 30% - после завершения пусконаладочных работ. Другие Договоры, а также дополнительные соглашения или спецификации к договору № 4 от 26.06.2007г., не составлялись. Гарантийная техническая документация, а также сертификаты, технические паспорта и другие документы, удостоверяющие качество полученного оборудования у Общества отсутствуют, так как, согласно пояснениям (вх.№2475 от 06.02.2008г.), представленных к требованию о представлении вышеуказанных документов (исх.№13-02/689-1 от 29.01.2008г.), были переданы покупателю в Грузии - ООО СП «АкваСтройИнвест». Акт приёма – сдачи оборудования, полученного от Поставщика, не составлялся. Оборудование было передано по товарной накладной.

По вопросу оприходования оборудования, полученного от Поставщика директором Общества Соковой Е.С. даны пояснения, что оприходование товара не осуществлялось, так как груз миновал склад и был непосредственно доставлен до Сочинской таможни (вх.№839 от 17.01.2008г.), а в письме от 18.01.2008г. (вх.№1438) Общество уточнило, что приходный ордер не составлялся, так как груз миновал склад и был непосредственно доставлен до Сочинской таможни.

В комплекте документов Обществом представлена товарная накладная №О-000843 от 20.07.2007г. по форме №ТОРГ-12. Исходя из наименования реквизитов этой формы данная форма товарной накладной применяется в том случае, если договором поставки предусмотрено получение товаров покупателем в месте нахождения поставщика, то есть в том случае, когда товар поставляется покупателю на условиях самовывоза. В том случае если договором поставки предусмотрена доставка товара до покупателя, то составляется товарно-транспортная накладная по форме N 1-Т (ТТН). Данная форма утверждена Постановлением Госкомстата России от 28.11.1997 N 78 "Об утверждении Унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте".

Как было указано выше, по условиям договора передача товара осуществлялась путём доставки автомобильным транспортом Поставщика в адрес Общества, поэтому для списания товарно-материальных ценностей у продавца (Поставщика) и оприходование их покупателя (Общества), а также складского, оперативного и бухгалтерского учёта требуется применение товарно-транспортной накладной по форме

№ 1-Т, которая, как было указано выше, Обществом не составлялась (пояснения Общества вх.№1552 от 24.01.2008г.). Наличие товарной накладной унифицированной формы ТОРГ-12 не обусловлено характером хозяйственных отношений Общества с его партнёром по вышеуказанному договору.

Кроме того, в представленной товарной накладной №О-000843 от 20.07.2007г. по форме №ТОРГ-12 не заполнены сведения: о транспортной накладной (её номер и дата); количестве мест; массе груза (нетто, брутто), а также не заполнено: «Отпуск груза произвёл - должность, подпись, расшифровка подписи, оттиск печать». Обществом по вопросу не заполнения реквизитов по графе «Отпуск произвёл» даны пояснения (вх.№839 от 17.01.2008г.), что отпуск производил директор ООО «Климат-Тех» Шотов П.А., который посчитал достаточным на данном документе двух подписей, а именно – подписи руководителя и главного бухгалтера по графе «Отпуск разрешил».

Следовательно, Общество не представило достоверных доказательств перевозки и оприходования товаров по счёту – фактуре №О-000843 от 20.07.2007г.

Кроме того, по условиям Договора между Поставщиком и Обществом предусмотрена предоплата в размере 70%. Фактически оплата полученного оборудования по счёту – фактуре №О-000843 от 20.07.2007г., как было отражено в письменных пояснениях Общества (вх.№2475 от 06.02.2008г.), была произведена платёжными поручениями №9 от 02.07.2007г. и №16 от 20.07.2007г. В пп.4 п.5 ст.169 НК РФ указано, что в счёте – фактуре должен быть указан номер платёжно-расчётного документа в случае получения авансовых или иных платежей в счёт предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг). Платёжным поручением №9 от 02.07.2007г. была произведена предоплата, но в счёт - фактуре №О-000843 от 20.07.2007г. это не отражено. На основании пункта 2 статьи 169 НК РФ счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка установленного пунктами 5 и 6 ст.169 Кодекса, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Таким образом, Обществом не выполнены требования ст.171, 172 НК РФ и налоговые вычеты, заявленные по операции реализации товаров (работ, услуг) по ставке 0 процентов в сумме 85626 руб. применены необоснованно.

Кроме того, при анализе расширенной выписки, полученной из Тульского Филиала АКБ «Российский капитал» установлены транзитные платежи между Обществом и ООО СП «АкваСтройИнвест» /Грузия/. Общество заключило договор займа №27/1 от 27.08.2007г. на основании которого, Общество, именуемое в вышеуказанном договоре «Займодавцем» передаёт ООО СП «АкваСтройИнвест» («Заёмщику») денежные средства. Полученные денежные средства ООО СП «АкваСтройИнвест» возвращает

Обществу в виде оплаты за отгруженное оборудование. Подробнее данные операции изложены в таблице №1:

Таблица №1

Дата операции	Поступило на счёт ООО «Левран» от ООО СП «АкваСтройИнвест» /Грузия/	Перечислено ООО «Левран» на счёт ООО СП «АкваСтройИнвест» /Грузия/
29.08.2007г.	566.942руб. получена выручка за оборудование, отгруженное 06.08.2007г. на экспорт в Грузию	-
30.08.2007г.	-	567.000руб. перечислен займ по процентному договору займа №27/1 от 27.08.2007г.
18.09.2007г.	-	570.000руб. перечислен займ по процентному договору займа №27/1 от 27.08.2007г.
21.09.2007г.	570.000руб. получена выручка за оборудование, отгруженное 11.12.2007г. на экспорт в Грузию	-
24.09.2007г.	-	570.000руб. перечислен займ по процентному договору займа №27/1 от 27.08.2007г.
26.09.2007г.	570.000руб. получена выручка за оборудование, отгруженное 11.12.2007г. на экспорт в Грузию	-
Итого 3 квартал 2007г.	1.706.942руб. поступило от ООО СП «АкваСтройИнвест» на счёт ООО «Левран» в виде выручки за оборудование, реализованное на экспорт	1.707.000руб. перечислено ООО «Левран» на счёт ООО СП «АкваСтройИнвест» в виде займов

Учредителями Общества являются: Сокова Елена Станиславовна (доля участия - 60%) и Юрченко Олег Николаевич (доля участия 40%). Реквизиты экспортного

контракта №643/98735868/070725 от 25.07.2007г. с ООО СП «АкваСтройИнвест» /Грузия/ свидетельствуют, что Юрченко Олег Николаевич является и генеральным директором вышеуказанной организации в Грузии.

В акте сделан вывод, что вышеуказанные операции проведены Обществом с целью получения права на возмещение налога из бюджета. Постановлением №53 от 12.10.2006г. Пленума Высшего Арбитражного суда РФ «Об оценке Арбитражным судом обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» разъяснены обстоятельства признания необоснованности налоговой выгоды. В соответствии с п.6 вышеуказанного Постановления это:

- создание организации незадолго до завершения хозяйственной операции (Общество создано 06.03.2007г., первый контракт с иностранным покупателем заключён 25.07.2007г.);

- взаимозависимость участников сделки;

- осуществление операции не по месту нахождения налогоплательщика;

- осуществление транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций.

Так как комплект документов представлен с нарушением ст.165 НК РФ и налогоплательщик использовал право о представлении документов, подтверждающих налоговую ставку 0 процентов, предоставленное ст.165 НК РФ, то указанные операции подлежат обложению налогом на добавленную стоимость по ставке, предусмотренной п.3 ст.164 НК РФ. На основании п.9 ст.167 НК РФ момент определения налоговой базы по таким товарам (работам, услугам) определяется в соответствии с пп.1 п.1 ст.167 НК РФ, то есть как день отгрузки (передачи) товаров (работ, услуг). Налоговая база составляет 566942 руб. Налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость в сумме 85626 руб. признаны необоснованными.

По результатам рассмотрения акта и представленных на акт возражений 28.03.2008 г. ИФНС России по Центральному району г.Тулы было вынесено решение № 397 об отказе в привлечении к налоговой ответственности. По данному решению ООО «Левран» предложено уплатить недоимку в сумме 102 050 рублей.

В решении изложены доводы, содержащиеся в акте, а, кроме того, следующие доводы по возражениям налогоплательщика:

Из материалов проверки следует, что в документах, представленных Обществом одновременно с декларацией, а именно на грузовой таможенной декларации №10318040/060807/0000916 и товаросопроводительном документе № 001 от 03.08.2007 г. отсутствовали штампы таможенных органов, подтверждающих вывоз товара за пределы территории РФ. При этом Обществом до даты составления акта

проверки представлены указанные документы с соответствующими штампами таможенных органов.

Учитывая, что по требованию Инспекции Обществом до даты составления акта проверки представлены данные документы, соответствующие ст.165 Кодекса, отдел налогового аудита считает, возражения Общества по указанному вопросу обоснованы.

Действительно, как утверждает Общество, налоговым кодексом не предусмотрено обязательное представление договора с перевозчиком экспортируемого груза, а также представление первичных документов, подтверждающих оприходование полученных от поставщиков товаров.

Однако, в соответствии с п.8 ст.88 Кодекса при подаче налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, в которой заявлено право на возмещение налога, налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика документы, подтверждающие в соответствии со статьей 172 настоящего Кодекса правомерность применения налоговых вычетов.

Из материалов проверки можно сделать вывод о неправомерности действий Общества на основании совокупности следующих фактов:

- осуществление между Обществом и иностранным покупателем ООО СП «АкваСтройИнвест» транзитных денежных перечислений. Так, Общество полученную экспортную выручку в течение одного – двух дней возвращает ООО СП «АкваСтройИнвест» в виде займа по договору;
- взаимозависимость участников сделки. Так, учредитель Общества Юрченко О.Н. является так же генеральным директором иностранного покупателя ООО СП «АкваСтройИнвест».

Кроме того, представленные документы по перевозке экспортированного товара содержат несоответствия, описанные в акте проверки, дополнительных документов подтверждающих транспортировку оборудования до пункта передачи иностранному покупателю Обществом не представлено.

Учитывая, что основным видом деятельности Общества является розничная торговля, попадающая под действие ЕНВД, и других налогооблагаемых НДС операций Общество не ведет, можно сделать вывод о необоснованном получении налоговой выгоды при совершении хозяйственных операций не с целью получения прибыли, а исключительно с целью возмещения НДС из бюджета.

Также 28.03.2008 г. ИФНС России по Центральному району г.Тулы было вынесено решение № 165 об отказе ООО «Левран» в возмещении налога на добавленную стоимость в сумме 85 626 рублей.

Заявитель просит признать решения налоговых органов недействительными по следующим основаниям.

В соответствии с подп. 1 п. 1 статьи 164 НК РФ налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации товаров, помещаемых под таможенный режим экспорта, при условии их фактического вывоза за пределы таможенной территории Российской Федерации и представления в налоговые органы документов, предусмотренных статьей 165 НК РФ.

Налогоплательщиком были представлены:

1) копия контракта № 643/98735868/070725 от 25.07.2007 г. с ООО СП «АкваСтройИнвест» (Грузия);

2) копия выписки, подтверждающая фактическое поступление выручки от реализации товара на счет ООО «Левран» в ФАКБ «Российский капитал» (ОАО) Тульский;

3) ГТД № 10318040/060807/0000916.

На таможенной декларации отсутствовал штамп российского таможенного органа, подтверждающий вывоз товара за пределы территории РФ. Однако в налоговый орган в ходе проверки была представлена копия ГТД со штампом российского таможенного органа. Обществом было дано пояснение, что таможенный орган отказался проставлять штамп «вывоз разрешен» на оригинале таможенной декларации.

4) товарно-транспортная накладная № 001 от 03.08.2007 г., выставленная в адрес иностранного покупателя.

На оригинале ТТН, представленной 15.11.2007 г., отсутствовали отметки пограничных таможенных органов, подтверждающих вывоз товаров за пределы территории РФ. Однако в ходе налоговой проверки была представлена копия данной ТТН с отметкой пограничного таможенного органа.

Таким образом, документы, предусмотренные ст.165 НК РФ, представлены в ИФНС России по Центральному району г.Тулы полностью и в срок, установленный п.9 ст.165 НК РФ.

Отсутствие у налогоплательщика договора с перевозчиком товара Сабекия С.Ш. не представляется обстоятельством, лишаящим его права на применение налоговой ставки 0 процентов, так как в соответствии с п.2 ст.785 ГК РФ заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной.

Сочинская таможня подтвердила вывоз товара за пределы таможенной территории РФ.

Филиал АКБ «Российский капитал» (ОАО) в г.Тула письмом от 05.12.2007 года подтвердил поступление экспортной выручки по заявленной налогоплательщиком сделке в полном объеме.

Таким образом, Общество обоснованно применило налоговую ставку 0 процентов по операциям по реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта за 3 квартал 2007 года.

Совершенная внешнеторговая сделка с ООО СП «АкваСтройИнвест» изначально имела разумную деловую цель и привела к образованию прибыли как конечного результата, на который направлена предпринимательская деятельность коммерческой организации. Чистая прибыль за счет проведенной экспортной операции организации составила 39 326 рублей.

Уплаченные ООО «Климат-Тех» денежные средства за подрядные работы по установке оборудования были возвращены ООО «Левран» в связи с тем, что подрядные работы не были произведены.

Прибыль от экспортной сделки (с учетом заявленного права на возмещение) составила 91 240 рублей, с учетом косвенных расходов, понесенных организацией – 51 744 рублей.

Взаимозависимость участников сделки, а также осуществление между Обществом и иностранным покупателем ООО СП «АкваСтройИнвест» транзитных денежных перечислений сами по себе не могут служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

В ходе рассмотрения дела заявитель представил суду счет-фактуру № О-000843 от 20.07.2007 г., выставленный ООО «Климат-Тех», в котором заполнена строка «к платежно-расчетному документу»: № 9 от 02.07.2007 г.

Также суду была представлена товарно-транспортная накладная № О-000843, заполненная ООО «Климат-Тех» по форме № 1-Т.

Указанные документы в ходе налоговой проверки не представлялись.

Ответчик в отзыве повторяет доводы, изложенные в решении № 397, и делает вывод о неправомерности действий ООО «Левран» на основании совокупности следующих фактов:

- осуществление между Обществом и иностранным покупателем ООО СП «АкваСтройИнвест» транзитных денежных перечислений. Так, Общество полученную экспортную выручку в течение одного – двух дней возвращает ООО СП «АкваСтройИнвест» в виде займа по договору;

- взаимозависимость участников сделки. Так, учредитель Общества Юрченко О.Н. является так же генеральным директором иностранного покупателя ООО СП «АкваСтройИнвест».

- основные средства на балансе ООО «Левран» в 2007 году отсутствовали, то есть собственного имущества заявитель не имеет.

Ответчик указывает, что, кроме того, представленные документы по перевозке экспортированного товара содержат несоответствия, дополнительных документов, подтверждающих транспортировку оборудования до пункта передачи иностранному покупателю, Обществом не представлено. Учитывая, что основным видом деятельности Общества является розничная торговля, попадающая под действие ЕНВД, и других налогооблагаемых НДС операций Общество не ведет, можно сделать вывод о необоснованном получении налоговой выгоды при совершении хозяйственных операций не с целью получения прибыли, а исключительно с целью возмещения НДС из бюджета.

Также ответчик в доводах, изложенных при новом рассмотрении дела, указывает, что установлено несоответствие номера и даты договора, заключенного с ООО «Климат-Тех» с номером и датой договора, указанным в платежных поручениях о перечислении ООО «Климат-Тех» оплаты за оборудование.

ООО «Климат-Тех» в отзыве указывает следующее.

ООО «СП «АкваСтройИнвест» обратилось к ним в апреле 2007 года с просьбой поставить оборудование. Компания отказала, так как не работает на экспорт, предложила обратиться к любой российской фирме, которая продала бы ООО «АкваСтройИнвест» купленное у ООО «Климат-Тех» оборудование на экспорт. В конце мая 2007 год Юрченко О.Н. уведомил, что нашел такую фирму – ООО «Левран».

26.06.2007 г. был заключен договор № 4, по которому товар был поставлен в г.Сочи, где был передан ООО «Левран» в обусловленном месте на автостоянке, товар принимал исполнительный директор Урусов Д.В. ООО «Левран» перечислило платежным поручением № 9 денежные средства в сумме 451 773 рублей, указав в назначении платежа «аванс 70 % по договору № 25 от 25.06.07 г. за оборудование, сумма 451 773-00, в том числе НДС (18%) 68 914,53 рублей». 20.07.2007 г. ООО «Левран» перечислило по платежному поручению № 16 сумму 193 617 рублей, указав в назначении платежа «аванс 70 % по договору № 25 от 25.06.07 г. за оборудование, сумма 193617-00, в том числе НДС (18%) 29534,8 рублей».

Между ООО «Климат-Тех» и ООО «Левран» был заключен только один договор – договор № 4 от 26.06.07 г., договора № 25 от 25.06.07 г. нет в природе, по всей

видимости, это опечатка. По вышеназванным платежным поручениям была осуществлена оплата по договору № 4.

07.03.2008 г. в адрес общества поступала устная просьба от Урусова представить исправленные счет-фактуру и товарно-транспортную накладную, а также письмо, подтверждающее передачу товара от ООО «Климат-Тех» ООО «Левран» в г.Сочи. Затребованные документы были направлены по почте в адрес ООО «Левран» 21.03.2008 г.

Суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Право налогоплательщика на возмещение из бюджета налога на добавленную стоимость, уплаченного поставщикам товаров (работ, услуг), и порядок реализации этого права при экспорте товаров (работ, услуг) установлены статьями 165, 171, пунктом 3 статьи 172, пунктом 4 статьи 176 НК РФ. Согласно названным нормам для подтверждения права на возмещение сумм налога на добавленную стоимость путем зачета или возврата из бюджета налогоплательщик обязан представить в налоговый орган отдельную декларацию по ставке 0 процентов и вместе с ней предусмотренные статьей 165 НК РФ документы.

Статьей 165 НК РФ установлен исчерпывающий перечень документов. Подтверждающих правомерность применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов.

Согласно пункту 1 статьи 165 НК РФ для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов налогоплательщик обязан представить в налоговый орган следующие документы: 1) контракт (копия контракта) налогоплательщика с иностранным лицом на поставку товара (припасов) за пределы таможенной территории Российской Федерации; 2) выписка банка (копия выписки), подтверждающая фактическое поступление выручки от реализации указанного товара (припасов) иностранному лицу на счет налогоплательщика в российском банке; 3) грузовая таможенная декларация (ее копию) с отметками российского таможенного органа, осуществившего выпуск товаров в режиме экспорта, и российского таможенного органа, в регионе деятельности которого находится пункт пропуска, через который товар был вывезен за пределы таможенной территории Российской Федерации; 4) копии транспортных, товаросопроводительных и (или) иных документов с отметками пограничных таможенных органов, подтверждающих вывоз товаров за пределы территории Российской Федерации.

В подтверждение обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость ООО «Левран» представило все выше перечисленные документы.

Факт реального вывоза товара на экспорт и поступление валютной выручки от покупателя - иностранного лица подтверждены Сочинской таможней и банком и не оспариваются налоговым органом.

Согласно положениям статей 171, 172 НК РФ для налогоплательщика право на применение налогового вычета по НДС возникает при соблюдении следующих условий: товары, работы и услуги должны быть оплачены, поставлены на учет, приобретены для осуществления операций, признаваемых объектом налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ и указанные операции подтверждены соответствующими первичными документами, в том числе счетами – фактурами.

ООО «Левран» в подтверждение права на вычет представило следующие документы: товарную накладную №О-000843 от 20.07.2007г., счёт – фактуру №О-000843 от 20.07.2007г., договор №4 от 26.06.2007г., платёжные поручения №9 от 02.07.2007г. и №16 от 20.07.2007г. по расчётом с поставщиком, приказ о направлении в командировку №6 от 16.07.2007г.

Исходя из сложившейся арбитражной практики, учитывающей акты Конституционного Суда РФ по вопросам возмещения НДС из бюджета, а также акты ВАС РФ по тому же вопросу, при разрешении споров, касающихся возмещения НДС и предъявления сумм НДС к вычету, кроме проверки обязательных условий по предоставлению документов, необходимых для применения налогового вычета, суды проверяют реальность совершенной сделки, по которой уплачен НДС, доказательства его уплаты контрагентами, дают оценку добросовестности налогоплательщика.

Из материалов дела усматривается следующее.

20.05.2007 г. между ООО «Левран» и ООО СП «АкваСтройИнвест» был заключен предварительный договор на поставку системы кондиционирования.

21.05.2007 г. между ООО «Левран» и ООО «Торгпром» был подписан договор займа, по которому ООО «Левран» заняло 2 млн. рублей под 0,1 % годовых. Договор от имени ООО «Торгпром» подписан директором Юрченко И.Н.

21.05.2007 г. на расчетный счет ООО «Левран» поступило 2 млн. рублей от ООО «Торгпром» по договору займа.

26.06.2007 г. между ООО «Левран» и ООО «Климат-Тех» был заключен договор № 4 поставки системы кондиционирования. По условиям договора ООО «Климат-Тех» обязалось поставить систему кондиционирования на объект заказчика (ООО «Левран») по адресу: г.Сочи, ул.Урожайная, д.25, а также осуществить монтаж и пуско-наладку оборудования. Сумма по договору составляла 645 390 рублей.

02.07.2007 г. ООО «Левран» перечисляет ООО «Климат-Тех» платежным поручением № 9 денежную сумму 451 773 рублей. При этом в назначении платежа указано: «аванс 70 % по договору № 25 от 25.06.07 г. за оборудование, сумма 451 773 рублей, в том числе НДС (18%) 68914,53 рублей».

10.07.2007 г. между предпринимателем Юрченко О.Н. и ООО «Левран» был заключен договор денежного процентного займа № 6, по условиям которого Юрченко передал ООО «Левран» 350 000 рублей в под 0,01 % в год.

12.07.2007 г. денежные средства в сумме 350 000 рублей поступили от Юрченко на расчетный счет ООО «Левран».

20.07.2007 г. ООО «Левран» перечислило ООО «Климат-Тех» платежным поручением № 16 денежные средства в сумме 193 617 рублей. При этом в назначении платежа указано: «аванс 70 % по договору № 25 от 25.06.07 г. за оборудование, сумма 193617-00, в том числе НДС (18%) 29534,8 рублей».

20.07.2007 г. ООО «Климат-Тех» в адрес ООО «Левран» был выставлен счет-фактура № О-000843 об оплате системы кондиционирования на сумму 561 328 рублей, в том числе НДС в сумме 85 626,31 рублей.

Также 20.07.2007 г. ООО «Климат-Тех» была оформлена товарная накладная № О-000843 по форме № ТОРГ-12 на систему кондиционирования стоимостью 561 328 рублей. По товарной накладной грузополучателем и плательщиком указано ООО «Левран».

На товарной накладной, первоначально представленной в налоговый орган, не было отметки ООО «Левран» о принятии груза. Впоследствии ООО «Левран» представило в налоговый орган товарную накладную с такой отметкой.

25.07.2007 г. между ООО «Левран» и ООО СП «АкваСтройИнвест» был подписан контракт № 643/98735868/070725 о поставке системы кондиционирования стоимостью 566 942 рублей. По условиям контракта поставка должна осуществляться автомобильным транспортом на условиях ДАФ – село Веселое согласно «Инкотермс-2000».

02.08.2007 г. ООО «Левран» выставило в адрес ООО СП «АкваСтройИнвест» счет-фактуру № 001 на сумму 566 942 рублей об оплате системы кондиционирования.

07.08.2007 г. осуществлено декларирование товара и его выпуск, о чем свидетельствуют ГТД и товарно-транспортная накладная № 001 с отметкой Сочинской таможни.

27.08.2007 г. между ООО «Левран» и ООО СП «АкваСтройИнвест» был заключен договор займа № 27/1, по условиям которого ООО «Левран» заняло ООО СП «АкваСтройИнвест» 2 500 000 рублей на три года под 2 % годовых.

29.08.2007 г. ООО СП «АкваСтройИнвест» перечислило ООО «Левран» 566 942 рублей за оборудование.

Налоговый орган ссылается на Постановление Пленума ВАС РФ № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», несоответствие документов, поступивших от ООО «Левран» для подтверждения ставки 0 %, отсутствие у ООО «Левран» денежных средств при заключении сделки, отсутствие доказательств участия ООО «Левран» в перевозке товара.

При этом налоговый орган не оспаривает, что все документы, предусмотренные ст.165 НК РФ, были представлены ООО «Левран», а также не оспаривает факт реального вывоза товара и получения его ООО «АкваСтройИнвест».

Суд считает, что ООО «Левран» представило налоговому органу все документы, обосновывающие право на применение ставки 0 %, а у налогового органа отсутствовали основания для вынесения решения № 165 от 28.03.2007 г. и отказа в возмещении НДС.

Доводы налогового органа судом не принимаются, исходя из следующего.

ГТД с необходимой отметкой таможенного органа, а также товарно-транспортная накладная с заполненными реквизитами были представлены налоговому органу 17.01.2008 г., то есть до истечения установленного ст.165 НК РФ срока – 180 календарных дней, считая с даты выпуска товара.

Обоснованность получения налоговой выгоды не поставлена в зависимость от способов привлечения капитала для осуществления экономической деятельности (использование собственных, заемных средств, эмиссия ценных бумаг, увеличение уставного капитала и т.п.) или от эффективности использования капитала (п.9 Постановления Пленума ВАС РФ № 53 от 12.10.2006 г.).

Тот факт, что для расчета с иностранным покупателем использовались заемные средства, не может служить основанием для отказа в возмещении НДС.

Договор займа между ООО «Левран» и ООО «Торгпром» был продлен по дополнительному соглашению от 21.05.2008 г. до 22.05.2009 года. Доказательств факта возможного невозвращения денежных средств ответчиком не представлено.

Довод о том, что ООО «Левран» не участвовало в перевозке товара, не может служить основанием для признания решения об отказе в возмещении налога недействительным.

Так, по условиям договора с ООО «Климат-Тех» устройство системы кондиционирования должно было быть доставлено на объект заказчика в г.Сочи по адресу: ул.Урожайная, д.25.

По условиям Контракта с ООО СП «АкваСтройИнвест» поставка осуществлялась на условиях ДАФ – Веселое, что по «Инкотермс 2000» означает, что общество

осуществляет поставку товара с момента предоставления его в распоряжение иностранного покупателя неразгруженным на прибывшем транспортном средстве в согласованном пункте или месте на границы, до поступления на таможенную границу соседней страны.

В товарно-транспортной накладной № 001 от 03.08.2007 г. указано, что перевозчиком являлся Сабекия С.Ш.

В ходе рассмотрения дела был представлен договор перевозки груза от 01.08.2007 г., по условиям которого Садекия Сослан Сорбеевич обязался доставить введенный ему ООО «АкваСтройИнвест» груз – систему кондиционирования обеденного зала, из г.Сочи в с.Веселое, а ООО «АкваСтройИнвест» обязалось уплатить за перевозку груза.

Грузоотправителем в товарно-транспортной накладной № 001 указано ООО «Левран».

По товарно-транспортной накладной № О-000843 от 20.07.2007 г. ООО «Климат-Тех» передало товар ООО «Левран» по адресу: г.Сочи, ул.Урожайная, 25.

ООО «Климат-Тех» в отзыве подтвердило, что товар был передан ООО «Левран» в назначенном месте, принимал товар исполнительный директор Урусов Д.В.

Таким образом, сам факт приобретения ООО «Левран» товара и передачи его ООО СП «АкваСтройИнвест» подтвержден материалами дела.

Доказательств того, что товар не был реально экспортирован, налоговым органом не представлено.

Документом, подтверждающим оприходование товара ООО «Левран», в данном случае является товарно-транспортная накладная № О-000843 от 20.07.2007 г.

Факт передачи товара иностранному покупателю подтвержден товарно-транспортной накладной № 001.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о неправомерности отказа в возмещении НДС и недействительности решения ИФНС России по Центральному району г. Тулы от 28.03.2008 г. № 165 об отказе в возмещении ООО «Левран» суммы НДС в сумме 85626 рублей.

Суд признает недействительным указанное решение, а также удовлетворяет требование заявителя об обязанности возместить налог на добавленную стоимость.

Также суд полагает, что у налогового органа не было оснований и для отказа в применении налогового вычета и доначисления налога на добавленную стоимость по решению от 28.03.2008 г. № 397 об отказе в привлечении к налоговой ответственности.

В соответствии со ст.171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на установленные данной статьей налоговые вычеты.

Как определено в п.2 той же статьи, вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также

имущественных прав на территории РФ в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения, а также товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Право на применение налогового вычета по НДС возникает при наличии счетов-фактур, соответствующих требованиям ст. 169 НК РФ.

Отказывая в применении налогового вычета, налоговый орган в решении № 397 ссылается на то, что представлен не полный комплект документов по ст.165 НК РФ, а также указывает, что основным видом деятельности общества является розничная торговля, попадающая под действие ЕНВД, а экспортная операция была осуществлена с целью возмещения НДС из бюджета. Также в ходе рассмотрения дела ответчик ссылался на встречную проверку ООО «Климат-Тех», по данным которой общество отсутствует по юридическому адресу, имеет признаки организации-однодневки. Также ответчик ссылается на несоответствие номера и даты договора в назначении платежа в платежных поручениях о перечислении денежных средств ООО «Климат-Тех» номеру и дату договора, которые были заключены с ООО «Климат-Тех».

Суд считает, что право на применение налогового вычета по НДС подтверждено заявителем. Так, суд пришел к выводу, что комплект документов, представленных ООО «Левран» в порядке ст.165 НК РФ, дает право на применение ставки 0 %. В соответствии со ст.ст.171, 172 НК РФ ООО «Левран» представило счет-фактуру О-000843 об оплате системы кондиционирования на сумму 561 328 рублей, в том числе НДС в сумме 85 626,31 рублей.

В отзыве ООО «Климат-Тех» объяснило расхождения в номерах договора и датах как опечатку, сославшись на то, что единственный договор, который заключался с ООО «Левран», это договор № 25 от 25.06.2007 г.

Кроме того, в отзыве ООО «Климат-Тех» подтвердило факт выдачи исправленных счета-фактуры и товарно-транспортной накладной, а также факт выдачи письма о подтверждении передачи товара в г.Сочи.

Отзыв ООО «Климат-Тех» направлено в арбитражный суд по почте, подписан директором и скреплен печатью.

Кроме того, согласно представленной в ходе встречной проверки налоговой декларации ООО «Климат-Тех» по НДС сумма налога исчислена к уплате, показан значительный оборот.

Исходя из изложенного, доводы налогового органа судом не принимаются.

Ссылаясь на направленность сделки исключительно на возмещение НДС из бюджета, нехарактерность данной хозяйственной операции, налоговый орган не

представил доказательств недобросовестности общества, не доказал нереальность совершенной операции, в связи с чем суд признает решение № 397 неправомерным.

Исходя из изложенного, суд удовлетворяет заявленные требования в полном объеме.

Уплаченная заявителем государственная пошлина на основании ст.333.21 НК РФ подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167, 168, 169, 170, 201 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Требования ООО «Левран» удовлетворить.

Признать недействительным решение ИФНС России по Центральному району г. Тулы от 28.03.2008 г. № 165 об отказе в возмещении ООО «Левран» суммы НДС, признать недействительным решение ИФНС России по Центральному району г. Тулы от 28.03.2008 г. № 397 об отказе в привлечении к налоговой ответственности ввиду несоответствия решений статьям 165, 171, 172, 176 Налогового кодекса РФ.

Обязать ИФНС России по Центральному району г.Тулы возместить ООО «Левран» НДС в сумме 85626 рублей.

Возвратить ООО «Левран» из федерального бюджета госпошлину в сумме 7068 рублей 78 коп.

Решение может быть обжаловано в Двадцатый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.А. Коновалова