



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу

г. Калуга

18 октября 2019 года

Дело № А68-11263/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 14.10.2019

Постановление изготовлено в полном объеме 18.10.2019

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего

Бутченко Ю.В.

судей

Ермакова М.Н.

Чаусовой Е.Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кучиной А.А.,

при участии в судебном заседании:

от ИП Ропотова Алексея Александровича (ОГРНИП 317715400032453, ИНН 710402814502) - Миронова А.А. (доверенность от 19.05.2018);

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 12 по Тульской области (ОГРН 1047100445006, ИНН 7104014427) - Сизиковой М.М. (доверенность 23.08.2019 № 05-30/33436), Новиковой Н.Г. (доверенность от 09.09.2019);

от ГУ - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Туле Тульской области (межрайонное) (ОГРН 1077103001414, ИНН 7106075827) - не явились, извещены надлежащим образом;

рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном посредством видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Тульской области, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Тульской области на решение Арбитражного суда Тульской области от 15.04.2019 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019 по делу № А68-11263/2018,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Ропотов Алексей Александрович (далее - предприниматель, ИП Ропотов А.А., заявитель) обратился в Арбитражный суд Тульской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой

службы N 12 по Тульской области (далее - МИФНС N 12 по Тульской области, налоговый орган, Инспекция) о признании недействительным требования от 10.07.2018 N 24363 и возврате излишне уплаченной суммы страховых взносов в размере 154 450 руб. 34 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ГУ - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Туле Тульской области (межрайонное) (далее - УПФР в г. Туле).

Решением Арбитражного суда Тульской области от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с указанными судебными актами, Инспекция обратилась в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты, отказав в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представители налоговых органов поддержали доводы кассационной жалобы.

Представитель ИП Ропотова А.А. возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

УПФР в г. Туле в судебное заседание суда кассационной инстанции представителей не направило, о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом.

Учитывая наличие доказательств надлежащего извещения не явившихся лиц о времени и месте судебного разбирательства, кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие их представителей в порядке, установленном в статьях 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) исходя из доводов, содержащихся в ней.

Суд, исследовав представленные материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций и удовлетворения кассационной жалобы, исходя из следующего.

Из материалов дела следует и суды установили, что ИП Ропотов А.А. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и в 2017 году являлся плательщиком налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (УСН) с объектом налогообложения "доходы, уменьшенные на величину расходов".

Согласно представленным Предпринимателем в Инспекцию налоговым декларациям по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2017 год доходы составили 16 173 628 руб., размер расходов - 15 425 500 руб.

Предпринимателем платежными поручениями (т. 1, л.д. 58 - 62) произведена уплата страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за 2017 год в фиксированном размере в общей сумме 27 932 руб. 50 коп., а также в размере 1% от суммы доходов, превышающей 300 000 руб. - с суммы 448 125 рублей (748 128 руб. - 300 000 руб.), что составляет 4481 руб. 25 коп., в общем размере 10 830 руб. (платежные поручения - т. 1, л.д. 63, 64).

МИФНС N 12 по Тульской области, выявив у ИП Ропотова А.А. наличие недоимки по страховым взносам за 2017 год в размере 134 693 руб. 13 коп. и пени 195 руб. 31 коп., направила в адрес предпринимателя требование N 24363 об уплате

налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) по состоянию на 10.07.2018.

Налоговый орган исходил из необходимости исчисления 1% от суммы "дохода" (без учета произведенных расходов), превышающей 300 000 руб. за расчетный период: $16\,173\,628 - 300\,000 = 15\,873\,628$ руб., 1% от 15 873 628 руб. = 158 763 руб. 28 коп.

Сумма фиксированного платежа с доходов до 300 000 руб., составила 14 719 руб. 35 коп. (предприниматель зарегистрирован 15.05.2017, 13 650 руб. + 1069 руб. 35 коп.).

Предпринимателем, с целью устранения оснований для ареста налоговым органом расчетного счета, платежным поручением от 16.07.2018 N 507 уплачено 134 888 руб. 44 коп.

При указанных обстоятельствах, сумма переплаты на лицевом счете налогоплательщика составила 154 450 руб. 34 коп.

Решением УФНС по Тульской области от 21.09.2018 N 07-15/22390, апелляционная жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения.

ИП Ропотов А.А., полагая указанное требование незаконным и права и законные интересы нарушенными, обратился в суд с настоящим заявлением.

По мнению суда кассационной инстанции, удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно исходили из следующего.

Руководствуясь статьями 198, 200, 201 АПК РФ, статьями 346.15, 346.16, 419, 430 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 30.11.2016 N 27-П, пунктом 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, суд первой инстанции пришел к выводам, что налоговым органом неправомерно не учтены расходы предпринимателя за спорный период при исчислении размера подлежащих уплате страховых взносов и об отсутствии у налогоплательщика недоимки по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за 2017 год, а также о наличии переплаты у налогоплательщика в заявленной им сумме, в связи с чем удовлетворил заявленные требования.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции находит данные выводы судов соответствующими фактическим обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства исходя из следующего.

Порядок исчисления и уплаты страховых взносов с 01.01.2017 регулируется главой 34 НК РФ, до указанного периода определялся нормами Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее - Закон № 212-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 419 НК РФ плательщиками страховых взносов признаются две категории лиц, являющихся страхователями в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования: к первой категории относятся лица, производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам (подпункт 1 пункта 1), ко второй - индивидуальные предприниматели, адвокаты, медиаторы, нотариусы,

занимающиеся частной практикой, арбитражные управляющие, оценщики, патентные поверенные и иные лица, занимающиеся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой, не производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам (подпункт 2 пункта 1).

На основании пункта 2 статьи 419 НК РФ, если плательщик относится одновременно к нескольким категориям, указанным в пункте 1 данной статьи, он исчисляет и уплачивает страховые взносы отдельно по каждому основанию.

Размер страховых взносов, уплачиваемых плательщиками, не производящими выплат и иных вознаграждений физическим лицам, установлен в статье 430 НК РФ, в соответствии с пунктом 1 которой индивидуальные предприниматели, не производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, уплачивают страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в размере, который определяется в следующем порядке: в случае, если величина дохода плательщика за расчетный период превышает 300 000 руб., в размере, определяемом как произведение минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на начало календарного года, за который уплачиваются страховые взносы, увеличенного в 12 раз, и тарифа страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, установленного пунктом 2 статьи 425 настоящего Кодекса плюс 1,0 процента суммы дохода плательщика, превышающего 300 000 руб. за расчетный период. При этом сумма страховых взносов не может быть более размера, определяемого как произведение восьмикратного минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на начало календарного года, за который уплачиваются страховые взносы, увеличенного в 12 раз, и тарифа страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, установленного пунктом 2 статьи 425 настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 9 статьи 430 НК РФ для индивидуальных предпринимателей, применяющих УСН, доход учитывается в соответствии со статьей 346.15 Кодекса.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 30.11.2016 № 27-П разъяснил, что взаимосвязанные положения пункта 1 части 8 статьи 14 Закона № 212-ФЗ и статьи 227 Налогового кодекса в той мере, в какой на их основании решается вопрос о размере дохода, учитываемого для определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате индивидуальным предпринимателем, уплачивающим НДФЛ и не производящим выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагают, что для данной цели доход индивидуального предпринимателя, уплачивающего НДФЛ и не производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными Налоговым кодексом правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты НДФЛ.

Таким образом, законодательное регулирование создает необходимый баланс интересов налогоплательщика (плательщика страховых взносов) с учетом выбранной им системы налогообложения и публичного субъекта, администрирующего соответствующие обязательные платежи.

Следовательно, приведенное правовое регулирование, предоставляющее индивидуальным предпринимателям возможность формировать свои пенсионные права с учетом цели обязательного пенсионного страхования, социально-правовой природы и предназначения страховых взносов, направлено на реализацию права на пенсионное обеспечение.

Вместе с тем, согласно положениям статьи 346.14 НК РФ налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения (за исключением налогоплательщиков, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи), вправе по своему усмотрению выбрать объект налогообложения: доходы либо доходы, уменьшенные на величину расходов.

Статья 346.15 НК РФ устанавливает порядок учета доходов для определения объекта налогообложения.

Положения статьи 346.16 НК РФ содержат перечень расходов, на которые может быть уменьшен полученный налогоплательщиком доход при определении объекта налогообложения в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Таким образом, налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения и выбравшие в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, при определении объекта налогообложения уменьшают полученные доходы, исчисленные в соответствии со статьей 346.15 НК РФ на предусмотренные статьей 346.16 НК РФ расходы.

Поскольку принцип определения объекта налогообложения плательщиками НДФЛ аналогичен принципу определения объекта налогообложения для плательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, изложенная Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 30.11.2016 № 27-П правовая позиция подлежит применению и в рассматриваемой ситуации при определении размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате плательщиками страховых взносов, не производящими выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, применяющими УСН, и выбравшими в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов.

Указанная правовая позиция соответствует правовой позиции, изложенной в пункте 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017)», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, Определениях Верховного суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 304-КГ16-16937, от 30.05.2017 № 304-КГ16-20851, от 13.06.2017 № 306-КГ17-423, от 03.08.2017 № 304-ЭС17-1872, от 22.11.2017 № 303-КГ17-8359.

Исходя из изложенного и учитывая конструкцию пункта 2 части 1.1 статьи 14 и пункта 3 части 8 статьи 14 Закона № 212-ФЗ и указанных положений статей 420 и 430 НК РФ во взаимосвязи с названными положениями главы 26.2 НК РФ, следует вывод, что признание Закона № 212-ФЗ утратившим силу и введение в действие главы 34 НК РФ не изменили конструкцию правового регулирования порядка определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, в отношении индивидуальных предпринимателей - плательщиков страховых взносов, не производящих выплат и иных вознаграждений физическим лицам, выбравших УСН с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов».

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статей 64, 67, 68, 71 АПК РФ (в том числе налоговые декларации за 2017 год), пришли к правомерному выводу о том, что сумма страховых взносов, подлежащая уплате предпринимателем за 2017 год составила 19 200 руб. 60 коп. (14 719 руб. 35 коп. - фиксированный платеж; 4481 руб. 25 коп. - 1% от суммы доходов, превышающей 300 000 руб.), при этом в целях определения размера подлежащих уплате заявителем страховых взносов, подлежали учету доходы предпринимателя за этот период, уменьшенные на величину расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в связи с чем признали незаконным предъявление к уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и пеней, начисленных без учета произведенных расходов; налоговым органом не представлено доказательств наличия у предпринимателя задолженности по страховым взносам за спорный период.

С учетом изложенного, суды пришли к обоснованным выводам о несоответствии требования инспекции N 24363 об уплате страховых взносов и пени по состоянию на 10.07.2018 требованиям закона и наличии нарушения им прав и законных интересов заявителя.

Ссылка заявителя кассационной жалобы на письмо Минфина России от 12.02.2018 N 03-15-07/8369 не может быть принята во внимание судом округа с учетом положений статьи 13 АПК РФ.

Учитывая положения пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ, установив наличие у налогоплательщика переплаты по страховым взносам и пени в общей сумме 154 450 руб. 34 коп. (сумма уплаченных денежных средств за 2017 год составила 173 650 руб. 94 коп.; сумма страховых взносов, подлежащая уплате предпринимателем за 2017 год составила 19 200 руб. 60 коп.), суды обоснованно указали на необходимость возложения обязанности на инспекцию устранить допущенные нарушения прав и законных интересов предпринимателя путем возврата ему денежных средств в заявленной сумме.

Выводы судов соответствуют материалам дела и не противоречат им. Доказательства наличия обстоятельств, препятствующих осуществить возврат указанных сумм, материалы дела не содержат и налоговым органом не представлены. Кассационная жалоба не содержит доводов в указанной части.

При таких обстоятельствах, суды сделали обоснованный вывод о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в полном объеме были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка и не опровергают выводы судов. Несогласие подателя жалобы с оценкой судами фактических обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении норм материального права и не может быть положено в обоснование отмены судебных актов, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 15.04.2019 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019 по делу № А68-11263/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Тульской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.В. Бутченко

Судьи

М.Н. Ермаков

Е.Н. Чаусова