

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-6003/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 23.11.2022

Постановление изготовлено в полном объеме 24.11.2022

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Капустиной Л.А., судей Дайнеко М.М. и Заикиной Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кузнецовой Ю.Н., при участии от истца – общества с ограниченной ответственностью «Развитие» (г. Тула, ОГРН1157154021056, ИНН 7107108680) – Миронова А.В. (доверенность от 20.05.2022), в отсутствие ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Инвест Про» (Московская область, г. Красногорск, ОГРН 1205000035382, ИНН 5024204404), рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвест ПРО» на решение Арбитражного суда Тульской области от 29.09.2022 по делу № А68-6003/2022 (судья Чигинская Н.Е.),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Развитие» обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Инвест Про» о взыскании задолженности по договору подряда от 17.01.2022 № 1/01-22 в размере 950 000 рублей.

В свою очередь ООО «Инвест Про», в порядке статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратилось со встречным иском к ООО «Развитие» о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ по договору подряда от 17.01.2022 № 1/01-22 в сумме 19 377 рублей 39 копеек.

Определением первой инстанции от 18.07.2012 встречное исковое заявление принято к производству для его совместного рассмотрения с первоначальными требованиями.

Решением суда от 29.09.2022 первоначальные и встречные иски удовлетворены. По результатам судебного зачета с ООО «Инвест Про» в пользу ООО «Развитие» взыскана задолженность в размере 930 622 рублей 61 копейки.

В апелляционной жалобе ООО «Инвест ПРО» просит решение отменить в части удовлетворения первоначальных исковых требований. Оспаривая судебный акт, заявитель ссылается на то, что подрядчиком не передана исполнительная документация, в связи с чем у заказчика отсутствует обязанность по оплате выполненных работ.

В отзыве ООО «Развитие» просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Указывает, что составление актов скрытых работ и исполнительной документации не было предусмотрено договором подряда. Сообщает, что заключенный договор не относится к договору строительного подряда, для которого предусмотрено составление данной документации. Отмечает, что сдача ответчиком здания в аренду (что следует из выписки ЕГРН) подтверждает факт эксплуатации смонтированной системы отопления.

В судебном заседании представитель истца поддержал позицию, изложенную в отзыве на апелляционную жалобу.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в том числе путем размещения информации о движении дела в сети Интернет, в суд представителя не направил, заявив письменное ходатайство об отложении судебного разбирательства.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд не нашел оснований для его удовлетворения.

В соответствии с частью 4 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

Из анализа указанной нормы следует, что отложение судебного заседания вследствие неявки по уважительной причине представителя является правом суда, а не его обязанностью.

Применительно к разъяснениям, изложенным в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», не могут рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной жалобы, нахождение представителя заявителя в

командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной жалобой.

Ходатайствуя об отложении судебного заседания, ответчик сослался на невозможность явки директора, в то время как ранее (18.11.2022) от его представителя поступило письменное ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие ООО «Инвест Про».

Помимо этого, ходатайствуя об отложении судебного заседания, ответчик не указал, какие доказательства и обстоятельства дела могут быть раскрыты суду при личном присутствии его директора в судебном заседании, с учетом того, что согласно части 3 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации позиции сторон должны быть раскрыты до судебного заседания.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание установленные законодателем сокращенные сроки рассмотрения апелляционной жалобы, а также то, что отложение судебного разбирательства будет способствовать затягиванию спора, суд апелляционной инстанции, с учетом мнения представителя истца, считает возможным рассмотрение жалобы в отсутствие ответчика в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – постановление Пленума № 12), при применении части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства арбитражный суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку возражений против принятого решения от истца не поступило, предметом апелляционного пересмотра является решение в части удовлетворения первоначальных исковых требований.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, выслушав представителя истца, Двадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, 17.01.2022 между ООО «Развитие» (подрядчик) и ООО «Инвест Про» (заказчик) заключен договор подряда № 1/01-22, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить монтаж системы отопления торгового здания по адресу: Тульская область, Киреевский район, г. Болохово, ул. Первомайская, д. 9, в соответствии с условиями договора, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Общая стоимость работ, согласно пункту 2.1 договора, составляет 950 000 рублей.

Расчет по договору производится заказчиком в течении 30 календарных дней, после подписания сторонами акта о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) (пункт 2.4 договора).

В соответствии с пунктом 2.5 договора расчеты с заказчика с подрядчиком производится путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика; соответствующим подтверждением чего считается списание средств с расчетного счета заказчика. Фактом исполнения обязанности заказчика по оплате выполненных работ считается момент окончательного расчета с подрядчиком.

Сроки оказания услуг и (или) выполнения работ по договору определены в 30 календарных дней (пункт 3.1 договора).

Работы приняты заказчиком по акту о приемки выполненных работ формы КС-2 от 04.03.2022 на сумму 950 000 рублей (т. 1, л. д. 11). Акт подписан сторонами без замечаний и возражений. Стоимость работ зафиксирована в акте КС-3.

Ссылаясь на необоснованное уклонение заказчика от оплаты выполненных работ, ООО «Развитие» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В свою очередь ООО «Инвест Про», ссылаясь на допущенную подрядчиком просрочку выполнения работ за период с 17.02.2022 по 31.03.2022, обратилось со встречным исковым заявлением.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статьей 746 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что оплата выполненных работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса - после окончательной сдачи результата работы, при условии, что последняя выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованным.

Акт приемки работ является основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ (пункт 8 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

В подтверждение факта выполнения работ истцом представлены акты формы КС-2, КС-3 от 04.03.2022 на сумму 950 000 рублей, которые подписаны со стороны заказчика без замечаний по объему и стоимости работ.

Доказательств несоответствия выполненных работ требованиям по качеству не представлено, требования истца не опровергнуты, о проведении судебной экспертизы не заявлено.

При таких обстоятельствах суд обоснованно удовлетворил первоначальный иск о взыскании задолженности.

Доводы заявителя о том, что подрядчиком не передана исполнительная документация, с чем заказчик связывает отсутствие у него обязанности оплатить работы, подлежит отклонению.

Согласно статье 726 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан передать заказчику вместе с результатом работы информацию, касающуюся эксплуатации или иного использования предмета договора подряда, если это предусмотрено договором либо характер информации таков, что без нее невозможно использование результата работы для целей, указанных в договоре. Иных случаях заказчик не лишен возможности истребовать необходимые документы у подрядчика, а выполненные и принятые работы обязан оплатить.

По смыслу названной нормы сама по себе непередача исполнительной документации, в отсутствие доказательств того, что ее отсутствие препятствует эксплуатации полученных результатов работ, не может являться основанием для неоплаты фактически выполненных работ.

В данном случае заказчик должен доказать, что отсутствие исполнительной документации, на передаче которой он настаивает, исключает возможность использования результата работ по назначению. Однако ответчик не представил доказательства того, что отсутствие исполнительной документации, на которую он ссылается, исключает возможность использования результата работ по назначению.

Таким образом, оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции в оспариваемой части по приведенным в апелляционной жалобе доводам не имеется.

Нарушений процессуальных норм, влекущих безусловную отмену судебного акта (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлено.

В соответствии со статьей 110, частью 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина по апелляционной жалобе подлежит отнесению на заявителя.

Согласно абзацу 7 пункта 27 постановления Пленума № 12 по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, поданной на часть решения суда первой инстанции, арбитражный суд апелляционной инстанции выносит судебный акт, в резолютивной части которого указывает выводы относительно обжалованной части судебного акта. Выводы, касающиеся необжалованной части судебного акта, в резолютивной части судебного акта не указываются.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 29.09.2022 по делу № А68-6003/2022 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Л.А. Капустина

Судьи

М.М. Дайнеко

Н.В. Заикина