

№ 33а-3152 судья

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 сентября 2017 года

город Тула

Судебная коллегия по административным делам Тульского областного суда в составе:

председательствующего Епишиной О.М.,
судей Башкирова А.А., Юрковой Т.А.,
при секретаре Карловой Е.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе представителя административного истца Пчельниковой Елены Николаевны по доверенности Миронова Александра Викторовича на решение Центрального районного суда г. Тулы от 12 июля 2017 года по делу по административному исковому заявлению Пчельниковой Елены Николаевны к судебному приставу-исполнителю ОСП Центрального района г. Тулы, ОСП Центрального района г. Тулы, УФССП России по Тульской области о признании незаконными бездействия судебного пристава-исполнителя и постановлений о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации и о взыскании исполнительского сбора, взыскании судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Епишиной О.М., судебная коллегия

установила:

Пчельникова Е. Н. обратилась в суд с административным исковым заявлением к судебному приставу-исполнителю ОСП Центрального района г.Тулы о признании незаконными бездействия судебного пристава-исполнителя и постановлений о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации и о взыскании исполнительского сбора, взыскании судебных расходов, указав в обоснование заявленных требований, что она является должником по исполнительному производству №14161/17/71029-ИП, возбужденному постановлением судебного пристава-исполнителя от 14 апреля 2017 года.

Копию постановления о возбуждении исполнительного производства она получила на руки только 08 июня 2017 года, после того, как не смогла выехать за пределы Российской Федерации, по почте указанное постановление Пчельникова Е.Н. не получала.

После обращения 06 июня 2017 года в ОСП по Центрального района г. Тулы с заявлением о предоставлении реестра отправленных в ее адрес писем в период с 01 апреля по 30 мая 2017 года, административным истцом получены реестры простой корреспонденции от 14 апреля 2017 года, от 02 мая 2017 года, от 25 мая 2017 года, которые по мнению Пчельниковой Е.Н. не свидетельствуют об исполнении судебного приставом-исполнителем установленной п. 17 ст. 33 Федерального закона «Об исполнительном производстве» обязанности по направлению постановления о возбуждении исполнительного производства, поскольку список почтовых отправлений с отметкой отделения почтовой связи не представлен.

Также административным истцом указано, что данное нарушение в дальнейшем повлекло вынесение незаконных постановлений.

25 мая 2017 года судебным приставом-исполнителем в нарушение требований п. 12 ст. 30, ст. 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в

отношении Пчельниковой Е.Н. судебным приставом исполнителем вынесено постановление о временном ограничении на выезд из Российской Федерации, полученное должником только 08 июня 2017 года. Указанное постановление, по мнению административного истца, является незаконным, поскольку в связи с невручением в установленный срок копии данного постановления, Пчельникова Е.Н. была лишена возможности выполнить требования исполнительного документа в установленный для добровольного исполнения срок.

Кроме того, в постановлении о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации от 25 мая 2017 года указана сумма задолженности по транспортному налогу 137713 рублей. Между тем, должником, который не имел информации о возбуждении в отношении него исполнительного производства, добровольно в ИФНС по Центральному району г. Тулы уплачен транспортный налог 24 марта 2017 года в размере 34663 рубля 15 копеек, 17 апреля 2017 года – 5000 рублей, в связи с чем сумма задолженности по исполнительному производству в силу положений п. 2.2. Соглашения ФССП России от 04 апреля 2014 года №0001/7, ФНС России от 14 апреля 2014 года №ММВ-23-8/3@ «О порядке взаимодействия Федеральной налоговой службы и Федеральной службы судебных приставов при исполнении исполнительных документов», подлежала уточнению, однако данные суммы в постановлении о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации от 25 мая 2017 года не отражены.

О факте исполнительного производства должник узнал только 05 июня 2017 года в аэропорте города Москвы при посадке в самолет и в этот же день должник полностью оплатил сумму задолженности в размере 87000 рублей (то есть, добровольно исполнил требования судебного пристава-исполнителя), судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 05 июня 2017 года об отмене временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации и постановление об окончании исполнительного производства.

Вместе с тем, несмотря на отмену постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, административный истец не утратил интереса в признании его незаконным, так как в результате изданного данного постановления административному истцу были причинены убытки в размере 152000 рублей вследствие невозможности использовать туристский продукт, который ранее был оплачен.

Кроме того, административным истцом указано на то, что не уведомление должника о начале исполнительного производства в силу п. 1 ст. 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве», является основанием для признания незаконным постановления о наложении исполнительского сбора от 02 мая 2017 года, полученного должником 15 июня 2017 года.

С целью получения юридической помощи Пчельникова Е.Н. обратилась к индивидуальному предпринимателю Миронову А.В., заключив договор на оказание юридических услуг по судебному представительству на общую сумму 20000 рублей, оплаченный административным истцом в полном объеме.

На основании изложенного, административный истец Пчельникова Е.Н. просила суд признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г.Тулы, выразившееся в ненаправлении административному истцу постановления о возбуждении исполнительного производства от 14 апреля 2017 года; признать незаконным постановления судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Тулы от 02 мая 2017 года о взыскании исполнительского сбора и от 25 мая 2017 года о временном ограничение на выезд должника из Российской Федерации; взыскать с судебного пристава-исполнителя

ОСП Центрального района г. Тулы в пользу Пчельникова Е.Н. расходы на услуги представителя в размере 20000 рублей.

Определением суда от 16 июня 2017 года к участию в деле в качестве административного ответчика привлечены ОСП Центрального района г. Тулы и УФССП России по Тульской области.

В судебном заседании административный истец Пчельникова Е.Н. и ее представитель по доверенности Миронов А.В. поддержали и просили удовлетворения административные исковые требования.

Административный ответчик судебный пристав-исполнитель ОСП Центрального района г. Тулы Сайгушева Е.Н. в судебном заседании требования не признала, пояснив, что Пчельникова Е.Н. неоднократно сама звонила в отдел по данному исполнительному производству, интересовалась о размере оставшейся задолженности после того как частично оплатила задолженность, спрашивала о том, поступило ли извещение из налоговой инспекции о частичном погашении ею задолженности по налогу. Приставом неоднократно предложено Пчельниковой Е.Н. получить постановление о возбуждении исполнительного производства, постановление о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств, постановление о взыскании исполнительского сбора, однако Пчельникова Е.Н. отказалась являться в ОСП Центрального района г. Тулы за получением указанных постановлений. Из-за большой загруженности посредством почтовой связи данные постановления в адрес Пчельниковой Е.Н. не направлялись. 28 апреля 2017 года Пчельникова Е.Н. явилась в отдел для выяснения вопроса о размере задолженности по исполнительному производству и наличия вынесенных в рамках данного исполнительного производства постановлений, разговор состоялся в присутствии судебного пристава-исполнителя Морозовой О.В. и судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов Буравцова Г.В. При этом Пчельникова Е.Н. также отказалась получать процессуальные документы, вынесенные в рамках данного исполнительного производства, о чем составлен соответствующий акт.

Представители административного ответчика заместитель начальника отдела, заместитель старшего судебного пристава ОСП Центрального района г.Тулы Лаврова Ю.Ю. и начальник ОСП Центрального района г.Тулы Чухрова В.В. в судебном заседании просили суд отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Представитель административного ответчика УФССП России по Тульской области по доверенности Половецкая И.А. просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований, пояснив, что не направление судебным приставом-исполнителем копии постановления о возбуждении исполнительного производства является нарушением требований закона, однако не привело к нарушению прав должника оспариваемыми постановлениями, поскольку о возбужденном исполнительном производстве Пчельниковой Е.Н. было известно. Обратила внимание на то, что на приеме 28 апреля 2017 года Пчельникова Е.Н., явившись для выяснения вопроса о размере задолженности по исполнительному производству и о наличии вынесенных в рамках данного исполнительного производства постановлений, отказалась получать процессуальные документы. Из телефонограммы от 24 мая 2017 года следует, что Пчельникова Е.Н. была уведомлена о вынесенном постановлении о временном ограничении на выезд из РФ. Кроме того, тот факт, что Пчельникова Е.Н. знала о возбужденном в отношении нее исполнительном производстве подтверждается платежными поручениями от 11 и 15 мая 2017 года которыми Пчельниковой Е.Н. произведена оплата части задолженности на счет ОСП

Центрального района г. Тулы с указанием назначения платежа: взыскание налогов и сборов, включая пени по исполнительному производству №14161/17/71029-ИП.

Представитель заинтересованного лица ИФНС России по Центральному району г.Тулы по доверенности Кольцова И.Г. в судебном заседании просила вынести решение в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Решением Центрального районного суда г. Тулы от 12 июля 2017 года административные исковые требования Пчельниковой Е.Н. удовлетворены частично, постановлено: признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Тулы выразившееся в ненаправлении должнику постановления о возбуждении исполнительного производства в установленный законом срок; взыскать с УФССП России по Тульской области в пользу Пчельниковой Е.Н. расходы по оплате услуг представителя в размере 5000 рублей.

В удовлетворении остальной части административных исковых требований решением суда отказано.

В апелляционной жалобе представитель административного истца Пчельниковой Е.Н. по доверенности Миронов А.В. просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное, постановленное ввиду неправильного определения судом обстоятельств, имеющих значение для административного дела, недоказанности установленных судом обстоятельств, а также при неправильном применениях норм материального права.

В соответствии со ст. 150 КАС РФ судебная коллегия рассмотрела административное дело по апелляционной жалобе в отсутствие извещенных о времени и месте судебного заседания и не просивших об отложении судебного разбирательства административного истца Пчельниковой Е.Н., представителя административного истца Пчельниковой Е.Н. по доверенности Ижерской Т.А., представителя заинтересованного лица ИФНС России по Центральному району г.Тулы, явка которых судебной коллегией не признана обязательной.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя административного истца Пчельниковой Е.Н. по доверенности Миронова А.В., административного ответчика судебного пристава-исполнителя и представителя административного ответчика ОСП Центрального района г.Тулы начальника отдела Чухровой В.В., представителя административного ответчика УФССП России по Тульской области Половецкой И.А., обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва заинтересованного лица ИФНС России по Центральному району г.Тулы, судебная коллегия приходит к следующему.

Статьей 1 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что данный закон определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц, юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных

интересов граждан и организаций (ст. 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Согласно ст. 5 Федерального закона «Об исполнительном производстве» принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов (далее – подразделения судебных приставов).

В соответствии со ст. 12 Федерального закона № 118-ФЗ от 21 июля 1997 года «О судебных приставах» обязанностью судебного пристава-исполнителя является принятие всех мер по своевременному, полному и правильному исполнению принятых к производству исполнительных документов. В процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций (ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О судебных приставах»).

В соответствии с частями 1, 8 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

На основании судебного приказа от 29 июня 2016 мирового судьи судебного участка №74 Центрального района г. Тулы и заявления взыскателя ИФНС России по Центральному району г. Тулы судебным приставом-исполнителем ОСП Центрального района г. Тулы 14 апреля 2017 года вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства №14161/17/71029 в отношении должника Пчельниковой Е.Н., предметом исполнения по которому, с учетом уточнения налоговым органом в заявлении размера указанной в судебном приказе задолженности, явилась задолженность по транспортному налогу за 2014 год в размере 136148 рублей, пени в размере 4565 рублей 50 копеек, а всего в размере 140713 рублей 50 копеек.

В силу требований п. 17 ст. 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве», копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Согласно абз. 2 п. 4.8.3.4 Инструкции по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов, утвержденной Приказом ФССП России от 10 декабря 2010 года №682, постановление о возбуждении исполнительного производства направляется должнику регистрируемым почтовым отправлением с уведомлением о вручении адресату.

Поскольку по смыслу закона на судебного пристава-исполнителя возлагается обязанность направить должнику копию постановления о возбуждении исполнительного производства почтовым отправлением с уведомлением о вручении, однако из материалов дела следует, что указанная обязанность судебным приставом-

исполнителем в установленный срок не исполнена, суд первой инстанции пришел к верному выводу об удовлетворении требования о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Тулы, выразившегося в ненаправлении должнику Пчельниковой Е.Н. постановления о возбуждении исполнительного производства от 14 апреля 2017 года в установленный законом срок.

Из материалов дела также следует, что 02 мая 2017 года судебным приставом-исполнителем ОСП Центрального района г. Тулы Сайгушевой Е.Н. вынесено постановление о взыскании с должника исполнительского сбора в размере 9849 рублей 95 копеек, исходя из размера задолженности – 140713 рублей 50 копеек.

25 мая 2017 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации с 25 мая 2017 года сроком на 6 месяцев с момента вынесения данного постановления (до 25 ноября 2017 года).

Вместе с тем, достоверно установив не выполнение судебным приставом исполнителем обязанности по направлению постановления о возбуждении исполнительного производства, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований о признании незаконными вынесенных в рамках данного исполнительного производства постановлений судебного пристава-исполнителя от 02 мая 2017 года о взыскании с должника исполнительского сбора и от 25 мая 2017 года о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

С данными выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в п.п. 1 и 2 ч. 9 ст. 226 КАС РФ, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в п. п. 3, 4 ч. 9, 10 ст. 226 КАС РФ – на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие) (ч. 11 ст. 226 КАС РФ).

В круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел данной категории, входит проверка соответствия оспариваемого постановления (действия, бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

В силу ч. 1 ст. 105 Федерального закона «Об исполнительном производстве», в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения.

Статьей 112 данного Федерального закона определено, что исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет (часть 1).

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 названной статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было

невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (часть 2).

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июля 2001 года №13-П указано, что исполнительский сбор не является правовосстановительной санкцией, то есть санкцией, обеспечивающей исполнение должником его обязанности возместить расходы по совершению исполнительных действий, осуществленных в порядке принудительного исполнения судебных и иных актов, а представляет собой санкцию штрафного характера, то есть возложении на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства.

Данная позиция изложена и в п. 78 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

Таким образом, по смыслу закона, для взыскания исполнительского сбора необходима совокупность двух условий: невыполнение должником требований исполнительного документа в срок, установленный судебным приставом-исполнителем для его добровольного исполнения и наличие вины должника в таком неисполнении.

Аналогичные выводы следуют и из положений закона, предоставляющих судебному приставу-исполнителю возможность применения в ходе исполнения требований исполнительного документа такой меры принудительного исполнения как вынесение постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации (п. 15 ч. 1 ст. 64, ч. 1 ст. 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Исполнительные действия, указанные в п.п. 15, 15.1 ч. 1 ст. 64, совершаются судебным приставом-исполнителем при наличии информации об извещении должника в порядке, предусмотренном главой 4 указанного Федерального закона, о возбуждении в отношении его исполнительного производства и при уклонении должника от добровольного исполнения требований исполнительного документа, за исключением случаев объявления должника в розыск.

В ч. 11 ст. 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных ст. ст. 112 и 116 Закона об исполнительном производстве.

Срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено настоящим законом (п. 12 ст. 30 Закона об исполнительном производстве).

Тем самым, указанная норма закона связывает начало течения срока для добровольного исполнения содержащихся в исполнительном документе требований с конкретным событием – получением должником постановления о возбуждении исполнительного производства.

Отказывая Пчельниковой Е.Н. в удовлетворении требований о признании незаконным постановления от 2 мая 2017 года о взыскании исполнительного сбора и от 25 мая 2017 года о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, суд исходил из того, что должнику известно о факте возбуждения исполнительного производства.

Принятые судом первой инстанции доводы административных ответчиков о том, что Пчельникова Е.Н. знала о возбужденном в отношении нее исполнительном производстве, не имеют существенного правового значения для разрешения вопроса о законности оспариваемых постановлений, поскольку существенное значение для правильного разрешения спора имеет факт вручения постановления о возбуждении исполнительного производства, либо отказа от его получения и установления срока для добровольного исполнения.

Такие обстоятельства судом не установлены и надлежащими доказательствами не подтверждены.

Как следует из материалов исполнительного производства по адресу проживания Пчельниковой Е.Н. направлялась повестка от 14.04.2017 года о вызове должника Пчельниковой Е.Н. на прием к судебному приставу-исполнителю ОСП Центрального района г. Тулы Сайгушевой Е.Н. 24.04.2017 года по вопросу принудительного исполнения требований исполнительного документа, что подтверждается реестром простой почтовой корреспонденции от 14.04.2017 года (л.д. 55).

Из имеющейся в деле телефонограммы следует, что 18.04.2017 года Пчельникова Е.Н. звонила судебному приставу-исполнителю Сайгушевой Е.Н. и в телефонной беседе Сайгушевой Е.Н. было установлено, что должник Пчельникова Е.Н. знает о своей задолженности по налогам перед ИФНС, она частично погасила задолженность и запросила справку из ИФНС об оставшейся задолженности, при этом судебный пристав Сайгушева Е.Н. предложила Пчельниковой Е.Н. явиться в ОСП Центрального района г. Тулы для получения постановления о возбуждении исполнительного производства, однако последняя отказалась.

Вместе с тем, законодательство не содержит указаний на обязанность должника явиться в подразделение судебных приставов с целью вручения копии постановления о возбуждении исполнительного производства, возлагая обязанность по его направлению в установленный законом срок на судебного пристава-исполнителя. При этом, указанное обстоятельство оспаривается должником, а иных доказательств, помимо указанной телефонограммы, суду представлено не было.

28.04.2017 года судебным приставом-исполнителем ОСП Центрального района г. Тулы Сайгушевой Е.Н., с участием судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов Буравцова Г.В., по данному исполнительному производству составлен акт о совершении исполнительных действий из которого следует, что должник Пчельникова Е.Н. о своей задолженности знает, получать процессуальные документы, вынесенные в отношении нее в рамках данного исполнительного производства Пчельникова Е.Н. отказалась(л.д. 121).

Разрешая требования в данной части, суд также принял во внимание содержание данного акта, объяснения судебного пристава исполнителя Сайгушевой Е.Н. и показаний судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Тулы Морозовой О.В. и судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов Буравцова Г.В.

В тоже время совокупность указанных доказательств не свидетельствует о том, что судебным приставом исполнителем должнику 28.04.2017 года было предложено получить постановление о возбуждении исполнительного производства, а последняя отказалась получать данный процессуальный документ. Допрошенные судом первой

инстанции в судебном заседании свидетели Морозова О.В. и Буравцов Г.В. как следует из протокола судебного заседания, на совершение данного действия 28.04.2017 года не указывали, подтверждая осведомленности должника о возбужденном производстве. При этом свидетель Морозова О.В. также показала, что должница звонила приставу исполнителю Сайгушевой и та предлагала ей явиться получить постановление. В данной части указанные показания также нельзя расценивать как подтверждающие отказ должника от получения постановления о возбуждении исполнительного производства, поскольку закон не возлагает на должника обязанность являться в службу судебных приставов для получения постановления, возлагая обязанность направления, как указано ранее, на судебного пристава-исполнителя.

Каких-либо доказательств, подтверждающих факт отказа должника от получения постановления о возбуждении исполнительного производства материалы дела не содержат.

Также из представленных материалов исполнительного производства следует, что 20 апреля 2017 года, 05 мая 2017 года, 15 мая 2017 года судебным приставом-исполнителем Сайгушевой Е.Н. осуществлялись выходы по месту жительства Пчельниковой Е.Н., в связи с отсутствием должника в почтовом ящике оставлены извещения о вызове на прием к судебному приставу-исполнителю, о чем составлены соответствующие акты.

Кроме того, в материалы дела представлены сведения о том, что судебным приставом-исполнителем Сайгушевой Е.Н. по адресу проживания должника 02 мая 2017 года направлялось требование о необходимости явки 12 мая 2017 года к судебному приставу-исполнителю для представления квитанции об оплате задолженности, и о том, что 25 мая 2017 года – направлена повестка о необходимости явиться 30 мая 2017 года к судебному приставу-исполнителю по вопросу принудительного исполнения требований исполнительного документа, в подтверждение чего представлены соответствующие реестры отправления простой корреспонденции.

Данные почтовые отправления не содержат сведений об установленном должнику сроке на добровольное исполнение требований исполнительного документа и направлены одновременно с вынесением оспариваемых постановлений, соответственно – от 02 мая 2017 года и от 25 мая 2017 года.

Доказательств, подтверждающих, что такие сведения содержались в извещениях, на которые указанно в актах о совершении исполнительских действий от 20 апреля 2017 года, 05 мая 2017 года и от 15 мая 2017 года, также не представлено.

В силу ч. 1 ст. 24 Федерального закона «Об исполнительном производстве», лица, участвующие в исполнительном производстве, извещаются о времени и месте совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения либо вызываются к судебному приставу-исполнителю повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки или лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает их доставить.

Лица, уклоняющиеся от явки по вызову судебного пристава-исполнителя, могут подвергаться приводу на основании постановления судебного пристава-исполнителя, утверждаемого старшим судебным приставом или его заместителем (ч. 5 ст. 24 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

При этом доказательств, объективно свидетельствующих об уклонении Пчельниковой Е.Н. от получения копии постановления о возбуждении исполнительного производства, при установленном факте неисполнения судебным

приставом-исполнителем обязанности по направлению в адрес должника копии данного постановления, материалы дела не содержат.

В соответствии с положениями 61 КАС РФ обстоятельства административного дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими иными доказательствами.

При этом факт оплаты задолженности по исполнительному производству с указанием назначения платежа и номера исполнительного производства (платежные поручения №828 и №890 от 11 мая 2017 года и 15 мая 2017 года) не свидетельствует о том, что должник информирован о предоставленном ему сроке для добровольного исполнения требований исполнительного документа, равно как данные обстоятельства не подтверждаются и представленными в материалах исполнительного производства телефонограммами от 18 мая 2017 года и от 24 мая 2017 года.

Согласно ст. 176 КАС РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение суда является законным и обоснованным в том случае, если оно принято в точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Постановленное по делу решение в полной мере указанным требованиям не отвечает.

Основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (п.п. 3, 4 ч. 2 ст. 310 КАС РФ).

Учитывая, что судом первой инстанции допущены ошибки в применении и толковании норм материального права, выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, не соответствуют установленным обстоятельствам дела, постановленный по делу судебный акт в части отказа в удовлетворении требований Пчельниковой Е.Н. о признании незаконными постановлений судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Тулы от 02 мая 2017 года о взыскании исполнительского сбора и от 25 мая 2017 года о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации подлежит отмене с вынесением в указанной части нового решения об удовлетворении административных исковых требований.

Предусмотренных ст. 310 КАС РФ оснований для отмены, или изменения решения в апелляционном порядке в остальной части судебная коллегия не усматривает.

Исходя из установленного факта оплаты Пчельниковой Е.Н. услуг представителя в размере 20000 рублей, руководствуясь принципом разумности, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 103, ст. 106, ст. 111 КАС РФ, суд первой инстанции пришел к верному выводу о частичном удовлетворении требований Пчельниковой Е.Н. о взыскании судебных расходов на представителя, взыскав

66
11

данные расходы в пользу Пчельниковой Е.Н. в размере 5000 рублей с надлежащего лица – Управления Федеральной службы судебных приставов по Тульской области, принял при этом во внимание сложность рассматриваемого спора, его правовые последствия, соотношение расходов на представителя с объемом защищаемого права, а также фактическим объемом и характером услуг, оказанных представителем административного истца.

Судебная коллегия в данном случае исходя из принципа разумности и характера спора не находит оснований для изменения размера взыскиваемых расходов на представителя.

Руководствуясь ст. 308, 309, 310 КАС РФ, судебная коллегия

определила:

решение Центрального районного суда г. Тулы от 12 июля 2017 года в части отказа Пчельниковой Елене Николаевне в удовлетворении административных исковых требований к судебному приставу-исполнителю ОСП Центрального района г. Тулы, ОСП Центрального района г. Тулы, УФССП России по Тульской области о признании незаконными постановлений судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Тулы от 02 мая 2017 года о взыскании исполнительского сбора и от 25 мая 2017 года о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации – отменить.

Признать незаконными постановления судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Тулы от 02 мая 2017 года о взыскании исполнительского сбора и от 25 мая 2017 года о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

В остальной части решение Центрального районного суда г. Тулы от 12 июля 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя административного истца Пчельниковой Елены Николаевны по доверенности Миронова Александра Викторовича – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

