

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09  
e-mail: [info@20aas.arbitr.ru](mailto:info@20aas.arbitr.ru), сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А68-3596/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 14.11.2016

Постановление изготовлено в полном объеме 15.11.2016

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Тимашковой Е.Н., судей Капустиной Л.А. и Тучковой О.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Филимоновой Е.Е., при участии представителей истца – общества с ограниченной ответственностью «РИФ «Системы безопасности» (г. Тула, ОГРН 1077106005118, ИНН 7106076299) – директор Ульянова А.А. (решение от 24.06.2008 № 2, приказ от 24.06.2013 № 16), Курасова А.Б. (доверенность от 11.11.2016) и Миронова А.В. (доверенность от 11.11.2016), в отсутствие представителей ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Феникс» (г. Тула, ОГРН 1037100126095, ИНН 7103033402), третьих лиц: открытого акционерного общества «Гродненский научно-исследовательский и проектный институт азотной промышленности и продуктов органического синтеза» (г. Гродно, Республика Беларусь) и открытого акционерного общества «Щекиноазот» (р. п. Первомайский, Щекинский район, Тульская область), уведомленных надлежащим образом, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Феникс» на решение Арбитражного суда Тульской области от 15.08.2016 по делу № А68-3596/2016 (судья Егураева Н.В.), установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «РИФ «Системы безопасности» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Феникс» (далее – ответчик) о взыскании 1 361 385 рублей 20 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены ОАО «Гродненский научно-исследовательский и проектный институт азотной промышленности и продуктов органического синтеза» и ОАО «Щекиноазот».

Решением Арбитражного суда Тульской области от 15.08.2016 искивые требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда, ссылаясь на нарушение судом норм материального права и неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда не подлежит отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между ОАО «Щекиноазот» (заказчик) и ООО «РИФ «Системы безопасности» (подрядчик) заключен договор подряда от 30.03.2012 № 06/12, на основании которого подрядчик принял на себя обязательства по монтажу системы противопожарной защиты на объекте «Реконструкция цеха окисления производства капролактама», расположенного по адресу: Тульская область, Щекинский район, раб. пос. Первомайский, ул. Симферопольская, д.17.

В объем работ по указанному договору входил монтаж системы пожаротушения, в состав которой входил бак для хранения пенообразователя.

Кроме того, между ООО «Феникс» (подрядчик) и ООО «РИФ «Системы безопасности» (заказчик) 02.04.2012 был заключен договор подряда № 14/12 (Суб), в соответствии с которым заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство по монтажу систем противопожарной защиты на объекте «Реконструкция цеха окисления производство капролактама», расположенном по адресу: Тульская область, Щекинский район, рабочий поселок Первомайский, ул. Симферопольская, дом 17.

В объем работ по договору субподряда также входил монтаж системы пожаротушения, в составе которой значиться бак для хранения пенообразователя (емкость ЕП1).

В соответствии с пунктами 9.1, 9.2 договора субподряда подрядчик в счет договорной цены поставляет на строительную площадку вспомогательные материалы и оборудование, необходимые для выполнения работ по договору.

Заказчик за свой счет осуществляет поставку на строительную площадку основных материалов и оборудования и несет ответственность за качество поставляемых материалов и оборудования и сроки поставки.

В ходе выполнения монтажных работ ответчиком использовался материал заказчика – ОАО «Щекиноазот», у которого сотрудник субподрядчика непосредственно и получал материал в силу пункта 9.2 договора субподряда.

По акту о приемке выполненных работ 30.09.2012 № 2 ООО «Феникс» сдало, а ООО «РИФ «Системы безопасности» приняло результат работ, в частности, изготовление конструкции для установки емкости, установка емкости и заправка последней, что отражено в позициях № 13, 20, 22 и полностью соответствует локальной смете, разработанной субподрядчиком – ООО «Феникс».

Аналогичные работы сданы истцом ОАО «Щекиноазот», о чем свидетельствует акт о приемке выполненных работ от 30.09.2012 № 11, соответствующий локальному сметному расчету № 8, подписанному к договору между истцом и заказчиком.

Согласно пункту 27.1 договоров продолжительность гарантийного срока на результат работ, выполняемых подрядчиком, составляет 36 месяцев от даты подписания акта выполненных работ.

В пределах гарантийного срока представители ООО «РИФ «Системы безопасности» и ОАО «Щекиноазот» 14.02.2013 составили акт об обнаружении дефекта, предметом которого послужила утечка пенообразователя «Шторм» из пластмассового бака для его хранения в помещении насосной станции пожаротушения цеха окисления производства капролактама, расположенного на территории ОАО «Щекиноазот» по адресу: Тульская область, Щекинский район, рабочий поселок Первомайский, ул. Симферопольская, 17.

В силу статьи 27.3 договоров подрядчик несет ответственность за дефекты, обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа либо неправильной эксплуатации или ненадлежащего ремонта объекта.

ОАО «Щекиноазот» за свой счет приобрело недостающие 2,8 метров кубических пенообразователя «Шторм» стоимостью 1 361 385 рублей 20 копеек.

Данные денежные средства ОАО «Щекиноазот» взыскало с ООО «РИФ «Системы безопасности» как генерального подрядчика на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Тульской области от 28.09.2015 по делу № А68-8275/2014, ООО «Феникс» было привлечено в качестве третьего лица как субподрядчик, непосредственно производящий данные работы.

Субподрядчику 17.03.2016 была вручена претензия о возмещении убытков в размере 1 361 385 рублей 20 копеек, оставленная ответчиком без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «РИФ «Системы безопасности» в арбитражный суд с иском.

Рассматривая дело по существу, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Суд апелляционной инстанции согласен с данным выводом по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 706 ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Если иное не предусмотрено законом или договором, заказчик и субподрядчик не вправе предъявлять друг другу требования, связанные с нарушением договоров, заключенных каждым из них с генеральным подрядчиком.

По смыслу статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или обычно предъявляемым требованиям, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Пунктом 1 статьи 722 ГК РФ установлено, что в случае, когда для результата работы предусмотрен гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве.

Заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока (пункт 3 статьи 724 ГК РФ).

В силу пункта 2 статьи 755 ГК РФ подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

В случае возникновения недостатков в результате работ, для которых предусмотрен гарантийный срок, бремя доказывания причин возникновения таких недостатков возлагается на подрядчика. При этом подрядчик должен доказать, что недостатки возникли по причинам, исчерпывающий перечень которых содержит данная норма права (пункт 2 статьи 755 ГК РФ).

Как усматривается из материалов, в рамках дела № А68-8275/2014 установлено, что в гарантийный период ОАО «Щекиноазот» выявлены недостатки, которые генеральный подрядчик не устранил, в связи с чем заказчик устранил их за свой счет. Суд пришел к выводу, что подрядчиком организацией были допущены нарушения при осуществлении работ по монтажу систем противопожарной защиты на объекте, что повлекло за собой некачественное выполнение работ по договору подряда.

По результатам экспертизы эксперт указал на то, что дефектов можно было бы избежать, если бы подрядчик руководствовался техническим паспортом оборудования и проектной документацией; по мнению эксперта, утечка пенообразователя произошла в результате нарушения подрядчиком условий технической документации.

При рассмотрении вышеотмеченного дела суд также указал на то, что отсутствовали письменные документы, замечания подрядной организации, свидетельствующие о недостаточности исходных данных в проектной документации об опорной конструкции под емкость ЕП1 на этапе входного контроля, равно как отсутствуют и в материалах рассматриваемого дела.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии со статьей 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или

несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства. Если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, в разумный срок не заменит непригодные или недоброкачественные материал, оборудование, техническую документацию или переданную для переработки (обработки) вещь, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков.

Как установлено судом, ООО «Феникс» не извещало ООО «РИФ «Системы безопасности» о возможных неблагоприятных последствиях выполнения работ на основании прилагаемой к договору технической документации либо о некачественном предоставленном материале.

При таких обстоятельствах субподрядчик как лицо, осуществляющее профессиональную деятельность в строительстве, обнаруживший недостаточный состав работ в технической документации или недостатки предоставленного для выполнения работ материала, должен был предупредить об этом генерального подрядчика и дожидаться его указаний относительно дальнейшего выполнения работ.

Согласно пункту 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, заказчик вправе потребовать, в частности, возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено договором подряда.

В связи с этим суд первой инстанции верно посчитал, что несовершение ООО «Феникс» вышеуказанных действий относит на него риск неблагоприятных последствий результата выполненных работ, в связи с чем истец вправе требовать возмещения причиненных ему убытков.

Согласно статье 393 ГК РФ должник по правилам статьи 15 Кодекса обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Статьей 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных

условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При взыскании убытков подлежит доказыванию наличие противоправных действий (бездействия) лица, привлекаемого к возмещению вреда, факт причинения убытков, размер убытков, наличие причинно-следственной связи между незаконным действием причинителя вреда и возникшими убытками.

Размер убытков истца (генерального подрядчика) установлен вступившим в законную силу решением суда.

С учетом изложенного требования ООО «РИФ «Системы безопасности» о возмещении ему убытков, причиненных вследствие ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком, в размере 1 361 385 рублей 20 копеек правомерно удовлетворены судом первой инстанции.

Довод апелляционной жалобы о том, что изготовление опорной конструкции под бак для хранения пенообразователя не входило в предмет работ по договору субподряда № 14/12, не может быть принят во внимание судом.

Согласно пункту 2.1 договора подряда от 30.03.2012 № 06/12 между ОАО «Щекиноазот» и ООО «РИФ Системы безопасности» заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство по монтажу систем противопожарной защиты на объекте «Реконструкция цеха окисления производство капролактама», расположенный по адресу: Тульская область, Щекинский район, рабочий поселок Первомайский, ул. Симферопольская, дом 17.

В соответствии с пунктом 2.2 договора подряда подрядчик обязуется в установленные договором сроки выполнить работы, являющиеся предметом настоящего договора, за свой риск собственными и/или при необходимости, привлеченными силами и средствами, в соответствии с утвержденной технической документацией: 10079-00-ПС, 10079-340В-ПС, 10079-352А-ПТ, 10079-352А-ПС, 10079-352А-АПТ, 10079-352В-ПТ, 10079-352В-АПТ, 10079-352В-ПС, 10079-352С-ПС, 10079-352С-ПТ, а заказчик обязуется создать подрядчику предусмотренные договором условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную договором цену.

В свою очередь, пунктом 2.1 договора подряда от 02.04.2012 № 14/12 (Суб) между ООО «РИФ Системы безопасности» (заказчик) и ООО «Феникс» (подрядчик) предусмотрено, что заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство по монтажу систем противопожарной защиты на объекте «Реконструкция цеха окисления производство капролактама», расположенный по адресу: Тульская область, Щекинский район, рабочий поселок Первомайский, ул. Симферопольская, дом 17.

Согласно пункту 2.2 договора подряда № 14/12 подрядчик обязуется в установленные договором сроки выполнить работы, являющиеся предметом настоящего договора, за свой риск собственными и/или при необходимости, привлеченными силами и средствами, в соответствии с утвержденной технической документацией: 10079-352А-ПТ, 10079-352В-ПТ и 10079-352С-ПТ, а заказчик обязуется создать подрядчику предусмотренные договором условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную договором цену.

Спорные работы были выполнены субподрядчиком по рабочему проекту 10079-352В-ПТ.

Локальные сметы к договору подряда и субподряда на спорные работы составлял субподрядчик, у сторон отсутствовал спор о терминологии и видах работ, подлежащих выполнению, по обоим договорам наименование работ, шифры расценок и коды ресурсов в актах о приемке выполненных работ соответствуют друг другу и соответствующим локальным сметам; стороны не оспаривали, что субподрядчик выполнил работы по договору полностью; иной емкости, чем ЕП1, принципиальная схема системы пенного пожаротушения (стадия Р, лист 3) не предусматривает.

Так как договор подряда от 02.04.2012 № 14/12 (Суб) между ООО «РИФ Системы безопасности» (заказчик) и ООО «Феникс» (подрядчик) содержал ссылку на рабочий проект 10079-352В-ПТ, то ответчик должен был руководствоваться данным проектом и выполнить все работы им предусмотренные, а именно: работы по изготовлению конструкции для установки емкости, работы по установке емкости, заправку емкости и ее монтаж. Свои обязательства ответчик выполнил в полном объеме, но не надлежащим образом, что привело к возникновению убытков.

С учетом изложенного ссылка жалобы на отсутствие в исполнительской документации указания на выполнение им работ по изготовлению опорной конструкции под емкость с пенообразователем и ее монтаж, также отклоняется судом.

Довод апелляционной жалобы о том, что судебные акты по делу № А68-8275/2014 не содержат ни одного вывода о вине ответчика в причинении ущерба ОАО «Щекиноазот», вызванного утечкой пенообразователя, является необоснованным.

По результатам экспертизы, проведенной в рамках дела № А68-8275/2014, эксперт указал на то, что дефектов можно было бы избежать, если бы подрядчик руководствовался техническим паспортом оборудования и проектной документацией; по мнению эксперта, утечка пенообразователя произошла в результате нарушения подрядчиком условий технической документации.



Таким образом, поскольку ссылка на рабочий проект 10079-352В-ПТ содержится как в договоре подряда от 30.03.2012 № 06/12 между ОАО «Щекиноазот» и ООО «РИФ Системы безопасности», так и в договоре подряда от 02.04.2012 № 14/12 (Суб) между ООО «РИФ Системы безопасности» (заказчик) и ООО «Феникс» (подрядчик), что указывает на полное тождество выполняемых работ, вина ответчика является доказанной.

Иных аргументированных доводов, способных повлечь за собой отмену обжалуемого судебного акта, апелляционная жалоба не содержит.

Принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, им дана надлежащая правовая оценка, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

Неправильного применения судом норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены принятого судебного акта, судом второй инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Тульской области от 15.08.2016 по делу № А68-3596/2016 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий  
Судьи

Е.Н. Тимашкова  
Л.А. Капустина  
О.Г. Тучкова