

118

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19 февраля 2018г. Симоновский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Шалагиной Д.Д., при секретаре Шамхалове Р.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- 704/18 по иску Алексея Ивановича к ООО МФО «Парса Компани Групп» о взыскании суммы займа, процентов за пользование займом, неустойки за несвоевременный возврат денежных средств, процентов на проценты.

УСТАНОВИЛ:

Истец А.И. обратился в суд с названным иском к ответчику ООО МФО «Парса Компани Групп». Указал, что 09 сентября 2015г. заключил с ответчиком договор займа №090915-1, по которому перечислил на счет ответчика 1 800 000 руб. на срок до 15.09.2017г. на условиях выплаты 36% годовых за пользование займом, а также в случае несвоевременного возврата суммы долга 0,1% за каждый день просрочки и в случае несвоевременной выплаты процентов по договору 0,1% за каждый день просрочки. 06 октября 2015г. стороны заключили дополнительное соглашение №1, по которому сумма переданных заемных средств установлена в размере 3 300 000 руб., из которых сумма 1 800 000 руб. подлежит возвращению 17.09.2015г., а сумма 1 500 000 руб. - 15.10.2015г. без изменения остальных условий договора. 15 марта 2016г. дополнительным соглашением № 2 стороны сумма переданных заемных средств установлена в размере 9 300 000 руб., из которых сумма 1 800 000 руб. подлежит возвращению 17.09.2015г., сумма 1 500 000 руб. - 15.10.2015г., сумма 6 000 000 руб. - 23.03.2016г. без изменения остальных условий договора. 10 октября 2017г. ответчик возвратил сумму основного долга в размере 300 000 руб. Согласно расчетам истца задолженность по основному долгу составляет 9 000 000 руб., задолженность по процентам за пользование займом с 15.08. 2017г. по 15.09. 2017г. - 55 365,29 руб.

Истец просит взыскать с ответчика в свою пользу :

- сумму основного долга 9 000 000 руб.,
- проценты за пользование займом с 15.08.2017г. по 15.09.2017г. в размере 55 365,29 руб. и с 16.09.2017г. по 07.12.2017г. - 744 164,39, с 08.12.2017г. по день фактической уплаты заемных средств;
- неустойку за несвоевременный возврат суммы займа по п.3.2 договора в размере 754 500 руб.,
- проценты на проценты по п.3.3 договора в размере 19 195,12 руб.,
- возместить судебные расходы по оплате услуг представителя 100 000 руб. и государственной пошлины в размере 60 000 руб.

Представитель истца в суд явился, заявленные требования поддержал.

Представитель ответчика в суд явился, просил о применении ст.333 ГК РФ и снижении неустойки и процентов на проценты.

Суд, выслушав стороны, исследовав материал дела, пришел к следующему.

В соответствии со ст.307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и иных оснований.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодателю такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей такого же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в 10 раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему займодателем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодатцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как основания своих требований или возражений.

Судом установлено, что 09 сентября 2015г. А.И. (займодавец) и ООО МФО «Парса Компани Групп» (заемщик) заключила договор займа №090915-1 на сумму 1 800 000 руб. на срок до 15.09.2017г.

06 октября 2015г. стороны заключили дополнительное соглашение №1 на сумму 3 300 000 руб., из которых сумма 1 800 000 руб. подлежит возвращению 17.09.2015г., а сумма 1 500 000 руб. - 15.10.2015г. без изменения остальных условий договора.

15 марта 2016г. дополнительным соглашением № 2 стороны сумма переданных заемных средств установлена в размере 9 300 000 руб., из которых сумма 1 800 000 руб. подлежит возвращению 17.09.2015г., сумма 1 500 000 руб. - 15.10.2015г., сумма 6 000 000 руб. - 23.03.2016г. без изменения остальных условий договора.

Согласно п.1.3.1 договора займа №090915-1 за пользование займом ответчик выплачивает истцу 36% годовых. Пунктом 3.2 в случае несвоевременного погашения займа сторонами определена неустойка в размере 0,1% за каждый день просрочки от невозвращенной суммы займа. Также п.3.3. договора предусмотрено взыскание процентов в размере 0,1% за каждый день просрочки невыплаченных процентов по займу.

Указанные обстоятельства подтверждаются договором займа №090915-1 и дополнительными к нему соглашениями № 1 и 2, а также платежными поручениями о выплате займодатцем заемных средств 11.09.2015г. - 1 800 000 руб., 10.10.2015г. - 1 500 000 руб., 17.03.2016г. - 6 000 000 руб.

Представитель истца в суде пояснил, что 10 октября 2017г. ответчик возвратил сумму основного долга в размере 300 000 руб.

Невозвращенная сумма займа составляет 9 300 000 руб. - 300 000 руб. = 9 000 000 руб.

Доказательств выплаты займодатцу суммы займа в полном объеме не представлено.

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании с ответчика невозвращенной суммы займа в размере 9 000 000 руб. являются правомерными и подлежат удовлетворению.

С учетом выплаченной сумм, размер процентов за пользование займом составляет: с 15.08.2017г. по 15.09.2017г. в размере 55 365,29 руб. и с 16.09.2017г. по 07.12.2017г. - 744 164,39, с 08.12.2017г. по 19.02.2018г. (42 дня просрочки) (9 000 000 руб. x 36% : 365 x 42 = 372 831,9 руб. Данная сумма ответчиком не оспаривается и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Также истец просит взыскать с ответчика предусмотренную договором неустойку за несвоевременный возврат суммы займа в размере 0,1% за каждый день просрочки по 08.12.2017г. в размере 754 500 руб.

В силу положений ст.333 ГК РФ подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке при условии заявления

1202

должника, осуществляющего предпринимательскую деятельность, в исключительных случаях, если будет оказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Ответчиком заявлено о применении ст.333 ГК РФ.

Учитывая, что истцом не заявлено о каких-либо негативных последствиях, связанных с нарушением должником обязательства, принимая во внимание явную несоразмерность заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства, суд считает возможным снизить неустойку за несвоевременный возврат суммы займа и взыскать с ответчика в пользу истца проценты в размере 50 000 руб.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.76 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», правила ст.333 ГК РФ и пункта 6 ст.395 ГК РФ не применяются при взыскании процентов, начисляемых по ст. 317.1 ГК РФ.

Поскольку договор займа связан с осуществлением должником предпринимательской деятельности и условия договора о взыскании процентов на проценты не нарушают положения ст.317.1 ГК РФ, заявление ответчика о снижении неустойки за несвоевременную выплату процентов по займу подлежит отклонению, а требование истца о взыскании процентов в размере 0,1% на проценты на сумму 19 195,12 руб. - удовлетворению.

Истцом заявлено о возмещении расходов по оплате услуг представителя в размере 100 000 руб. Данные расходы связаны с рассмотрением дела в суде и подтверждаются квитанцией об оплате.

С учетом положений ст.100 ГПК РФ, исходя из требований разумности, сложности дела и участия в его рассмотрении представителя, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца 15 000 руб. в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя.

На основании ст.98 ГПК РФ суд также удовлетворяет заявление истца о возмещении ответчиком расходов по оплате государственной пошлины в размере 60 000руб.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [] Алексея Ивановича к ООО МФО «Парса Компани Групп» о взыскании суммы займа, процентов за пользование займом, неустойки за несвоевременный возврат денежных средств, процентов на проценты удовлетворить частично.

Взыскать с ООО МФО «Парса Компани Групп» в пользу [] Алексея Ивановича сумму основного долга 9 000 000 руб., проценты за пользование займом на сумму основного долга с 15.08.2017г. по 15.09.2017г. в размере 55 365,29 руб., с 16.09.2017г. по 07.12.2017г. - в размере 744 164,39, с 08.12.2017г. по 19.02.2018г. в размере 372 831,9 руб., по п.3.2 договора 0,1% за пользование займом 50 000 руб., по п.3.3 договора проценты на проценты в размере 19 195,1 руб., в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя 15 000 руб., государственной пошлины в размере 60 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца.

