

## РЕШЕНИЕ

по жалобе на определение по делу об административном правонарушении

1 апреля 2014 года

г. Тула

Судья Центрального районного суда г. Тулы Илларионовой А.А., в помещении суда по адресу: г. Тула, ул. Луначарского, д. 76, рассмотрев жалобу Каганова Николая Владимировича, 02.01.1988 года рождения, уроженца с. Смирново, Дивеевского района Горьковской области, на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении,

установил:

инспектором 10Б ДПС ГИБДД УМВД России по Тульской области Маркиным С.А. вынесено определение от 07.03.2014 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по факту дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 7 марта 2014 года, в 10 час. 15 мин., по адресу: г. Тула, ул. Жуковского, д. 54, с участием водителей Каганова Н.В., управлявшего транспортным средством – экскаватор-погрузчик, государственный номер 71 ТН 6460, Булатова А.Б., управлявшего автомобилем Тойота, государственный номер М 333 ЕУ 71, Коптева А.А., управлявшего автомобилем Митсубиси, государственный номер Е 809 ТК 71, ввиду отсутствия в Кодексе РФ об административных правонарушениях ответственности за нарушение п. 8.1 Правил дорожного движения.

Каганов Н.В. обратился в Центральный районный суд г. Тулы с жалобой на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, указав, что в определении об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении указано о его нарушении п. 8.1 ПДД, выразившееся в создании опасности для движения при выполнении маневра на экскаваторе-погрузчике, которое повлекло столкновение с автомобилем Тойота. Однако в определении об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении не могут содержаться выводы о наличии в действиях водителя нарушения п. 8.1 ПДД.

В связи с изложенным Каганов Н.В. просит определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 07.03.2014 года изменить, исключив из него выводы о наличии в его действиях нарушения п. 8.1 ПДД РФ и его виновности в данном ДТП по основаниям, изложенным в жалобе.

Представитель Каганов Н.В. по доверенности Самохин С.В. поддержал жалобу Каганова Н.В., просил её удовлетворить по основаниям, изложенным в жалобе.

Проверив материалы дела, материалы ДТП, изучив доводы жалобы, заслушав представителя Каганова Н.В. по доверенности Самохина С.В., судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ одной из задач производства по делу об административном правонарушении является разрешение дела в соответствии с законом.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

- 1) наличие события административного правонарушения;
- 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;
- 3) виновность лица в совершении административного правонарушения;

- 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;
- 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;
- 6) обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении;
- 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом, органом, должностным лицом, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 25.05.2006 № 12, от 11.11.2008 N 23, от 10.06.2010 № 13) при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Из справки о дорожно-транспортном происшествии от 07.03.2014 года, составленной инспектором 1ОБ ДПС ГИБДД УМВД Тульской области Маркиным С.А., следует, что 7 марта 2014 года, в 10 час. 15 мин., по адресу: г. Тула, ул. Жуковского, д. 54, с участием водителей Каганова Н.В., управлявшего транспортным

средством – экскаватор-погрузчик, государственный номер 71 ТН 6460, Булатова А.Б., управлявшего автомобилем Тойота, государственный номер М 333 ЕУ 71, Коптева А.А., управлявшего автомобилем Митсубиси, государственный номер Е 809 ТК 71, произошло дорожно-транспортное происшествие.

При этом в справке ДТП указано, что Каганов Н.В. нарушил п. 8.1 ПДД.

Согласно пункту 8.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Инспектором 1ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Тульской области Маркиным С.А. вынесено определение от 07.03.2014 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по факту дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 7 марта 2014 года, в 10 час. 15 мин., по адресу: г. Тула, ул. Жуковского, д. 54, с участием водителей Каганова Н.В., управлявшего транспортным средством – экскаватор-погрузчик, государственный номер 71 ТН 6460, Булатова А.Б., управлявшего автомобилем Тойота, государственный номер М 333 ЕУ 71, Коптева А.А., управлявшего автомобилем Митсубиси, государственный номер Е 809 ТК 71, ввиду отсутствия в Кодексе РФ об административных правонарушениях состава административного правонарушения, предусматривающего административную ответственность за нарушение п. 8.1 Правил дорожного движения.

Отказывая в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Каганова Н.В. инспектор 1ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Тульской области обосновано исходил из того, что производство по данному делу не может быть начато при отсутствии состава административного правонарушения (п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

Однако, в таком случае недопустимо указание инспектором в обжалуемом определении на допущенное водителем нарушение п. 8.1 ПДД, что противоречит основаниям отказа в возбуждении дела об административном правонарушении, когда наличие противоправных действий не может быть установлено в связи с отсутствием их наказуемости (ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ).

Кроме того, данные обстоятельства должны устанавливаться в ходе осуществления производства по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном Кодексом РФ об административных правонарушениях, при обязательном присутствии участников такого производства (статьи 25.1 и 26.1 КоАП РФ).

Для принятия решения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении исследуются лишь обстоятельства, исключаящие административное производство.

Возможность решения вопроса о виновности лица в нарушении Правил дорожного движения РФ при прекращении производства по делу нормами КоАП РФ не предусмотрена.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или

4

юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из положений ст. ст. 1.5, 2.1, 24.1 КоАП РФ, в рамках административного производства подлежит выяснению вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена нормами КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации.

Отказывая в возбуждении дела об административном правонарушении, инспектор ЮОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Тульской области в определении от 07.03.2014 года фактически указал, что в действиях Каганова Н.В. усматривается нарушение пункта 8.1 Правил дорожного движения РФ – перед началом маневра на экскаваторе – погрузчике не убедился в безопасности своего маневра, в результате чего произошло ДТП.

Между тем, КоАП РФ не предусматривает возможности обсуждения вопросов о нарушении лицом Правил дорожного движения при обстоятельствах его участия в дорожно-транспортном происшествии при отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Вынесенное 07.03.2014 года инспектор ЮОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Тульской области определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Каганова Н.В. содержит внутреннее противоречие, не соответствует требованиям закона, поскольку содержит выводы о нарушении Каганова Н.В. пункта 8.1 Правил дорожного движения. Отсутствие состава правонарушения исключает какие-либо суждения о виновности лица.

Пунктом 2 части 1 ст. 30.7 КоАП РФ допускается принятие судебного решения об изменении обжалуемого определения.

При таких обстоятельствах определение инспектора ЮОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Тульской области Маркина С.А. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Каганова Н.В. от 7 марта 2014 года подлежит изменению путем исключения из него суждений и выводов о наличии в действиях Каганова Н.В. нарушения пункта 8.1 Правил дорожного движения РФ.

Обжалуемое заявителем определение не может повлечь каких-либо правовых последствий для участников данного дорожно-транспортного происшествия, так как вопрос о вине водителей в дорожно-транспортном происшествии, произошедшем 7 марта 2014 года, может быть разрешен в рамках гражданского судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, судья

решил:

жалобу Каганова Николая Владимировича на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 07.03.2014 года удовлетворить.

Определение инспектора ЮОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Тульской области Маркина С.А. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 07.03.2014 года, вынесенное в отношении Каганова Николая Владимировича, изменить, исключив из него выводы о виновности Каганова Николая Владимировича в нарушении п. 8.1 Правил дорожного движения РФ.

Решение может быть обжаловано в Тульский областной суд через Центральный районный суд г. Тулы в течение 10 дней с момента его вручения.

Судья *першев*



РЕШЕНИЕ  
ВСТУПИЛО В ЗАКОН  
«12-апреля» 2014  
Секретарь: *[Signature]*

