

КОПИЯ

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 июля 2019 года

г. Тула

Привокзальный районный суд г.Тулы в составе:
председательствующего Афонинной С.В.,
при секретаре Хардиковой Е.А.,
с участием представителя истца ООО «Финансовые партнеры Тула» по доверенности
Миронова А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Привокзального районного суда города Тулы гражданское дело № 2-824/19 по иску общества с ограниченной ответственностью «Финансовые партнеры Тула» к Киселёву Андрею Петровичу о взыскании вознаграждения по договору, неустойки, судебных расходов,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Финансовые партнеры Тула» (далее по тексту – ООО «Финансовые партнеры Тула») обратилось в суд с иском к Киселёву А.П. о взыскании вознаграждения по договору, неустойки, судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что им с ответчиком был заключен договор оказания возмездных консультационных услуг № 508851 от 10.12.2018 года, в соответствии с которым исполнитель (истец) обязуется оказать заказчику консультационные услуги, направленные на получение заказчиком одобрения (решения) кредитной организации или частного заимодавца заявки Заказчика на получение кредита, а заказчик обязуется оплатить оказанные услуги в соответствии с условиями договора. В рамках данного договора исполнитель обязуется по требованию заказчика оказывать ему устные консультации по общим вопросам кредитования в Банках - партнерах исполнителя. С перечнем партнеров исполнителя можно ознакомиться на сайте www.fin-partners.ru. Вознаграждение исполнителя, в случае принятия Банком положительного решения о кредите, составляет 15% процентов от суммы кредита, одобренного решением банка.

КПК «КапитольКредит», являющийся партнером исполнителя, Киселёву А.П. одобрил и выдал заем в размере 326 087 рублей. Данные денежные средства Киселёв А.П. получил, соответственно, сумма вознаграждения исполнителя составила 48 913 руб. 05 коп.

15.02.2019 года на адрес ответчика был направлен акт приемки оказанных услуг, который им не получен и возвращен истцу в связи с истечением срока хранения, в связи с чем датой получения акта сдачи-приемки услуг будет считаться дата штампа почтового отделения исполнителя, в которое данное письмо было возвращено, то есть 23.03.2019 года. Соответственно, 25.03.2019 года следует считать акт приемки оказанных услуг подписанным без замечаний.

Указывает также, что за неисполнение ответчиком условий договора с последнегом подлежит взысканию неустойки в размере 34728 руб. 27 коп., а также неустойка до фактического исполнения судебного решения.

С целью защиты своих законных прав и интересов истец обратился за услугами представителя, заключил договор на оказание юридических услуг на сумму 15 000 рублей.

Просит суд взыскать с Киселёва А.П. вознаграждение по договору оказания возмездных консультационных услуг № 508851 от 10 декабря 2018 года в размере 48913 руб. 05 коп., неустойку в размере 34 728 руб. 27 коп., неустойку с 1 июня 2019 года до момента фактического исполнения судебного решения в размере 0,5 % за каждый день просрочки, начисленную на сумму невыплаченного вознаграждения истца; судебные расходы по оказанию юридической помощи в размере 15 000 рублей; судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 709 руб. 23 коп.

В судебном заседании представитель истца ООО «Финансовые партнеры Тула» по доверенности Миронов А.В. настаивал на удовлетворении исковых требований по основаниям, изложенным в иске, не возражал против вынесения по делу заочного решения.

Ответчик Киселёв А.П. в судебное заседание не явился, о месте и времени разбирательства дела извещен надлежащим образом путем направления судебного извещения по месту регистрации.

Адресованная ответчику корреспонденция возвращена в суд с отметкой работника почтовой связи «за истечением срока хранения». О причинах неявки ответчик суду не сообщил, не просил дело слушанием отложить в связи с невозможностью явки по уважительной причине, о рассмотрении дела в его отсутствие ходатайство не заявлял. Письменный отзыв или возражения на иск, а также доказательства в их обоснование не представил.

В соответствии со ст. 115 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту- ГПК РФ), судебные повестки и иные судебные извещения доставляются по почте или лицом, которому судья поручает их доставить. Время их вручения адресату фиксируется установленным в организациях почтовой связи способом или на документе, подлежащем возврату в суд.

На основании ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту- ГК РФ) уведомления, извещения или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно пункту 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела части Гражданского кодекса Российской Федерации", необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (пункт 1 статьи 20 ГК РФ). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от

него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения (пункт 67).

При таких обстоятельствах суд признает, что ответчик Киселёв А.П. уведомлен о месте и времени разбирательства дела надлежащим образом.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ с учетом мнения представителя истца суд счел возможным рассмотреть данное дело в отсутствие неявившегося ответчика в порядке заочного производства.

Выслушав мнение представителя истца, изучив собранные по делу письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ), гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

На основании статей 420 и 422 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

По смыслу п. п. 2, 3 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 780 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично.

В силу ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

При этом статьями 309 - 310 ГК Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких

условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено, что 10.12.2018 года между ООО «Финансовые партнеры Тула» в лице директора Зуева И.М. (исполнитель) и Киселевым Андреем Петровичем (заказчик) заключен договор оказания возмездных консультационных услуг № 508851, в соответствии с которым исполнитель обязуется оказать заказчику консультационные услуги по общим вопросам кредитования в Банках, включая получение кредита у частного инвестора- партнера исполнителя (п.2.1 договора), а заказчик обязуется оплатить оказанные услуги (п.3.1 договора), в частности, в случае принятия банком положительного решения о кредите размер вознаграждения составляет 15% от суммы кредита (п.4.1).

В соответствии п. 4.2 договора основанием для выплаты заказчиком вознаграждения исполнителю является решение банка о предоставлении заказчику кредита или гарантийное письмо банка о выдаче ипотечного кредита.

По форме названный договор отвечает требованиям ст.ст. 807, 808 ГК РФ, поскольку заключен в письменной форме, содержит все являющиеся существенными для данного вида договора условия.

Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что при подписании договора оказания услуг были нарушены требования закона, по делу не имеется.

Со своими правами, обязанностями и ответственностью ответчик Киселев А.П. был ознакомлен в момент подписания договора, что подтверждается его подписью.

Из отчета агента от 11.01.2019 года следует, что ООО «Финансовые партнеры Тула» на основании агентского договора с КПК «КапитольКредит» от 19.02.2018 года (л.д. 54-57) привлекло Киселева А.П. как пайщика (клиента) КПК «КапитольКредит», в связи с чем последним выдан Киселеву А.П. заем в размере 326087 рублей (л.д.76).

Согласно сообщению операционного директора КПК «КапитольКредит» от 27.05.2019 года, датой принятия Киселева А.П. в члены кредитного потребительского кооператива является 17.12.2018 года. 26.12.2019 года ему (Киселеву) была перечислена авансовая выдача в размере 50000 руб., 09.01.2019 года перечислена основная сумма долга в размере 276087 руб. (л.д.59).

Таким образом, истец выполнил условия договора оказания возмездных услуг № 508851 от 10.12.2018 года, поскольку ответчик получил кредит у партнера исполнителя.

Согласно акту от 15.02.2019 года, ООО «Финансовые партнеры Тула» обязательства по договору № 508851 от 10.12.2018 года выполнило, оказав следующие услуги: консультационные услуги, направленные на получение заказчиком решения банка о кредите (л.д.47).

Данный акт направлен Киселеву А.А. почтовой корреспонденцией и возвращен истцу в связи с истечением срока хранения (л.д.48-53).

Таким образом, суд считает установленным, что ответчик Киселев А.П. уклоняется от подписания акта приемки оказанных услуг, а также уклоняется от исполнения принятого им на себя обязательства - оплатить ООО «Финансовые партнеры Тула» вознаграждение в размере 15% одобренного кредита.

В соответствии с п.9.2 вышеуказанного договора оказания возмездных консультационных услуг № 508851 от 10.12.2018 года сторона, не исполнившая обязательства по договору или исполнившая их ненадлежащим образом, несет

обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Таким образом, суд считает возможным удовлетворить требования истца о взыскании с ответчика неустойки по договору оказания возмездных консультационных услуг № 508851 от 10.12.2018 года, начиная с 01.06.2019 года по день исполнения ответчиком обязательства о выплате вознаграждения в сумме 48913 рублей, в размере 0,5 % за каждый день просрочки, начисленных на сумму не выплаченного вознаграждения.

Согласно статье 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливается федеральными законами о налогах и сборах.

Истцом по делу уплачена государственная пошлина в размере 2709,23 руб., что подтверждено платежным поручением (л.д.8), при этом суд пришел к выводу о взыскании с ответчика денежных средств на общую сумму 83641 руб. 27 коп. (48913 рублей + 34728 руб. 27 коп. = 83641 руб. 27 коп.). в связи с чем пропорционально удовлетворенной части исковых требований с ответчика в пользу истца подлежат возмещению расходы по уплате государственной пошлины в установленном подпунктом 1 пункта 1 ст.333.19 Налогового кодекса Российской Федерации размере 2709 руб. 23 коп.

Как указал истец, в связи с необходимостью обращения в суд с иском по настоящему делу он вынужден был понести расходы на оказанные юридические услуги в сумме 15 000 рублей, что подтверждается договором оказания юридических услуг от 26.04.2019 года, по которому оказаны следующие услуги: консультация, подготовка и направление искового заявления, подготовка иных процессуальных

исчислителей, представительство в суде (л.д. 60-62), стоимость оказанных услуг, понесенных истцом, составляет 15000 руб.(л.д.63-64).

В силу ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления искового заявления соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Таким образом, расходы, понесенные истцом за юридическую консультацию, полученную в составление искового заявления относятся к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела.

Согласно ст.ст.779, 781 ГК РФ предусматривает, что договор оказания юридических услуг является платным, установление размера и порядка оплаты услуг относится к сфере усмотрения доверителя и поверенного и не регулируется договором, однако, применительно к судебным расходам действует ст.100 ГПК РФ об использовании в качестве критерия разумность судебных расходов.

Обращая внимание, что суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований ООО «Финансовые партнеры Тула» в полном объеме, учитывая обстоятельства дела, количество судебных заседаний, в каждом из которых представляли интересы истца представитель по договору об оказании юридических услуг от 26.04.2019 года, характер спорного правоотношения, суд считает разумным и справедливым размер возмещения расходов истца за оказанные юридические услуги 15 000 рублей.

Таким образом, общий размер подлежащих возмещению истцу судебных расходов составляет 17709 руб. 23 коп. (расходы по госпошлине 2709 руб. 23 коп.+ расходы на юридическим услугам 15000 рублей).

Согласно ст. ст. 194-199, 235- 237 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Финансовые партнеры Тула» удовлетворить.

Взыскать с Киселёва Андрея Петровича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Финансовые партнеры Тула» вознаграждение по договору оказания возмездных консультационных услуг № 508851 от 10 декабря 2018 года в размере 48 913 руб. 05 коп., неустойку в размере 34 728 руб. 27 коп., всего взыскать 83641 руб. 27 коп.

Взыскать с Киселёва Андрея Петровича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Финансовые партнеры Тула» неустойку по договору оказания возмездных консультационных услуг № 508851 от 10 декабря 2018 года, начиная с 01.06.2019 года по день исполнения ответчиком обязательства о выплате вознаграждения в сумме 48913 рублей в размере 0,5 % за каждый день просрочки, начисленных на сумму не выплаченного вознаграждения.

Взыскать с Киселёва Андрея Петровича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Финансовые партнеры Тула» судебные расходы в размере 17709 руб. 23 коп.

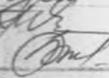
Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Тульский областной суд путем подачи апелляционной жалобы в Привокзальный районный суд г.Тулы в течение месяца со дня вступления в силу решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий

 С.В.Афонина


Секретарь суда
18.09.19


Решение
вступило в законную силу
31 августа 2019 г.
Секретарь: 

2-824 2019
Тульский областной суд