

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

судья Пивак Ю.П.

15 июня 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда в составе:
город Тула
председательствующего Федоровой С.Б.,
судей Копаневой И.Н., Колотовкиной Л.И.,
при секретаре Князевой С.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по частной жалобе Лариной Маргариты Николаевны, действующей в интересах несовершеннолетнего Гуменюка Льва Леонидовича, поданной её представителем по доверенности Самохиным Сергеем Валерьевичем, на определение Советского районного суда г. Тулы от 13 апреля 2017 года о прекращении производства по иску Лариной Маргариты Николаевны, действующей в интересах несовершеннолетнего Гуменюка Льва Леонидовича, к Лихачеву Владимиру Николаевичу, Гуменюку Льву Михайловичу об установлении факта нахождения на иждивении, признании права на обязательную долю в наследстве, права собственности на 1/24 долю в праве общей долевой собственности, недействительным свидетельства о праве на наследство по завещанию, аннулировании регистрационной записи в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество.

Заслушав доклад судьи Копаневой И.Н., судебная коллегия

установила:

Ларина М.Н., действующая в интересах несовершеннолетнего Гуменюка Л.Л., обратилась в суд с иском к Лихачеву В.Н., Гуменюку Л.М. об установлении факта нахождения Гоменюка Л.Л. на иждивении бабушки Гуменюк В.Л., умершей 14 декабря 2014 года, признании за ним (Гуменюком Л.Л.) права на обязательную долю в наследстве после смерти Гуменюк В.Л. и права собственности на 1/24 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Тула, Красноармейский пр-т, дома № 1, квартира № 5, о признании недействительным свидетельства о праве на наследство по завещанию, выданное Лихачеву В.Н. нотариусом г. Тулы в части признания за ним прав на 1/6 доли в праве общей долевой собственности на наследуемое имущество, аннулировании регистрационной записи в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество о наличии у Лихачева В.Н. 5/24 доли в праве общей долевой собственности на указанную квартиру.

В судебном заседании суд первой инстанции поставил на обсуждение участвующих в деле лиц вопрос о прекращении производства по делу на основании абз. 3 ст. 220 ГПК РФ, то есть по мотиву того, что имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Ларина М.Н., действующая в интересах несовершеннолетнего Гуменюка Л.Л., и её представитель по доверенности Самохин С.В. возражали против прекращения производства по делу.

Ответчик Лихачев В.Н. не возражал против прекращения производства по делу.
Ответчик Гуменюк Л.М. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом.
Представитель ответчика Гуменюка Л.М. по ордеру адвокат Подольская Ю.А. не возражала против прекращения производства по делу.

2
Третье лицо - нотариус г. Тулы Токарева И.П., представитель третьего лица - Управления Росреестра по Тульской области в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом.

Судом первой инстанции 13 апреля 2017 года вынесено определение о прекращении производства по делу на основании абз. 2 ст. 220 ГПК РФ. В частной жалобе Ларина М.Н., действующая в интересах несовершеннолетнего Гуменюка Л.Л., в лице своего представителя по доверенности Самохина С.В., просит отменить данное определение суда первой инстанции как незаконное и необоснованное.

Доводы частной жалобы сводятся к утверждению о том, что оснований для прекращения производства по делу на основании абз. 3 ст. 220 ГПК РФ не имеется.

В возражениях на частную жалобу Лихачев В.Н. ссылается на несостоятельность доводов заявителя жалобы и просит оставить определение суда без изменения.

По смыслу ч. 1 ст. 333 ГПК РФ подача частной жалобы и ее рассмотрение судом происходят в порядке, установленном главой 39 настоящего Кодекса, с изъятиями и особенностями, предусмотренными настоящей статьей.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в жалобе и возражениях относительно жалобы.

Проверив материалы дела в порядке ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, обсудив доводы частной жалобы и возражений на нее, выслушав пояснения Лариной М.Н., действующей в интересах несовершеннолетнего Гуменюка Л.Л., и её представителя по доверенности Самохина С.В., возражения представителя Гуменюка Л.М. по ордеру – адвоката Подольской Ю.А., представителя Лихачева В.Н. по ордеру – адвоката Шестопалова И.В., судебная коллегия находит обжалуемый судебный акт подлежащим отмене.

В силу абзаца 3 ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Предусмотренное основание для прекращения производства по делу связано с установлением тождественности вновь заявленных требований и тех, по которым вынесено и вступило в законную силу судебное постановление.

Как следует из материалов дела, суд первой инстанции, прекращая производство по настоящему гражданскому делу, сославшись на положения ст. 220 ГПК РФ, исходил из того, что вступившим в законную силу 11 февраля 2016 года решением Советского районного суда г. Тулы от 03 декабря 2015 года отказано в удовлетворении исковых требований Лариной М.Н., действующей в интересах несовершеннолетнего Гуменюка Л.Л., к Лихачеву В.Н., Рузановой Е.Н. о признании завещания, сделки купли-продажи квартиры недействительными, выделеении доли.

Судебная коллегия не может согласиться с данной позицией суда первой инстанции, поскольку она основана на неправильном применении норм материального и процессуального права и не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Из материалов дела усматривается, что действительно 03 декабря 2015 года Советским районным судом г. Тулы рассмотрено гражданское дело иску Лариной М.Н., действующей в интересах несовершеннолетнего сына Гуменюка Л.Л., к Лихачеву В.Н., Рузановой Е.Н. о признании завещания, сделки купли-продажи квартиры недействительными, выделеении доли и вынесено решение, которым в удовлетворении заявленных стороной истца требований о признании недействительным завещания Гуменюк Валерии Львовны, признании

3

недействительным договором купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: г. Тула, ул. Оружейная, дом № 29, квартира № 18, выделении доли наследственной доли совместно нажитом имуществе с Лихачевым В.Н., выделении открывшемся после смерти Гуменюк В.Л., отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 11 февраля 2016 года названное решение Советского районного суда г. Тулы от 03 декабря 2015 года оставлено без изменения.

В исковом заявлении Лариной М.Н., действующей в интересах несовершеннолетнего сына Гуменюка Л.Л., явившемся основанием для возбуждения настоящего гражданского дела, ставятся требования об установлении факта нахождения несовершеннолетнего Гуменюка Л.Л. на иждивении бабушки Гуменюк В.Л., умершей 14 декабря 2014 года, признании за Гуменюком Л.Л. права на обязательную долю в наследстве после смерти Гуменюк В.Л., права собственности на 1/24 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Тула, Красноармейский пр-т, дом № 1, квартира № 5, недействительным свидетельством о праве на наследство по завещанию, выданное Лихачеву В.Н. нотариусом г. Тулы в части признания за ним прав на 1/6 доли в праве общей долевой собственности на наследуемое имущество, аннулировании регистрационной записи в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество о наличии у Лихачева В.Н. 5/24 доли в праве общей долевой собственности на указанную квартиру.

Данные требования сторона истца предъявляет к Лихачеву В.Н. и Гуменюку Л.М.

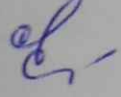
Из сравнительного анализа предмета и основания иска, рассмотренного Советским районным судом г. Тулы 11 февраля 2016 года, субъектного состава данного дела с предметом и основанием иска по настоящему делу, его субъектного состава однозначно следует, что субъектный состав, предмет и основание названных исков отличаются друг от друга, в связи с чем данные иски не могут быть признаны тождественными.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о том, что уже имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда, в связи с чем производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании абз. 3 ст. 220 ГПК РФ, нельзя признать обоснованным и состоятельным.

Поскольку судом первой инстанции при рассмотрении данного дела допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и непреодолимыми, определение Советского районного суда г. Тулы от 13 апреля 2017 года подлежит отмене, а дело с учетом того, что оно не было разрешено по существу заявленных требований, и с учетом правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ, изложенной в абзаце 2 п. 52 Постановления от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», – направлению в Советский районный суд г. Тулы для дальнейшего рассмотрения по существу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия определила:
определение Советского районного суда г. Тулы от 13 апреля 2017 года отменить.

Гражданское дело по иску Лариной Маргариты Николаевны, действующей в интересах несовершеннолетнего Гуменюка Льва Леонидовича, к Лихачеву Владимиру Николаевичу, Гуменюку Льву Михайловичу об установлении факта нахождения на иждивении, признании права на обязательную долю в наследстве, права собственности на 1/24 долю в праве общей долевой собственности, недействительным свидетельства о праве на наследство по завещанию, аннулировании регистрационной записи в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество вернуть в Советский районный суд г. Тулы для рассмотрения в установленном законом порядке.

Председательствующий 

Судья 