



Именем Российской Федерации
Арбитражный суд Тульской области
РЕШЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-11887/2017

Дата объявления резолютивной части решения «24» января 2018 года

Дата изготовления решения в полном объеме «31» января 2018 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Тажеевой Л.Д.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чулимовой Е.К.,

рассмотрев исковое заявление

индивидуального предпринимателя Кучерова Александра Игоревича (ОГРНИП 310715424900065, ИНН 710304761147)

к Банку ВТБ (ПАО) (ОГРН 1027739207462, ИНН 7710353606)

о признании недействительным условия (пункт 1.9) кредитного соглашения № КР/512016-000167 от 09.12.2016, согласно которому за выдачу кредита заемщик уплачивает кредитору в дату первого платежа по кредиту согласно порядку погашения кредита и уплаты процентов комиссию в размере 0,5% от суммы кредита и применении последствий недействительности части сделки в виде возврата денежных средств сумме 25 000 руб., о взыскании неосновательного обогащения в сумме комиссии за выдачу кредита в сумме 25 000 руб.

при участии:

от истца – Ижерская Т.А. пасп., доверен.;

от ответчика – Конова В.Е. пасп., доверен.;

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Кучеров Александр Игоревич обратился в Арбитражный суд Тульской области с иском к Банку ВТБ 24 (публичное акционерное общество), правопреемником которого является Банк ВТБ (ПАО), о признании недействительным условия (пункт 1.9) кредитного соглашения № КР/512016-000167 от 09.12.2016, согласно которому за выдачу кредита заемщик уплачивает кредитору в дату первого платежа по кредиту согласно порядку погашения кредита и уплаты процентов комиссию в размере 0,5% от суммы кредита и применении последствий

недействительности части сделки в виде возврата денежных средств сумме 25000 руб., о взыскании неосновательного обогащения в сумме комиссии за выдачу кредита в сумме 25000 руб.

Истец пояснил, что между ним (заемщик) и Банком ВТБ 24 (ПАО), правопреемником которого является ответчик, было заключено кредитное соглашение №КР/512016-000167 от 09.12.2016, п. 1.9 которого предусмотрено, что за выдачу кредита заемщик уплачивает кредитору в дату первого платежа по кредиту согласно порядку погашения кредита и уплаты процентов комиссию в размере 0,5% от суммы кредита. По банковскому ордеру №4583878 от 01.02.2017 ответчик списал с расчетного счета истца предусмотренную п. 1.9 кредитного соглашения комиссию в сумме 25000 руб. Списание банком данной суммы является незаконным и необоснованным. В соответствии с законодательством банк имеет право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) наряду с процентами за пользование кредитом в том случае, если оно установлено за оказание самостоятельной услуги клиенту. Однако предусмотренная п. 1.9 кредитного соглашения комиссия не предусматривала для ее получения оказания банком клиенту каких-либо услуг. В связи с изложенным, истец просит признать недействительным условия (пункт 1.9) кредитного соглашения № КР/512016-000167 от 09.12.2016 и взыскать с ответчика в его пользу 25000 руб.

Ответчик исковые требования истца не признал, пояснив, что согласно ст. 421 ГК РФ стороны свободны в заключении договора. В соответствии с п. 1.9 кредитного соглашения за выдачу кредита заемщик уплачивает кредитору в дату первого платежа по кредиту согласно порядку погашения кредита и уплаты процентов комиссию в размере 0,5% от суммы кредита, что в рассматриваемом случае составило 25000 руб. Подписывая договор, истец не заявлял разногласий относительно содержания п. 1.9. Кредитные обязательства по договору истец погасил досрочно и в полном объеме. Согласно п. 4 ст. 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. Поскольку оспариваемая истцом сделка фактически исполнена, оснований для признания недействительным какого-либо ее условия и применения последствий недействительности не имеется. Истец добровольно согласился с условием п. 1.9 кредитного соглашения и исполнил его.

Исследовав материалы дела, выслушав в прениях стороны, суд считает исковые требования истца к ответчику подлежащими удовлетворению на основании следующего:

Согласно заключенному между истцом (заемщик) и ответчиком (кредитор, банк) кредитному соглашению № КР/512016-000167 от 09.12.2016 кредитор обязался

предоставить заемщику кредит в сумме 5 млн. руб. сроком на 24 месяца с даты, следующей за датой предоставления кредита, с установлением процентной ставки по кредиту в размере 12.1% годовых.

П. 1.9 кредитного соглашения предусмотрено, что за выдачу кредита заемщик уплачивает кредитору в дату первого платежа по кредиту согласно порядку погашения кредита и уплаты процентов комиссию в размере 0,5% от суммы кредита.

Банковским ордером №4583878 от 01.02.2017 подтверждается получение ответчиком предусмотренной п. 1.9 кредитного соглашения комиссии в сумме 25000 руб.

Согласно п. 2 ст. 819 ГК РФ к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Ст. 180 ГК РФ установлено, что недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Истец просит признать недействительным условия заключенного с ответчиком кредитного соглашения в части уплаты комиссии за выдачу кредита.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

П. 1 ст. 779 ГК РФ предусмотрено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Регулируя отношения сторон, связанные с выдачей (получением) кредита, законодатель, помимо единственного вида вознаграждения по данной категории правоотношений (процентов), установил также последовательность действий, которые должны совершить стороны кредитного договора для возникновения и прекращения гражданских прав и обязанностей, а именно: заключить кредитный договор; предоставить денежные средства в размере и на условиях кредитного договора; вернуть полученную сумму и уплатить проценты за нее.

Согласно ст. 821 ГК РФ банк вправе отказать в предоставлении кредита в двух случаях: при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок, а также в случае нарушения заемщиком предусмотренной кредитным договором обязанности целевого

использования кредита. Законодатель не связывает право банка на отказ от предоставления кредита с нежеланием заемщика оплачивать дополнительные комиссионные вознаграждения.

Деятельность банков регулируется нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и специальными банковскими нормами и правилами.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» банк имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

Перечень банковских операций и других сделок, которые вправе совершать кредитная организация, содержится в ст. 5 вышеназванного закона.

Согласно ст. 29 закона «О банках и банковской деятельности» процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, в том числе определение величины процентной ставки по кредиту в зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, процентные ставки по вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

П. 4 Информационного письма Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 №147 «Обзор судебной практики разрешения судебных споров, связанных с применением положений ГК РФ о кредитном договоре» разъяснено, что банк имеет право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) наряду с процентами за пользование кредитом в том случае, если оно установлено за оказание самостоятельной услуги клиенту по смыслу статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, создающей для заемщика какое-либо дополнительное благо или иной полезный эффект.

Следовательно, при доказанности банком факта оказания клиенту самостоятельной услуги, создающей для клиента какое-либо дополнительное благо или иной полезный эффект, банк может иметь право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) наряду с процентами за пользование кредитом. Однако ответчик по настоящему делу в нарушение п. 1 ст. 65 АПК ПРФ не представил суду доказательств оказания истцу дополнительных услуг, помимо выдачи кредита, которые создавали бы для истца какое-либо дополнительное благо.

Проанализировав спорный пункт кредитного соглашения, суд приходит к выводу о том, что предусмотренная п. 1.9 этого соглашения комиссия установлена банком за сам

факт выдачи кредита, а не за предоставление какой либо самостоятельной услуги, создающей для клиента какое-либо отдельное имущественное благо или иной полезный эффект.

Ссылку ответчика на ст. 421, п. 4 ст. 453 ГК РФ суд считает не убедительной.

Ст. 421 ГК РФ устанавливает принцип свободы договора, исходя из свободного волеизъявления сторон и при условии, что предусмотренное в договоре условие не предписано законодательством.

П. 4 ст. 453 ГК РФ относится к случаям изменения и расторжения договоров, условия которых не признаны недействительными.

Банк, профессионально осуществляя деятельность по выдаче кредитов, не мог, в отличие от истца, не осознавать, что установленная в предложенном им проекте кредитного соглашения комиссия по сути не предполагала предоставления банком никаких дополнительных услуг заемщику и противоречила сути кредитных отношений, установленных банковским законодательством.

Ссылка на исполнение заемщиком всех условий кредитного соглашения не состоятельна, поскольку указанное обстоятельство не препятствует рассмотрению вопроса о недействительности сделки. При этом следует учитывать, что выступающий в роли просителя заемщик при подписании предлагаемого банком проекта договора заведомо является более слабой стороной в отношениях с банком.

При таких обстоятельствах, учитывая изложенные положения действующего законодательства, требования истца о признании недействительным п. 1.9 кредитного соглашения №КР/512016-000167 от 09.12.2016 являются обоснованными.

Истцом заявлено требование о применении последствий недействительности сделки.

Материально-правовой интерес в применении последствий ничтожности сделки имеют лица, чьи имущественные права и (или) охраняемые законом интересы будут непосредственно восстановлены в результате приведения сторон ничтожной сделки в первоначальное фактическое положение (ст. 12 ГК РФ, ст. 4 АПК РФ).

Согласно п. 1 ст.167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия не предусмотрены законом.

Таким образом, при признании договора недействительным, отсутствуют основания для удержания ответчиком денежных средств, принадлежащих истцу.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии со ст. 1103 ГК РФ, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке.

Истцом в качестве правовых оснований возврата суммы комиссии указаны, как применение последствий недействительности сделки, так и неосновательное обогащение ответчика. Суд считает, что неосновательное обогащение ответчика является следствием полученного по недействительной сделке. Последствия признания сделки недействительной предусмотрены п. 2 ст. 167 ГК РФ.

С учетом изложенного, суд удовлетворяет исковое требование истца о применении последствий недействительности части сделки в виде взыскания с ответчика в пользу истца 25000 руб., составляющих сумму комиссии, предусмотренную п. 1.9 кредитного соглашения.

Судебные расходы состоят из уплаченной истцом государственной пошлины в сумме 8000 руб.

Размер государственной пошлины, подлежащей уплате по требованию о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, составляет 4000 руб.

Поскольку неосновательное обогащение ответчика является следствием полученного по недействительной сделке, то оснований для дополнительного взыскания государственной пошлины по этому основанию нет.

С учетом изложенного, в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4000 руб. Излишне

уплаченная государственная пошлина в сумме 4000 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования индивидуального предпринимателя Кучерова Александра Игоревича к Банку ВТБ (публичное акционерное общество) удовлетворить полностью.

Признать недействительным п. 1.9 кредитного соглашения №КР/512016-000167 от 09.12.2016.

Применить следующие последствия недействительности части сделки:

взыскать с Банка ВТБ (публичного акционерного общества) в пользу индивидуального предпринимателя Кучерова Александра Игоревича 25000 руб.

Взыскать с Банка ВТБ (публичного акционерного общества) в пользу индивидуального предпринимателя Кучерова Александра Игоревича судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4000 руб.

Возвратить из федерального бюджета индивидуальному предпринимателю Кучерову Александру Игоревичу государственную пошлину в сумме 4000 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд, жалоба подается через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

Л.Д. Тажеева