

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: [info@20aas.arbitr.ru](mailto:info@20aas.arbitr.ru), сайт: <http://20aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А68-9446/2014

20АП-3711/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 22.09.2020

Постановление изготовлено в полном объеме 29.09.2020

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Волошиной Н.А., судей Волковой Ю.А. и Тучковой О.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кулешовой А.В., при участии в судебном заседании: от Гиллиха К.К. – Миронова А.В. (доверенность от 24.03.2020), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «СпецПодземСтрой» Веремеенко А.А. на определение Арбитражного суда Тульской области от 17.06.2020 по делу № А68-9446/2014 (судья Макосеев И.Н.), принятое по заявлению Гиллиха Казимира Казимировича

о взыскании убытков с конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «СпецПодземСтрой» (ОГРН 1037101126710, ИНН 7107028587) Веремеенко Александра Александровича,

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Помощь», союз «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Стратегия», КБ «Росэнергобанк» (АО) в лице ГК «АСВ», ООО «Страховая компания «Арсеналь», ООО «Грандэр»,

**УСТАНОВИЛ:**

решением Арбитражного суда Тульской области от 08.04.2015 (резолютивная часть объявлена 01.04.2015) общество с ограниченной ответственностью «СпецПодземСтрой» (далее – ООО «СпецПодземСтрой») признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим

утвержден Веремеенко Александр Александрович.

Гиллих Казимир Казимирович обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с конкурсного управляющего ООО «СпецПодземСтрой» Веремеенко Александра Александровича убытков в сумме 692 528 руб. 57 коп.

Суд области в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в рассмотрении настоящего обособленного спора в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Помощь», союз «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Стратегия», КБ «Росэнергобанк» (АО) в лице конкурсного управляющего Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Арсеналь» (далее – ООО «Страховая компания «Арсеналь»), общество с ограниченной ответственностью «Грандэр» (далее – ООО «Грандэр»).

Определением от 17.06.2020 суд заявление Гиллиха Казимира Казимировича удовлетворил, взыскал с арбитражного управляющего Веремеенко Александра Александровича в пользу Гиллиха Казимира Казимировича убытки, причиненные в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «СпецПодземСтрой», в сумме 692 528 руб. 57 коп.

Не согласившись с судебным актом, конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «СпецПодземСтрой» Веремеенко А.А. обратился в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой о его отмене.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указывает на тот факт, что Гиллих К.К. не совершил действий для получения денежных средств из конкурсной массы должника, не представил конкурсному управляющему реквизиты для перечисления денежных средств, что свидетельствует об утрате его интереса в их получении.

От Гиллиха К.К. поступил отзыв на апелляционную жалобу, в удовлетворении которой просил суд отказать.

В судебном заседании представитель Гиллиха К.К. возражал против удовлетворения жалобы по доводам, изложенным в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве в рамках настоящего обособленного спора, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту Кодекс). Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статьи 156 Кодекса.

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 Кодекса в пределах доводов апелляционной жалобы.

Изучив доводы апелляционной жалобы и материалы дела, Двадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что определение суда не подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Пунктом 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

В пункте 48 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомερных действий.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная указанной статьей, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 ГК РФ. В силу положений статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в пункте 11 Информационного письма от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков.

Для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт противоправного поведения причинителя ущерба, наличие причинной связи между поведением причинителя и возникшими убытками, размер убытков и меры, предпринятые для их уменьшения.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действия (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Как следует из материалов дела и установлено судом области, Гиллих К.К. является кредитором ООО «СпецПодземСтрой» по текущим обязательствам, требования которого в размере 692 528 руб. 57 коп. включены во вторую очередь реестра текущих требований кредиторов должника.

Гиллих Казимир Казимирович обратился в арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "СпецПодземСтрой" Веремеенко Александра Александровича (с учетом уточнения), в которой просил:

1. Признать незаконным бездействие конкурсного управляющего ООО "СпецПодземСтрой" Веремеенко А.А., которое выразилось в неисполнении обязанности и непринятии никаких мер по удовлетворению требований заявителя Гиллиха К.К. по погашению задолженности по заработной плате, которые относятся к текущим платежам и погашаются в порядке второй очереди.

2. Признать незаконными действия конкурсного управляющего ООО "СпецПодземСтрой" Веремеенко А.А. по получению денежных средств, вырученных от продажи имущества должника, не являющегося залоговым, на специальный расчетный счет N 40702810096000018036, открытый в АО "Газпромбанк", и не являющимся основным счетом должника.

3. Признать незаконными действия конкурсного управляющего ООО "СпецПодземСтрой" Веремеенко А.А. по открытию нового расчетного счета Должника в КБ АО "Росэнергобанк" при наличии у должника действующего основного счета в АО "Газпромбанк".

4. Признать незаконными действия конкурсного управляющего ООО "СпецПодземСтрой" Веремеенко А.А. по использованию в ходе конкурсного производства одновременно нескольких расчетных счетов.

5. Отстранить конкурсного управляющего ООО "СпецПодземСтрой" Веремеенко А.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в связи с неисполнением возложенных на него обязанностей, так как такое неисполнение нарушило права и законные интересы заявителя Гиллиха К.К., а также повлекло за собой причинение убытков Заявителю.

В обоснование заявленных требований указывает следующее.

В ходе процедуры банкротства ООО "СпецПодземСтрой" конкурсный управляющий Веремеенко А.А. не исполнил обязанности по удовлетворению требований по текущим платежам заявителя, относящиеся ко второй очереди (зарплата), что привело к нарушению таким бездействием прав и законных интересов Гиллиха К.К.

Заявитель для взыскания с должника заработной платы по решениям Советского районного суда г. Тулы от 12.08.2016, 01.12.2016, 19.01.2017 направлял исполнительные листы непосредственно в Газпромбанк для списания с расчетного счета N 4070281099600000036, который был указан конкурсным управляющим как основной расчетный счет должника.

Обращал внимание, что о состоявшихся судебных решениях, конкурсный управляющий Веремеенко А.А. знал, но не предпринял никаких мер при наступлении

срока исполнения соответствующего обязательства для погашения задолженности в интересах кредитора (заявителя Гиллиха К.К.).

Подтверждением того, что у конкурсного управляющего были сведения о задолженности по текущим платежам по заработной плате заявителя являются письма Советского районного суда г. Тулы о направлении решений в адрес конкурсного управляющего: письмо от 17.05.2016 N 2-533/16, к-1 12 о направлении копии решения по гражданскому делу N 2-533/2016 в адрес конкурсного управляющего.

Кроме того, конкурсный управляющий самостоятельно писал заявление о выдаче указанного решения, что подтверждается заявлением о выдаче решения исх. N СПС-175 от 26.05.2016.

По данному заявлению Советским районным судом г. Тулы письмом от 27.05.2016 N 2-533/16, к-1 12 конкурсному управляющему должника повторно направлена копия решения от 08.04.2016.

Также Советским районным судом г. Тулы в адрес конкурсного управляющего должника письмами от 22.08.2016 N 2-1894/16, от 23.01.2017 N 2-2511/16 направлялись судебные акты о взыскании с ООО "СпецПодземСтрой" задолженности по заработной плате в пользу Гиллиха К.К. за другие периоды.

Кроме того, в отношении конкурсного управляющего Веремеенко А.А. судьей Советского районного суда г. Тулы Исаковской Э.Л. вынесено частное определение от 19.12.2016 о недопустимости нарушения трудового законодательства в части своевременной выплаты заработной платы. Данное определение было направлено в адрес должника ООО "СпецПодземСтрой" для исполнения, что подтверждается письмом от 25.12.2016 N к-344.

Данные обстоятельства ответчиком не оспариваются.

Также конкурсным управляющим ООО "СпецПодземСтрой" 03.06.2016 принято решение о внесении требований по выплате выходных пособий и оплате труда лицам, работающим или работавшим по трудовому договору, в реестр по текущим обязательствам должника, согласно которому удовлетворенные решением Советского районного суда г. Тулы от 08.04.2016 требования о взыскании в пользу Гиллиха К.К. заработной платы за период с 01.04.2015 по 01.04.2016 в размере 395 282,50 рублей включены во вторую очередь требований кредиторов по текущим платежам должника.

Однако, не с момента включения требований заявителя в реестр требований кредиторов, не позже конкурсным управляющим не направлялись распоряжения в АО "Газпромбанк" для исполнения обязательств по выплате задолженности по заработной плате.

Конкурсный управляющий Веремеенко А.А. не осуществлял никаких действий по погашению текущих платежей по указанным решениям суда в пользу кредитора Гиллиха К.К., вынуждая тем самым текущего кредитора заниматься взысканием денежных средств самостоятельно, посредством предъявления исполнительных документов на расчетный счет должника.

Также в ходе процедуры конкурсного производства конкурсным управляющим Веремеенко А.А. допущены нарушения Федерального закона N 127-ФЗ в части обязанности использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника).

Согласно предоставленной Межрайонной ИФНС России N 12 по Тульской области информации (письмо от 01.02.2016 N 08-13/01009) об открытых счетах ООО "СпецПодземСтрой" основным расчетным счетом являлся счет N 40702810996000008036 открытый 21.10.2015 в Акционером обществе "Газпромбанк". Кроме того, в указанном банке 19.05.2016 у ООО "СпецПодземСтрой" был открыт специальный банковский счет N 40702810096000018036.

Согласно сведениям, указанным на ресурсе - Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (<http://bankrot.fedresurs.ru>), в сообщениях N 1099471, N 18469 от 13.07.2016, N 1254365 от 23.08.2016 о проведении торгов по продаже имущества ООО "СпецПодземСтрой" в качестве счета для зачисления задатков указывался расчетный счет N 40702810096000018036.

Согласно отчету конкурсного управляющего Веремеенко А.А. о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 03.03.2017 в период с июля 2016 года по январь 2017 года конкурсным управляющим было реализовано имущество должника.

Согласно отчетам об определении рыночной стоимости имущества, принадлежащего ООО "СпецПодземСтрой" (сообщения N 851243 от 08.12.2016, N 1074895 от 11.05.2016) реализуемое имущество являлось свободным от каких-либо обременений, следовательно, денежные средства от продажи вышеуказанного имущества должны были поступить на расчетный счет должника (N 40702810996000008036).

Между тем, согласно договору купли-продажи от 30 сентября 2016 года, заключенному между конкурсным управляющим Веремеенко А.А. и ООО "Торгово-Транспортная Компания Континенталь+" о продаже автокрана, в банковских реквизитах ООО "СпецПодземСтрой" указан специальный банковский счет (N 40702810096000018036), вместо основного расчетного счета N 40702810996000008036 в Акционером обществе "Газпромбанк".

В отчете конкурсного управляющего ООО "СпецПодземСтрой" об использовании денежных средств должника от 03.03.2017 в разделе сведений о размерах поступивших и использованных денежных средств должника по основному расчетному счету денежные средства по вышеуказанному договору не поступали, что также подтверждается и выпиской из лицевого основного счета за период 01.07.2016 по 17.10.2016.

В то же время, согласно отчету конкурсного управляющего на специальный расчетный счет N 40702810096000018036 в АО Газпромбанке 28.09.2016 и 10.10.2016 поступил задаток за участие в торгах по продаже автокрана и денежная сумма за продажу данного крана.

Таким образом, в нарушение ч. 2 статьи 133 Федерального закона N 127-ФЗ денежные средства от продажи имущества в ходе конкурсного производства не поступали на основной счет должника, следовательно, было нарушено право заявителя на удовлетворение его требований в порядке, предусмотренном ст. 134 Федерального закона N 127-ФЗ.

Впоследствии исполнительные листы, направленные Гиллихом К.К. в АО "Газпромбанк" для исполнения, были возвращены заявителю из-за невозможности исполнения в связи с отсутствием денежных средств на основном счете должника.

Кроме того, 27.01.2017 конкурсным управляющим Веремеенко А.А. без объективных причин в нарушение [статьи 10](#) Гражданского кодекса РФ, п. 4 статьи 20.3 и статьи 133 Федерального закона N 127-ФЗ были закрыты основной и специальный счет Должника в АО "Газпромбанк".

Согласно письму Росэнергобанк от 25.01.2017 N 31-03/4402 25 января 2017 года конкурсным управляющим был открыт расчетный счет Должника N 40702810800000008217 в АО "Росэнергобанк".

При чем, сообщение о закрытии счетов в АО "Газпромбанк" и открытии счета в АО "Росэнергобанк" было опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве только 01.02.2017. (сообщение N 1577556 от 01.02.2017).

Таким образом, в период с 25.01.2017 по 27.01.2017, по мнению заявителя, в нарушение статьи 133 Федерального закона N 127-ФЗ у Должника имелось два банковских счета, что привело к формированию картотек требований по текущим платежам в двух кредитных организациях одновременно.

В результате открытия нового расчетного счета ООО "СпецПодземСтрой" в АО "Росэнергобанк" была искусственно создана новая календарная очередность удовлетворения требований кредиторов, в связи с чем, денежные средства, находящиеся на данном счете были распределены между текущими кредиторами, заявившими

требования с 25.01.2017, то есть позже Гиллиха К.К., требования которого были заявлены в АО "Газпромбанк" 12.08.2016, 01.12.2016, 19.01.2017.

В результате неисполнения конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей по удовлетворению требований Заявителя по погашению текущих платежей по заработной плате в порядке очередности, предусмотренной статьей 134 Федерального закона N 127-ФЗ, нарушены права и законные интересы Гиллиха К.К., заявителю причинены убытки (реальный ущерб) в виде неполученной заработной платы.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 29.09.2017 по настоящему делу жалоба Гиллиха К.К. на бездействия конкурсного управляющего Веремеенко А.А. в части не включения требований по заработной плате в реестр текущих платежей ООО «СпецПодземСтрой» удовлетворена. В остальной части жалоба оставлена без удовлетворения.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2018 года определение Арбитражного суда Тульской области от 29.09.2017 по делу N А68-9446/2014 отменено.

Жалоба Гиллиха Казимира Казимировича на действия конкурсного управляющего ООО "СпецПодземСтрой" Веремеенко Александра Александровича удовлетворена частично.

Признано незаконным бездействие конкурсного управляющего ООО "СпецПодземСтрой" Веремеенко А.А., которое выразилось в неисполнении обязанности и непринятии никаких мер по удовлетворению требований заявителя Гиллиха Казимира Казимировича по погашению задолженности по заработной плате, которая относится к текущим платежам, и погашается в порядке второй очереди.

Признаны незаконными действия конкурсного управляющего ООО "СпецПодземСтрой" Веремеенко А.А. по получению денежных средств, вырученных от продажи имущества должника, не являющегося залоговым, на специальный расчетный счет N 40702810096000018036, открытый в АО "Газпромбанк", и не являющимся основным счетом должника.

Признаны незаконными действия конкурсного управляющего ООО "СпецПодземСтрой" Веремеенко А.А. по открытию нового расчетного счета Должника в КБ АО "Росэнергобанк" при наличии у должника действующего основного счета в АО "Газпромбанк".

В остальной части в удовлетворении жалобы Гиллиха Казимира Казимировича отказано.

В обоснование заявленных требований Гиллих К.К. о взыскании убытков с конкурсного управляющего ссылается на ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим Веремеенко А.А. своих обязанностей конкурсного управляющего ООО «СпецПодземСтрой», установленное вступившим в законную силу постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2018 по настоящему делу.

Удовлетворяя заявленные требования, суд области правомерно руководствовался следующим.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с пунктом 32 постановления Пленума ВАС РФ N 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» согласно абзацам второму и третьему пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, включаются в реестр арбитражным управляющим или реестродержателем по представлению арбитражного управляющего; эти требования исключаются из реестра арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов.

В связи с этим предъявления указанных требований в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве не требуется. Арбитражный управляющий обязан самостоятельно в разумный срок, но не позднее установленного абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона срока на основании имеющихся у должника документов, подтверждающих наличие задолженности перед работниками, возникшей до возбуждения дела о банкротстве (в том числе с учетом сведений, имевшихся в заявлении должника о признании его банкротом - абзац четвертый пункта 2 статьи 37 Закона), включить эти требования в реестр. При этом следует учитывать, что включению в реестр подлежат требования об оплате труда за периоды, истекшие до возбуждения дела о банкротстве, и выходные пособия лиц, уволенных до этой даты (пункт 1 статьи 136 Закона о банкротстве). Задолженность же по оплате труда за периоды, истекшие после возбуждения дела о банкротстве, и по выплате выходных пособий лицам, уволенным после этой даты, относится к текущим платежам (статья 5, абзац третий пункта 2 статьи 134 и пункт 2 статьи 136 Закона о банкротстве).

Конкурсный управляющий не оспаривал довод заявителя о своей осведомленности относительно выше указанных судебных решений.

Пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве предусмотрено, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

При наличии сведений у конкурсного управляющего о наличии текущей задолженности по заработной плате перед Гиллихом К.К., подтвержденной вышеуказанными решениями суда от 16.08.2016 и от 19.12.2017. при том, что исполнительные листы по вышеуказанным решениям были предъявлены к основному расчетному счету должника, открытому в АО Газпромбанк, конкурсный управляющий не предпринял никаких мер для ее погашения, несмотря на наличие в рассматриваемый период денежных средств на специальном расчетном счете должника в Акционерном обществе «Газпромбанк», что привело к нарушению прав кредитора по текущим обязательствам.

Судом области установлено, по состоянию на 27.01.2017 г. денежные средства Должника составляли 4 238 586 рублей 34 копейки, что подтверждается сведениями о перечислении данной суммы со специального счета, открытого в АО «Газпромбанк», на новый основной счет, открытый в КБ «Росэнергобанк» (АО).

После погашения текущих платежей первой очереди в сумме 414 460,36 рублей, у должника для расчетов с текущими кредиторами в порядке очередности, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, оставалось 3 824 125, 98 рублей = (4'238'586 рублей 34 копейки - 414 460,36), , что было достаточно для погашения задолженности Гилихха К.К. в сумме 692 528,57 рублей согласно исполнительных документов, предъявленных к основному счету должника № 40702810996000008036, на который конкурсный управляющий после продажи не залогового имущества должен был перечислить денежные средства.

Таким образом, на момент нахождения исполнительных листов Советского районного суда г. Тулы о взыскании заработной платы с ООО «СпецПодземСтрой» в пользу Гиллиха К.К. должник располагал денежными средствами достаточными для полного погашения обязательств перед Заявителем.

Дальнейшее перечисление 27.01.2017 всех денежных в сумме 4 238 586 рублей 34 копейки с данного специального счета на новый основной расчетный счет в КБ «Росэнергобанк» (АО), при осведомленности конкурсного управляющего об исполнительных документах, предъявленных к основному счету № 40702810996000008036, безусловно, нарушили права Гиллиха К.К. как текущего кредитора второй очереди.

Таким образом, суд области правомерно признал доказанным наличие вины конкурсного управляющего в невыплате денежных средств кредитора второй очереди, убытки, понесённые кредитором вследствие неправомерных действий управляющего, причинно-следственную связь.

Как указал в своей жалобе конкурсный управляющий, для исполнения решений Светского районного суда г. Тулы на указанные суммы заявителю надлежало обратиться к конкурсному управляющему с письмом, в котором тот должен был указать реквизиты для перечисления денежных средств в соответствии Положением о правилах осуществления перевода денежных средств» (утв. Банком России 19.06.2012 N 383-11) (ред. от 06.11.2015) (Зарегистрировано в Минюсте России 22.06.2012 N 24667).

Довод жалобы о том, что конкурсным управляющим не была погашена спорная текущая задолженность по заработной плате Гиллиха К.К., подтвержденная решениями суда от 16.08.2016 и от 19.12.2017, поскольку Гиллих К.К. не представил реквизиты счета, на который необходимо перечислить задолженность по заработной плате, судебной коллегией отклоняется.

Данный довод жалобы уже был предметом рассмотрения Двадцатого арбитражного апелляционного суда – в постановлении от 24.12.2018 по делу № А68-9446/2014.

Как указано в вышеназванном постановлении, Закон о банкротстве не предусматривает отказ в погашении текущей задолженности по заработной плате, подтвержденной решениями суда на том основании, что заявитель не обратился к конкурсному управляющему с письмом, в котором тот должен был указать реквизиты для перечисления денежных средств.

Согласно абз. 2 п. 2 ст. 142 Закона о банкротстве в случае невозможности перечисления денежных средств на счет (вклад) кредитора причитающиеся ему денежные средства вносятся конкурсным управляющим в депозит нотариуса по месту нахождения должника, о чем сообщается кредитору.

Кроме того, согласно письму АО Газпромбанк от 28.02.2017 №61-313813 на основании исполнительных листов банк выставил инкассовые поручения, в которых указываются реквизиты для перечисления. О наличии картотеки неисполненных платежных документов, предъявленных к основному расчетному счету № 40702810996000008036 в Акционером обществе «Газпромбанк», конкурсный управляющий должника должен был быть осведомлен.

По мнению судебной коллегии, обстоятельства дела исследованы судом полно и всесторонне, спор разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Обжалуя определение суда первой инстанции, каких-либо доводов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на оценку его законности и обоснованности, либо опровергали выводы арбитражного суда области, заявитель не привел.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, аналогичны обоснованно отклоненным доводам, приводимым в ходе разбирательства дела в суде первой инстанции, фактически сводятся к их повторению и направлены на переоценку исследованных доказательств и выводов суда при отсутствии к тому правовых оснований, в связи с чем, признаются апелляционной коллегией несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта, т.к. не свидетельствуют о неправильном применении арбитражным судом области норм материального или процессуального права.

Иных убедительных доводов, основанных на доказательствах и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит.

Оснований для отмены определения суда первой инстанции, предусмотренных [частью 4 статьи 270](#) Кодекса, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены вынесенного определения.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Тульской области от 17.06.2020 по делу № А68-9446/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение месяца со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба на постановление подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.А. Волошина

Ю.А. Волкова

Судьи

О.Г. Тучкова

