

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: [info@20aas.arbitr.ru](mailto:info@20aas.arbitr.ru), сайт: <http://20aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А68-2695/14

Резолютивная часть постановления объявлена 28.03.2016

Постановление изготовлено в полном объеме 29.03.2016

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Рыжовой Е.В., судей Капустиной Л.А. и Тучковой О.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ращепкиной О.А., в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПС Групп» на определение Арбитражного суда Тульской области от 15.12.2015 по делу № А68-2695/14 (судья Воронцов И.Ю.), установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «СпецПодземСтрой» (город Тула, ОГРН 1037101126710, ИНН 7107028587) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ПС Групп» (город Москва, ОГРН 1117746910566, ИНН 7715891118) о взыскании 5 507 755 рублей 59 копеек задолженности и 2 020 367 рублей 70 копеек неустойки (т. 1, л. д. 5 – 11; т. 4, л. д. 127 – 128; т. 5, л. д. 98 – 100).

Определением суда от 12.05.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований в отношении предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Управляющая компания «Брянский машиностроительный завод» (город Брянск, ОГРН 1023201058957, ИНН 3232035432) (далее – ЗАО «УК «БМЗ») (т. 3, л. д. 28 – 29).

Определением суда от 30.09.2014 на основании ходатайства ООО «СпецПодземСтрой» произведена замена истца по делу – ООО «СпецПодземСтрой» на его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «СетиПромСтрой» (город Тула, ОГРН 1147154014149, ИНН 7106530307) в соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (т. 5, л. д. 11, 33 – 34).

Определением суда от 11.12.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований в отношении предмета спора, привлечено ООО «СпецПодземСтрой» (т. 5, л. д. 108 – 109).

Вступившим в законную силу решением суда от 20.03.2015 в удовлетворении исковых требований отказано. С ООО «СетиПромСтрой» взыскана в доход федерального бюджета государственная пошлина в сумме 58 141 рубля (т. 8, л. д. 84 – 94).

Определением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 апелляционная жалоба ООО «СетиПромСтрой» на решение Арбитражного суда Тульской области от 20.03.2015 возвращена заявителю (т. 8, л. д. 162 – 166).

Определением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 производство по апелляционной жалобе ООО «ПС Групп» на решение Арбитражного суда Тульской области от 20.03.2015 прекращено в связи с принятым отказом заявителя от апелляционной жалобы (т. 9, л. д. 13 – 16).

ООО «ПС Групп» обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о взыскании с ООО «СетиПромСтрой» судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 335 093 рублей 75 копеек (т. 9, л. д. 27 – 29).

Определением суда от 15.12.2015 требования удовлетворены частично: с ООО «СетиПромСтрой» в пользу ООО «ПС Групп» взыскано 50 000 рублей расходов на оплату услуг представителя. В остальной части требований отказано (т. 9, л. д. 77 – 84).

Не согласившись с судебным актом, ООО «ПС Групп» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда изменить, изложив его в следующей редакции: «Заявление ООО «ПС Групп» о взыскании судебных издержек на оплату услуг представителя в размере в размере 335 093 рублей 75 копеек по делу № А68-2695/14 удовлетворить в полном объеме. Взыскать с ООО «СетиПромСтрой» в пользу ООО «ПС Групп» судебные издержки на оплату услуг представителя в размер 335 093 рублей 75 копеек (т. 9, л. д. 84 – 91).

Заявитель, обосновывая доводы апелляционной жалобы, указал на то, что истец не представил в суд доказательства чрезмерности судебных издержек, равно как и обоснованный расчет суммы, возмещение которой, по его мнению, является разумным и соразмерным, поэтому у суда первой инстанции не имелись законные основания для частичного удовлетворения документально подтвержденных ответчиком расходов. Полагает, что в нарушение процессуальных норм суд не указал мотивы, по которым не удовлетворил требования ответчика, и в отсутствие доказательств произвольно уменьшил сумму расходов.

Заявитель жалобы считает, что суд первой инстанции не учел продолжительность рассмотрения данного дела, проделанную адвокатом Геворкяном М.В. работу по оказанию юридической помощи и представлению интересов доверителя в ходе рассмотрения дела № А68-2695/14, характер и степень сложности, а также фактические затраты времени на подготовку, что стало причиной неправомерного снижения и определения разумного предела расходов на оплату услуг представителя.

По мнению заявителя, учитывая понесенные не по вине ответчика вынужденные судебные расходы на оплату услуг представителя, адвоката Геворкяна М.В., осуществляющего юридическую помощь на территории города Москва, суд должен был рассмотреть сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, а также имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг города Москва.

Заявитель жалобы отметил, что юридические услуги ООО «ПС Групп» были оказаны надлежащим образом, в полном объеме, в соответствии с предметом договора об оказании юридической помощи, что подтверждается актом сдачи-приемки, следовательно, адвокатом Геворкяном М.В. был проделан необходимый для рассмотрения данного дела объем работы, претензий к оказанию юридических услуг клиент не имеет, фактическая стоимость оказанных услуг соответствует сумме вознаграждения, указанной в договоре.

Лица, участвующие в деле, в заседание суда апелляционной инстанции не явились.

Апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие участвующих в деле лиц, не явившихся в судебное заседание, извещенных надлежащим образом о времени и месте его проведения, в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность определения Арбитражного суда Тульской области от 15.12.2015 проверены судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения судебного акта в обжалуемой части в силу следующего.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Из содержания статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу названной нормы процессуального права разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусмотрены. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Согласно правовой позиции, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, учитывая при этом позицию Конституционного Суда Российской Федерации о том, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

В соответствии с определениями Конституционного Суда Российской Федерации от 20.10.2005 № 355-О и от 17.07.2007 № 382-О-О обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, суд не вправе уменьшать размер сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, произвольно, тем более, если другая сторона не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

В силу пункта 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1) разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации,

статья 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 13 Постановления № 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В силу пункта 11 Постановления № 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В подтверждение понесенных судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 335 093 рублей 75 копеек ответчик представил копии доверенности от 22.06.2015 на представителя ответчика Геворкяна М.В., договора об оказании юридической помощи от 15.01.2014, приложения от 15.01.2014 № 1 к договору, дополнительного соглашения от 15.04.2014 к договору, акта сдачи-приемки от 01.04.2015 на сумму 335 093 рублей 75 копеек, платежного поручения от 09.07.2014 № 4283 на сумму 335 093 рублей 75 копеек (т. 9, л. д. 30, 36 – 43).

Ответчик заявил о чрезмерности указанных судебных расходов (т. 9, л. д. 60 – 61).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд при решении вопроса о возмещении понесенных стороной судебных расходов определяет разумный предел суммы, подлежащей взысканию с другой стороны.

При этом размер вознаграждения исполнителю должен определяться в порядке, предусмотренном статьей 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом фактически совершенных им действий (деятельности).

Пунктом 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Как правомерно указал арбитражный суд первой инстанции, положения пункта 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации соотносятся с критерием разумности понесенных судебных расходов, а именно сложившиеся расценки на аналогичные услуги.

Судом установлено, что в суде первой инстанции по данному делу состоялось 11 судебных заседаний, из которых в двух судебных заседаниях 19.02.2015, 17.03.2015 адвокат Геворкян М.В. принимал участие непосредственно. Кроме того, в рамках договора об оказании юридической помощи от 15.01.2014 ООО «ПС Групп» оказаны услуги по составлению отзыва на исковое заявление и дополнений к нему, ходатайства об участии в судебных заседаниях путем использования видеоконференц-связи и отложении судебного заседания, апелляционных жалоб на определение и решение суда первой инстанции, ходатайство об отказе от апелляционной жалобы, а также по анализу судебной практики, дачи консультаций и справок относительно предмета спора.

Вместе с тем из материалов дела усматривается, что заключенный между ООО «ПС Групп» и АБ «Падва и партнеры» договор от 15.01.2014, акт сдачи-приемки от 01.04.2015 не содержат подробной, детализированной расшифровки стоимости оказанных услуг, в связи с чем определить фактическую стоимость оказанных услуг согласно перечню не представляется возможным.

Принимая во внимание изложенное, с учетом разъяснений, содержащихся в Постановлении Верховного Суда Российской Федерации № 1 информационных письмах Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82, от 05.12.2007 № 121, а также категории и степени сложности данного спора, исходя из реальности расходов, разумности и конкретных обстоятельств, соотносимых с объектом судебной защиты, учитывая сложившуюся в Тульской области стоимость оплаты услуг адвокатов (представителей) по данной категории дел, принимая во внимание время, которое могло бы быть затрачено на подготовку материалов квалифицированным специалистом, суд

апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что взыскание судом первой инстанции с ООО «СетиПромСтрой» в пользу ООО «ПС Групп» судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 50 000 рублей соответствует критериям их разумности и соразмерности.

Довод заявителя апелляционной жалобы о необоснованном уменьшении предъявленной к взысканию суммы судебных расходов отклоняется судом апелляционной инстанции ввиду следующего.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оценивает доказательства, подтверждающие судебные расходы, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражным судом первой инстанции в полной мере учтен критерий разумности судебных расходов и соблюден баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Основания для переоценки данного вывода Арбитражного суда Тульской области отсутствуют.

Довод заявителя жалобы о разумности заявленных к возмещению расходов, поскольку они определены в соответствии с расценками в городе Москве, где осуществляет свою деятельность представитель ответчика, отклоняется судом апелляционной инстанции, так как доказательств необходимости получения юридической помощи вне региона, в котором рассматривался спор, ставки за соответствующие услуги в котором принципиально ниже, ООО «ПС Групп» не приведено.

С учетом изложенного, проанализировав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что доводы, изложенные заявителем в апелляционной

жалобе, являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого законного и обоснованного определения суда первой инстанции.

Обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исследованным судом первой инстанции, дана надлежащая правовая оценка по правилам, установленным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выводы суда первой инстанции соответствуют материалам дела и действующему законодательству.

Нарушений норм процессуального и материального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены принятого законного и обоснованного судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии с пунктом 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

По смыслу подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации уплата государственной пошлины при обжаловании определения суда о возмещении судебных расходов не предусмотрена.

Таким образом, государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы в сумме 3 000 рублей не подлежит уплате в доход федерального бюджета заявителем – ООО «ПС Групп».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266, 268, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Тульской области от 15.12.2015 по делу № А68-2695/14 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПС Групп» (город Москва, ОГРН 1117746910566, ИНН 7715891118) – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Е.В. Рыжова

Судьи

Л.А. Капустина

О.Г. Тучкова