

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

05 февраля 2019 года

г. Алексин Тульской области

Алексинский городской суд Тульской области в составе:
председательствующего судьи Пестрецова Н.А.,
при секретаре Исмаиловой М.В.,
с участием представителя истца Могиленских А.В., по доверенности Самохина С.В.,
представителя ответчика Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в
городе Алексин Тульской области (межрайонное) по доверенности Ларионовой В.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Алексинского городского
суда Тульской области гражданское дело №2-85/2019 по исковому заявлению
Могиленских А.В. к Управлению Пенсионного фонда РФ в г. Алексин Тульской
области (межрайонное) об обязании принять решение о возврате излишне уплаченных
страховых взносов,

установил:

Могиленских А.В. обратился в Алексинский городской суд Тульской области с
иском к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Алексин
Тульской области (межрайонное) об обязании принять решение о возврате излишне
уплаченных страховых взносов, взыскании расходов по оплате услуг представителя в
размере 30000 руб.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что с 30.01.2015 по
07.02.2017 являлся индивидуальным предпринимателем. Могиленских А.В. была
произведена уплата страховых взносов на обязательное пенсионное страхование
путем перечисления фиксированного платежа, предусмотренного пунктом 2 части 1.1
статьи 14 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ "О страховых взносах в
Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования
Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского
страхования" (с дохода, превышающего 300 000 руб.), за 2015 год в сумме 148959,96
руб. Ссылаясь на Постановление Конституционного суда Российской Федерации от
30.11.2016 № 27-П и полагая, что им неверно исчислена сумма страховых взносов,
подлежащая уплате за 2015 год (без учета расходов), что привело к излишней уплате
страховых взносов, он обратился к ответчику с заявлением о перерасчете излишне
уплаченных страховых взносов, подлежащих уплате с дохода, превышающего 300 000
руб. В ответ на данное заявление ГУ – УПФР в г. Алексин в письме от 06.12.2018 №
03-12/3408 в отношении страховых взносов за 2015 год сообщено Могиленских А.В.,
что Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30.11.2016 №
27-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 части 8 статьи 14
Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской
Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный
фонд обязательного медицинского страхования" и статьи 227 Налогового кодекса
Российской Федерации в связи с запросом Кировского областного суда" вступило в
силу со дня официального опубликования - 02.12.2016. Обязательств по уплате
страховых взносов индивидуального предпринимателя формируются исходя из
размера доходов за минусом расходов после 02.12.2016 на основании данных,
предоставляемых налоговым органом. Указал на то, что перерасчет обязательств
производится Пенсионным фондом Российской Федерации только на основании
судебного решения.

Посчитав данное решение ГУ УПФР в г. Алексин незаконным, истец

обратился в Алексинский городской суд с вышеназванным исковым заявлением.

Истец Могиленских А.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался в установленном порядке, в письменном заявлении, адресованном суду, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Присутствовавший в судебном заседании представитель истца Могиленских А.В. по доверенности Самохин С.В. просил исковые требования удовлетворить по основаниям, изложенным в искомом заявлении.

Представитель ответчика ГУ - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Алексин Тульской области (межрайонное) Ларионова В.Б. возражала против удовлетворения заявленных исковых требований, представила письменные возражения по иску, содержащие доводы аналогичные изложенным в письме от 06.12.2018 № 03-12/3408. Также выразила несогласие с суммой заявленной истцом к взысканию расходов на оплату услуг представителя, размер которой просила снизить до разумных пределов.

Представитель третьего лица Межрайонной ИФНС России № 8 по Тульской области Гулидова И.И. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещалась в установленном порядке, в письменном заявлении, адресованном суду, просила рассмотреть дело в отсутствие представителя инспекции.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ судом рассмотрено дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (далее - Закон о страховых взносах) плательщиками страховых взносов являются страхователи, определяемые в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, к которым относятся: 1) лица, производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам: а) организации; б) индивидуальные предприниматели; в) физически лица, не признаваемые индивидуальными предпринимателями; 2) индивидуальные предприниматели, адвокаты, нотариусы, занимающиеся частной практикой, и иные лица, занимающиеся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой (далее - плательщики страховых взносов, не производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам), если в едиством законе о конкретном виде обязательного социального страхования не предусмотрено иное.

Согласно ч. 3 ст. 5 Закона о страховых взносах, если плательщик страховых взносов относится одновременно к нескольким категориям плательщиков страховых взносов, указанных в ч. 1 настоящей статьи или в федеральном законе о конкретном виде обязательного социального страхования, он исчисляет и уплачивает страховые взносы по каждому основанию.

Статьей 18 Закона о страховых взносах (в редакции, действующей в спорный период) предусмотрено, что плательщики страховых взносов обязаны своевременно и одном объеме уплачивать страховые взносы.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Закона о страховых взносах (в редакции, действовавшей в спорный период) плательщики страховых взносов, указанные в ч. 2 части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, уплачивают соответствующие страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации и

Федеральный фонд обязательного медицинского страхования в фиксированных размерах, определяемых в соответствии с частями 1.1 и 1.2 настоящей статьи.

В силу ч. 1.1 ст. 14 Закона о страховых взносах размер страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию определяется в следующем порядке, если иное не предусмотрено настоящей статьей:

1) в случае, если величина дохода плательщика страховых взносов за расчетный период не превышает 300 000 рублей, - в фиксированном размере, определяемом как произведение минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на начало финансового года, за который уплачиваются страховые взносы, и тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, установленного пунктом 1 части 2 статьи 12 настоящего Федерального закона, увеличенное в 12 раз;

2) в случае, если величина дохода плательщика страховых взносов за расчетный период превышает 300 000 рублей, - в фиксированном размере, определяемом как произведение минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на начало финансового года, за который уплачиваются страховые взносы, и тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, установленного пунктом 1 части 2 статьи 12 настоящего Федерального закона, увеличенное в 12 раз, плюс 1,0 процента от суммы дохода плательщика страховых взносов, превышающего 300 000 рублей за расчетный период.

Согласно п. 1 и 4 ч. 8 ст. 14 Закона о страховых взносах в целях применения положений части 1.1 настоящей статьи доход учитывается следующим образом:

- для плательщиков страховых взносов, уплачивающих налог на доходы физических лиц, - в соответствии со статьей 227 Налогового кодекса Российской Федерации;

- для плательщиков страховых взносов, уплачивающих единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности, - в соответствии со статьей 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

В соответствии со ст. 346.29 НК РФ объектом налогообложения для применения единого налога признается вмененный доход налогоплательщика.

Налоговой базой для исчисления суммы единого налога признается величина вмененного дохода, рассчитываемая как произведение базовой доходности по определенному виду предпринимательской деятельности, исчисленной за налоговый период, и величины физического показателя, характеризующего данный вид деятельности.

В свою очередь, подп. I п. 1 ст. 227 НК РФ определено, что физические лица, зарегистрированные в установленном действующим законодательством порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, исчисление и уплату налога производят по суммам доходов, полученных от осуществления такой деятельности.

При этом при исчислении налоговой базы и суммы налога на доходы физических лиц федеральный законодатель предусмотрел право индивидуальных предпринимателей на уменьшение полученного ими дохода на сумму фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов (профессиональный налоговый вычет); состав расходов определяется в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному главой "Налог на прибыль организаций" Налогового кодекса Российской Федерации (п. I ст. 221 НК РФ).

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от

30.11.2016 №27-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 части 8 статьи 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" и статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кировского областного суда" разъяснил, что взаимосвязанные положения пункта 1 части 8 статьи 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" и статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации в той мере, в какой на их основании решается вопрос о размере дохода, учитываемого для определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате индивидуальным предпринимателем, уплачивающим налог на доходы физических лиц и не производящим выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, не противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают, что для данной цели доход индивидуального предпринимателя, уплачивающего налог на доходы физических лиц и не производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными Налоговым кодексом Российской Федерации правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц.

Из материалов дела следует, что Могиленских А.В., будучи зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, в 2015 году производил исчисление и уплату страховых взносов с суммы дохода свыше 300 000 руб. исходя из суммы полученного дохода без учета произведенных расходов.

Данное обстоятельство привело к тому, что заявителем за 2015 год были излишне уплачены страховые взносы на обязательное пенсионное страхование исходя из следующего.

По данным ответчика налоговый орган предоставил в ГУ УПФР в г. Алексин сведения о доходах от деятельности истца, согласно которым за 2015 год доход Могиленских А.В. составил 76117167 руб., из них доход за минусом расхода 509739,49 руб.

Указанные сведения соответствуют имеющейся в материалах дела налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма - З НДФЛ) Могиленских А.В. за 2015 год.

Истцу Могиленских А.В. начислено (без учета расходов) по страховым взносам 148959,96 руб.

Оплата взносов была произведена истцом Могиленских А.В., а именно: фиксированный размер 17159,96 руб. уплачено 21.12.2015, что подтверждается чеком-ордером от 21.12.2015, страховые взносы свыше 300000 рублей в размере 131 800 руб. уплачены 26.03.2016, что подтверждается чеком-ордером от 26.03.2016.

Согласно представленному истцом расчету, излишне уплаченная истцом Могиленских А.В. сумма страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за 2015 год составила 129702,61 руб. т.е. разницу между фиксированным размером и суммой произведенной переплаты (фиксированный размер +76117167-75607427,54)-300 000*1% = 17159,96+2097,39 = 19257,35 руб.), т.е. 148959,96-19257,35 =129702,61 руб.

Данный расчет проверен судом, сомнения в его правильности ни суда не возникли.

Расчет произведен исходя из разницы между размерами фактически уплаченных и подлежащих уплате за 2015 год страховых взносов на обязательное пенсионное страхование с учетом величины произведенных расходов, связанных с извлечением дохода.

Суд отмечает, что возражений относительно произведенного истцом расчета ответчиком не заявлено, а напротив подтверждено представленным расчетом.

На основании ч. 5 ст. 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" позиция Конституционного Суда Российской Федерации относительного того, соответствует ли Конституции Российской Федерации смысл нормативного правового акта или его отдельного положения, придаваемый им правоприменительной практикой, выраженная в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе в постановлении по делу о проверке по жалобе нарушение конституционных прав и свобод граждан конституционности закона, примененного в конкретном деле, или о проверке по запросу суда конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле, подлежит учету правоприменительными органами с момента вступления в силу соответствующего постановления Конституционного Суда Российской Федерации.

Применительно к ст. 11 ГПК РФ решения Конституционного Суда Российской Федерации являются одним из источников права. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации N 27-П вступило в силу 02.02.2016.

Таким образом, выводы по вопросу толкования и применения действующего законодательства, изложенные в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации № 27-П, являются обязательными и подлежат учету судом. Учитывая вышеизложенное, ответчик неправомерно отказал истцу в возврате излишне уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за 2015 год, в связи с чем решение ГУ-УПФР в г. Алексин, изложенное в письме от 06.12.2018 подлежит признанию недействительным.

В соответствии с п. 1 ст. 19 Федерального закона от 03.07.2016 № 250-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование" (далее - Закон № 250-ФЗ) органы Пенсионного фонда Российской Федерации осуществляют передачу налоговым органам сведений о суммах недоимки, пеней и штрафов по страховым взносам, образовавшихся на 1 января 2017 года, в порядке, утверждаемом федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Согласно ст.ст. 20,21 Закона № 250-ФЗ контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, подлежащих уплате за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 01.01.2017, осуществляется соответствующими органами пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации в порядке, действовавшем до дня вступления в силу настоящего Федерального закона. Решение о возврате сумм излишне уплаченных

(взысканных) страховых взносов, пеней и штрафов за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 01.01.2017, принимается соответствующими органами Пенсионного фонда Российской Федерации.

Таким образом, решение о возврате спорных сумм излишне уплаченных истцами страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за спорные периоды должно быть принято ГУ - УПФ РФ по г. Алексин.

С учетом вышеизложенного, исковые требования Могиленских А.В. к ГУ - УПФ РФ по г. Алексин о принятии решения о возврате излишне уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В силу ст. ст. 88, 94 ГПК РФ к судебным расходам относятся расходы по уплате государственной пошлины и издержки, связанные с рассмотрением дела. К таким издержкам закон, в том числе, относит расходы по оплате услуг представителя.

Факт несения истцом расходов на оплату услуг представителя в заявлении размере (30000 руб.) подтверждается договором на оказание юридических услуг по судебному представительству от 11.12.2018 на сумму 30000 руб., заключенным с ИП Мироновым А.В., квитанцией серии ГАН № 000007 от 11.12.2018 об оплате Могиленских А.В. в пользу ИП Миронова А.В. денежных средств в размере 30000 руб. Наличие между Ижерской Т.А. и ИП Мироновым А.В. трудовых отношений подтверждается трудовым договором от 01.02.2018 № 7.

Часть 1 статьи 98 ГПК РФ предусматривает, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии с частью 1 статьи 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, по смыслу вышеприведенных положений законодательства расходы по оплате услуг представителя входят в состав судебных расходов, в связи с чем, при решении вопроса о возмещении расходов по оплате услуг представителя, подлежат применению ст. ст. 98 и 100 ГПК в совокупности.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июня 2007 года № 382-О-О обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, правленых против небоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно тому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера суммы, склоняемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе завышать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении расходов, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что разумными следует

считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Удовлетворяя требования истца в части оплаты услуг представителя, суд учитывает фактические обстоятельства и сложность дела, количество судебных заседаний, характер проведенной представителем работы.

Суд считает необходимым, руководствуясь положениями ст. 100 ГПК РФ, определить размер подлежащих взысканию с ответчика ГУ - УПФ РФ по г. Алексин в пользу истца Могиленских А.В. расходов по оплате услуг представителя в размере 5000 руб., как отвечающие требованиям разумности и справедливости, отказан в удовлетворении остальной части данного требования.

Руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Могиленских Александра Владимировича к Государственному учреждению - Управление Пенсионного фонда РФ в городе Алексин Тульской области (межрайонное) удовлетворить частично.

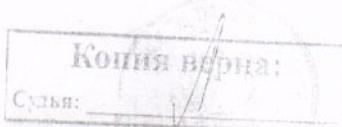
Обязать Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда РФ в г. Алексин Тульской области (межрайонное) принять решение о возврате Могиленских А.В. излишне уплаченных страховых взносов за 2015 год в размере 129 702 рубля 61 копейки.

Взыскать с Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Алексин Тульской области (межрайонное) в пользу Могиленских А.В. в качестве возмещения расходов на услуги представителя денежные средства в размере 5000 руб.

Решение может быть обжаловано в Тульский областной суд путем подачи апелляционной жалобы в Алексинский городской суд Тульской области в течение месяца.

Президетствующий *Лобанов*

Н.А. Пестрцов



Алексинский городской суд Тульской области
Всего прошумеровано прошивка II

2/2666
скрещено письмо

листов

Судья _____
Печати Г.А.

