



Именем Российской Федерации
Арбитражный суд Тульской области
300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5
тел./факс (4872) 250-800; e-mail: a68.info@arbitr.ru;
<http://www.tula.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

«19» октября 2015г.

Дело № А68-7675/2015

Резолютивная часть решения объявлена 13 октября 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 19 октября 2015 года.

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи Елисеевой Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Михайловой Д.В.,

рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Хлебопродукт» (ОГРН 1137154022334, ИНН 7107544197)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Компания «ГИС» (ОГРН 1047100329528, ИНН 7104045961)

о взыскании 28 925 руб. 86 коп.,

при участии в заседании:

от истца – представитель Шильникова Л.С. по доверенности от 12.01.2015г. №1/15,

от ответчика – представитель Усенко Д.В. по доверенности от 22.07.2015г.

Общество с ограниченной ответственностью «Хлебопродукт» (далее – ООО «Хлебопродукт») обратилось в суд с заявлением (с учетом уточнения) о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Компания «ГИС» (далее – ООО «Компания «ГИС») пени за просрочку оплаты в сумме 28 925 руб. 86 коп. и расходов по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований, заявил ходатайство о снижении размера договорной неустойки, исходя из расчета истца с 72% и 180% годовых до двукратной ставки рефинансирования – 16,5% годовых.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, суд

установил:

01 февраля 2014 года между ООО «Хлебопродукт» (Поставщик) и ООО «Компания «ГИС» (Покупатель) заключен договор поставки №287П-01/02/14 (л.д. 13-16), по условиям которого Поставщик обязуется передать Покупателю в собственность в соответствии с условиями настоящего договора товар, свободный от любых прав и требований третьих лиц в количестве, ассортименте и по ценам в соответствии с товарными накладными. Покупатель обязуется принять у Поставщика и оплатить товар в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором (п.п. 1.1, 1.2 договора).

Пунктом 3.3 договора предусмотрено, что в случае нарушения сроков оплаты согласно п.3.2 настоящего договора, Покупатель обязуется уплатить пени в размере 0,2% от суммы неоплаченного товара за каждый день просрочки. В случае просрочки оплаты товара свыше 10 календарных дней, Покупатель обязуется уплатить пени в размере 0,5 % от суммы неоплаченного товара за каждый просрочки.

Во исполнение условий договора истец поставил ответчику товар на сумму 233489,43 руб., что подтверждается представленными в дело товарными накладными (л.д. 20-59).

14.10.2015г. ответчиком осуществлен возврат товара истцу накладной №96 на сумму 685,50 руб.

Ответчик частично произвел оплату поставленного товара на сумму 223014,93 руб., в связи с чем у него перед истцом по состоянию на 05.08.2015г. образовалась задолженность в размере 10474,50 руб.

В ходе судебного разбирательства ответчик 21.08.2015г. перечислил истцу оставшуюся сумму задолженности в размере 10474,50 руб. по платежному поручению №706.

Поскольку оплата поставленного товара произведена ответчиком несвоевременно, истцом на сумму долга в соответствии с пунктом 3.3 договора начислена неустойка в размере 0,2% и 0,5% в сумме 28925 руб. 86 коп.

Ссылаясь на неуплату задолженности, истец обратился в суд с настоящим иском.

Арбитражный суд, исследовав представленные в материалы дела доказательства, считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований,

предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как - то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно пункту 2 статьи 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В рассматриваемом в рамках данного дела случае обязательства сторон возникли из договора №287П-01/02/14 от 01.02.2014г., который является договором поставки (разновидность договора купли-продажи) и регулируется нормами главы 30 ГК РФ.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Стороны в пункте 3.3 договора предусмотрели ответственность покупателя за нарушение сроков оплаты в виде пени в размере в размере 0,2% от суммы неоплаченного товара за каждый день просрочки; в случае просрочки оплаты товара свыше 10 календарных дней, Покупатель обязуется уплатить пени в размере 0,5 % от суммы неоплаченного товара за каждый просрочки.

В связи с нарушением сроков оплаты товара истцом ответчику начислены пени по состоянию на 05.08.2015г. в сумме 28925 руб. 86 коп. Неустойка истцом рассчитана исходя из задолженности по каждой товарной накладной, с учетом предусмотренных договором сроков платежей.

Ответчик заявил ходатайство об уменьшении размера неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Ответчик, мотивируя довод относительно необходимости применения статьи 333 ГК РФ, указал, что процент неустойки является чрезмерно высоким, поскольку истцом применяется ставка 72% годовых ($0.2\% \cdot 360$) и 180% ($0,5\% \cdot 360$).

При этом ответчик не оспаривает факт просрочки исполнения обязательства по оплате товара, произведенный истцом расчет размера неустойки.

Представитель истца возражал против снижения размера неустойки.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своей интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О суд должен установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Вместе с тем, данными разъяснениями не исключается определение соразмерной последствиям нарушения обязательства суммы неустойки в ином размере с учетом конкретных обстоятельств дела.

Кроме того, в соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в Постановлении Президиума от 13.01.2011 N 11680/10, учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью

суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соразмерима с нарушенным интересом.

При таких обстоятельствах задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Исходя из анализа всех обстоятельств дела, оценки соразмерности заявленных сумм и возможных финансовых последствий для каждой из сторон, принимая во внимание погашение долга ответчиком, учитывая обоснованность приведенных доводов, суд пришел к выводу о явной несоразмерности заявленной истцом суммы неустойки последствиям нарушения обязательства.

В связи с этим, суд считает возможным уменьшить размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика, до 10 000 руб., отказывая истцу в удовлетворении остальной части требования.

Суд полагает, что такой размер ответственности достаточен для восстановления нарушенных прав истца в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком условия по оплате продукции в установленный срок и соответствует принципам добросовестности и разумности.

При этом суд учитывает компенсационную природу взыскиваемой неустойки, ее значительный размер и считает обоснованным взыскать с ответчика неустойку в указанном размере, исходя, в том числе, из природы неустойки как меры ответственности, а не средства для обогащения кредитора за счет должника.

Суд отмечает также, что истцом в материалы дела не представлены доказательства наличия у него ущерба либо иных негативных последствий, наступивших от ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору, и соответствия этих последствий взыскиваемой сумме неустойки.

Согласно статьям 101, 110, 112 АПК РФ вопросы о понесенных сторонами судебных расходах, к которым относится государственная пошлина, разрешаются судом в судебном акте. Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333

Гражданского кодекса Российской Федерации» рассматривая вопросы о распределении между сторонами расходов по уплате государственной пошлины в случаях уменьшения размера подлежащей взысканию неустойки, арбитражным судам необходимо учитывать, что согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации в цену иска включаются указанные в исковом заявлении суммы неустойки (штрафов, пеней) и проценты.

Если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения. В случаях, когда истец освобожден от уплаты государственной пошлины, соответствующая сумма государственной пошлины взыскивается с ответчика пропорционально размеру сниженной судом неустойки (часть 3 статьи 110 АПК РФ).

В соответствии с положениями абз.3 подп.3 п.1 ст.333.40 НК РФ не подлежит возврату уплаченная госпошлина при добровольном удовлетворении ответчиком требований истца после обращения последнего в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству.

На основании статьи 110 АПК РФ государственная пошлина по иску в сумме 2000 руб. относится на ответчика и подлежит взысканию в пользу истца.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Хлебопродукт» удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Компания «ГИС» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Хлебопродукт» пени за просрочку оплаты по договору поставки в сумме 10 000 руб.; расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

Л.В. Елисеева