

Заочное решение
Именем Российской Федерации

Судебный участок № 1

30 марта 2021 года

г.Тула

Пролетарский районный суд г. Тулы в составе:
председательствующего Слукиной У.В.,
при помощнике судьи Гридиной К.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Пролетарского
районного суда г. Тулы гражданское дело № 2-413/2021 по иску Андрея
Викторовича к Людмиле Геннадьевне о расторжении брака, определении
места жительства несовершеннолетнего ребёнка,

установил:

А.В. обратился в суд с исковым заявлением к Л.Г. о
расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребёнка,
ссылаясь на то, что он (А.В.) состоял в зарегистрированном браке с
Л.Г. с 19 августа 2005 года. С 06 декабря 2020 года брачные отношения
между ними прекратились, общее хозяйство с указанной даты не ведется, дальнейшая
совместная жизнь невозможна в связи с тем, что Л.Г. полностью
самоустранилась от семейной жизни, им выявлен факт её супружеской измены. В
браке у них рождена дочь С.А., 18 октября 2006 года рождения, которая
зарегистрирована и проживает с ним (А.В.). Он (А.В.) имеет
возможность обеспечить ребёнка жилой площадью, оборудованной всем
необходимым, в которой она проживает с рождения, находящейся рядом с учебным
заведением, в котором С.А. учится с первого класса. Рядом с ними проживает мать
А.В. – Б.М., с которой у ребёнка сложились добрые и
доверительные отношения. Он (А.В.) здоров, имеет среднее специальное
образование по квалификации радиотехник, высшее образование по специальности
менеджмент организации, является законопослушным гражданином, не имеет
судимости, к уголовной ответственности не привлекался, с ноября 2004 года по
декабрь 2020 года на постоянной основе оказывал услуги по перевозке на личном
автомобиле пассажиров с помощью сервиса такси «Максим», имея свободный
график, чтобы уделять больше времени дочери. С 07 декабря 2020 года он работает
по трудовому договору в ООО «ДНС-Ритейл» на должности кладовщика РПЦ, имея
доход в размере 40000 – 45000 рублей с графиком работы с 08 часов до 20 часов.
Пояснил, что у него (А.В.) имеется с дочерью полное взаимопонимание,
сложились доверительные и одновременно уважительные отношения. С
привязана к отцу, который посещал родительские собрания, встречался с классным
руководителем, преподавателями-предметниками, отвозил дочь в школу, на кружки и
обратно, посещал с ней врачей-специалистов. На основании изложенного, истец
просит суд: расторгнуть брак, заключенный между
Л.Г., определить место жительства несовершеннолетней
Андреевны, 18 октября 2006 года рождения с ним –
Тула, ул.

А.В. и

С

А.В. по адресу: г.

В судебное заседание истец А.В. и его представитель на основании ч.6 ст. 53 ГПК РФ Самохин С.В. не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены судом в установленном законом порядке, представили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие. Ранее в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме.

Ответчик Л.Г. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела уведомлена судом в установленном законом порядке, сведений об уважительности причин своей неявки суду не представила, не просила об отложении дела. Ранее в судебном заседании не возражала против удовлетворения исковых требований

А.В., указывая, что действительно, фактические брачные отношения с истцом у неё прекращены, с декабря 2020 года они проживают раздельно, общее хозяйство не ведут, дальнейшее сохранение семьи невозможно. В настоящее время С с ней общаться не хочет.

В соответствии с частью 1 статьи 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Представитель третьего лица — Территориального отдела по г. Туле Министерства труда и социальной защиты по Тульской области, извещенного о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, представили заключение, в котором, учитывая мнение ребёнка и принимая во внимание, что проживание несовершеннолетнего с одним из родителей не исключает возможности полноценного общения ребёнка с другим родителем и близкими родственниками, считали возможным определить место жительства С с отцом А.В.

Руководствуясь положениями ст.ст. 167, 233 ГПК РФ, принимая во внимание мнение лиц, участвующих в деле, суд считал возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле в порядке заочного производства.

Исследовав письменные доказательства, заключение представителя третьего лица — Территориального отдела по г. Туле Министерства труда и социальной защиты по Тульской области, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.2 ст.21 Семейного кодекса РФ расторжение брака производится в судебном порядке также в случаях, если один из супругов, несмотря на отсутствие у него возражений, уклоняется от расторжения брака в органе записи актов гражданского состояния (отказывается подать заявление, не желает явиться для государственной регистрации расторжения брака и другое).

В силу ч.1 ст. 23 Семейного кодекса РФ при наличии взаимного согласия на расторжение брака супружес, имеющих общих несовершеннолетних детей, а также супружес, указанных в пункте 2 статьи 21 настоящего Кодекса, суд расторгает брак без выяснения мотивов развода.

Как установлено судом, А.В. и Корельская Л.Г. 12 августа 2005 года заключили брак, супруге присвоена фамилия , что подтверждается свидетельством о заключении брака серии I-БО № 576721.

У супружес А.В. и Л.Г. 19 октября 2006 года родилась дочь С.А., что подтверждается свидетельством о рождении серии I-БО № 647467.

Из пояснений истца и ответчика следует, что фактические брачные отношения между ними прекращены с декабря 2020 года, совместное хозяйство не ведется, дальнейшее сохранение семьи невозможно.

Разрешая исковые требования брачные отношения между супругами прекращены, совместное хозяйство не ведется, возражений со стороны ответчика по поводу заявленных требований о расторжении брака не имеется, но имеется спор о месте жительства несовершеннолетней дочери, учитывая положения ст.23 СК РФ, предусматривающей, что при наличии взаимного согласия супругов на расторжение брака суд расторгает брак без выяснения мотивов развода, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в указанной части и расторжении брака между

А.В., установив, что фактические

враждебные действия между супругами прекращены, совместное хозяйство не ведется, брачные отношения между супругами прекращены, совместное хозяйство не ведется, возражений со стороны ответчика по поводу заявленных требований о расторжении брака не имеется, но имеется спор о месте жительства несовершеннолетней дочери, учитывая положения ст.23 СК РФ, предусматривающей, что при наличии взаимного согласия супругов на расторжение брака суд расторгает брак без выяснения мотивов развода, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в указанной части и расторжении брака между

А.В. и Л.Г.

Разрешая исковые требования несовершеннолетней

А.В. об определении места жительства

С.А., суд приходит к следующим выводам.

Пунктом 1 ст. 3 Конвенции о правах ребенка провозглашено, что во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Согласно п.1 ст. 9 Конвенции о правах ребенка, государства - участники обеспечивают, чтобы ребенок не разлучался со своими родителями вопреки их желанию, за исключение случаев, когда компетентные органы, согласно судебному решению, определяют в соответствии с применимым законом и процедурам, что такое разлучение необходимо в наилучших интересах ребенка. Названное определение может оказаться необходимым в том или ином конкретном случае, например, когда родители жестоко обращаются с ребенком или не заботятся о нем или когда родители проживают раздельно и необходимо принять решение относительно места проживания ребенка.

Ст.5 протокола №7 к конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, подписанного 22 ноября 1984 года в г. Страсбурге, установлено, что супруги обладают равными правами и равной ответственностью частноправового характера в отношениях между собой и со своими детьми в том, что касается вступления в брак, во время пребывания в браке и при его расторжении.

Настоящая статья не препятствует государствам принимать такие меры, которые необходимы для соблюдения интересов детей.

В соответствии с положениями статьи 38 Конституции Российской Федерации материнство и детство, семья находятся под защитой государства. Забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей.

Семейный кодекс Российской Федерации к основным началам семейного законодательства также относит семью, материнство, отцовство и детство (ст.1 СК РФ).

С правом детей жить и воспитываться в семье неразрывно связано закрепленное в ст.55 СК РФ право на общение с родителями, что создает необходимые предпосылки для полноценного воспитания и образования детей.

Это согласуется со ст. ст. 3, 8 конвенции ООН «О правах ребенка», одобренной Генеральной ассамблей 20 ноября 1989 года и ратифицированной СССР 15 сентября 1990 года, согласно которым государства-участники во всех действиях в отношении

детей первоочередное внимание уделяют наилучшему обеспечению интересов ребенка, обязуются обеспечить ребенку такую защиту и заботу, которые необходимы для его благополучия.

Приоритет интересов детей также закреплен и в международном пакте о гражданских и политических правах, принятом Генеральной ассамблей ООН 16 декабря 1966 года, вступившим в силу 23 марта 1976 года.

Конкретизируя приведенные основополагающие принципы, Федеральный закон №124-ФЗ от 24 июля 1998 года «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» среди приоритетных целей государственной политики в интересах детей называет формирование правовых основ гарантий ребенка, гарантирование осуществление прав детей, закрепленных Конституцией Российской Федерации, недопущение их дискриминации, восстановление их прав в случае их нарушений, содействие физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию детей, реализации личности ребенка в интересах общества.

Государственная политика в интересах детей в числе прочего строится на принципах поддержки семьи, в целях обеспечения воспитания, отдыха и оздоровления детей, защиты их прав, подготовки их к полноценной жизни в обществе (пreamble и статья 4 Федерального закона).

В соответствии с п. 3 ст. 65 СК РФ при раздельном проживании родителей места жительства несовершеннолетних детей определяется соглашением родителей. При отсутствии такого соглашения спор между родителями о месте жительства несовершеннолетних детей может быть разрешен судом по требованию любого из них.

В силу положений ст.ст. 57, 61 и 65 СК РФ при разрешении спора между родителями об определении места жительства ребенка суд должен исходить из равенства прав и обязанностей отца и матери в отношении своих детей, а также из интересов несовершеннолетних и обязательно учитывать мнение ребенка, достигшего возраста 10 лет, при условии, что это не противоречит его интересам.

В п.5 постановления Пленума ВС РФ от 27.05.1998 № 10 с учетом положений п.3 ст. 65 СК РФ, разъяснено, какие обстоятельства необходимо учитывать при разрешении спора об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка. К таким обстоятельствам относятся: привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам; возраст ребенка; нравственные и иные личные качества родителей; отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком; возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности, режима работы родителей, их материального и семейного положения, состояния здоровья родителей); другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей. При этом в постановлении Пленума особо подчеркнуто, что само по себе преимущество в материально - бытовом положении одного из родителей не может являться безусловным основанием для удовлетворения требования этого родителя об определении места ребенка с ним.

Также при разрешении данных споров надлежит учитывать и следующие обстоятельства: проявление одним из родителей большей заботы и внимания ребенку; социальное поведение родителей; морально - психологическая обстановка, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей; привлечение родителей ребенка к административной или уголовной ответственности; наличие судимости;

состояние на учете в психоневрологическом, наркологическом диспансерах; климатические условия жизни ребенка, проживающего с родителем, при проживании родителей в разных климатических поясах; возможность своевременного получения медицинской помощи; наличие или отсутствие у родителей другой семьи; привычный круг общения ребенка (друзья, воспитатели, учителя); привязанность ребенка не только к родителям, братьям и сестрам, но и к бабушкам, дедушкам, проживающим с ними одной семьей; приближенность места жительства родственников (бабушек, дедушек, братьев, сестер и т.д.), которые реально могут помочь родителю, с которым остается проживать ребенок, в его воспитании; удобство расположения образовательных учреждений, спортивных клубов и учреждений дополнительного образования, которые посещает ребенок, и возможность создания каждым из родителей условий для посещения таких дополнительных занятий.

В ходе судебного разбирательства судом установлены следующие обстоятельства.

Согласно свидетельству о рождении серии I-БО № 647467 от 26 октября 2006 года родилась С.А. Отцом указан А.В., матерью – Л.Г.

Судом установлено, что супруги А.В. и Л.Г. не проживают с декабря 2020 года..

Как следует из пояснений участников процесса, С.А. 18 октября 2006 года рождения, после фактического расторжения родителями брака, осталась проживать с отцом по месту своего жительства.

Согласно ст. 56 СК РФ ребенок имеет право на защиту своих прав и законных интересов.

Статьей 57 СК РФ закрепляется право ребенка выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы, а также быть заслушанным в ходе любого судебного разбирательства. При этом учет мнения ребенка, достигшего возраста 10 лет, обязателен, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

Согласно пояснениям допрошенной в судебном заседании несовершеннолетней С.А. следует, что она сейчас проживает с отцом А.В., с которым и хочет остаться. Папа заботится о ней, а после ссоры с мамой стал еще более заботливым и внимательным. С мамой она не общается, ей так лучше, нет негатива в семье. Раньше были громкие ссоры между родителями, а сейчас – тихо. С мамой ей жить было бы неудобно, она не хочет встречаться с мамой, вместе отдыхать. С папой ей жить комфортно.

Из пояснений допрошенной в судебном заседании в качестве педагога Л.С. следует, что она является классным руководителем С.А., учителем русского языка и литературы МБОУ ЦО № 3, София обучается в школе, девочка честная и правдиво все рассказала, Л.Г. ходила на родительские собрания, ездила с ними в поездки, в настоящее время не звонит, успеваемостью дочери не интересуется.

Оценивая показания указанного свидетеля по правилам ст.ст. 59, 60, 67 ГПК РФ, суд с доверием относится к их показаниям, поскольку они логичны, последовательны, не противоречат друг другу и собранным по делу письменным доказательствам, в связи с чем признает их относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами по делу.

Согласно характеристике С.А. из МБОУ ЦО № 3 от 21 декабря 2020 года, С обучается в МБОУ ЦО № 3 г. Тулы с первого класса. За время учебы зарекомендовала себя как старательная, прилежная и ответственная ученица. Умеет сопоставлять, анализировать, четко выражать свои мысли. К учебной деятельности относится добросовестно, с инициативой. Соблюдает все правила школьного распорядка, уроков беспринципно не пропускает. София неоднократная победительница олимпиад и конкурсов.

Как видно из копии паспорта, С.А. зарегистрирована с 18 июня 2007 года по настоящее время по адресу: г. Тула,

Собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Тула, является А.В., что подтверждается копией договора купли-продажи от 13 марта 1996 года, выпиской из единого государственного реестра прав.

Из справки ОАО фирма «РЭМС» № 13159 от 25 декабря 2020 года следует, что в квартире, расположенной по адресу: г. Тула, на регистрационном учете состоят. А.В., дочь С.А. и Л.Г. без указания родственных отношений.

Представленными копиями платежных документов из личного кабинета ПАО «Сбербанк» подтверждается оплата А.В. коммунальных платежей.

Также, А.В. является собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Тула, ул. Хворостухина, д.5, кв.11 (2/3 доли в праве общей долевой собственности), что подтверждается свидетельством о праве собственности от 28 октября 2003 года серии 71-АА № 371123.

Другая ½ доля в праве на вышеуказанную квартиру принадлежит В.М. – матери истца А.В., зарегистрированной и проживающей по указанному адресу, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 71-АА № 371122, справкой ООО «УютДом» от 11 января 2021 года № 3/0002, копией свидетельства о рождении А.В.

А.В. в 1996 году окончил Тульский электромеханический колледж им. А.Г. Рогова по специальности: техническое обслуживание и ремонт бытовой радиоэлектронной техники. А также имеет высшее образование по специальности менеджер (менеджмент организаций).

Из справки ООО «Максим» следует, что А.В. является партнером Сервиса заказа такси «Максим» и осуществляет деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси «Максим» или деятельность курьера по доставке продуктов первой необходимости и лекарств.

Как следует из копии трудовой книжки А.В., он с 07 декабря 2021 года трудоустроен в ООО «ДНС Ритейл» на склад на должность кладовщика, где и работает по настоящее время.

Из Справки ООО «ДНС Ритейл» от 15 марта 2021 года следует, что А.В. 07 декабря 2020 года был принят в общество на должность кладовщика склада, в настоящее время занимает должность старшего кладовщика склада.

Согласно выданной ООО «ДНС Ритейл» характеристики А.В., в настоящее время он занимает должность кладовщика РРЦ, на данную должность принят на основании приказа от 07 декабря 2020 года. За время трудовой деятельности добросовестно относится к исполнению своих трудовых обязанностей, выполняет все требования руководства. Зарекомендовал себя как ответственный, целеустремленный, трудолюбивый сотрудник. Неконфликтен. С коллегами находится

в доброжелательных отношениях, проявляется деликатность и терпение. Выдержан, корректен. За время работы со стороны руководства нареканий и замечаний не имел. К дисциплинарной ответственности не привлекался.

Из справки о доходах А.В. следует, что его доход в декабре 2020 года составил 45076 рублей 26 копеек.

Согласно характеристики с места жительства, предоставленной старшей по дому Козловой Г.Н.. А.В. проживает по адресу: г. Тула

с 1996 года. За все время проживания показал себя примерным гражданином и зарекомендовал себя исключительно с положительной стороны. В употреблении алкогольных напитков, агрессивном поведении по отношению к родным и близким замечен не был. К соседям относится приветливо, уважительно, в общении вежлив, внимателен, учтив. Поддерживает хорошие отношения со всеми жильцами дома.

К уголовной ответственности А.В. не привлекался, что подтверждается справкой Информационного центра УМВД России по Тульской области от 19 декабря 2020 года № 071/50603-М.

Из сообщений ГУЗ «ТОНД №1», ГУЗ «ТОКПБ № 1 им. Н.П. Каменева»

А.В. и Л.Г. на учете врачей психиатра и нарколога не состоят.

Из справки ООО «СПАР Тула» от 03 февраля 2021 года № 27 следует, что Л.Г. работает в обществе.

Согласно выданной ООО «СПАР Тула» характеристики Л.Г., она работает в обществе с 10 января 2007 года по настоящее время в должности менеджера магазина. За период трудовой деятельности зарекомендовала себя как добросовестный, вежливый и ответственный работник. Готова оказать помощь коллегам по работе и вышестоящему руководству. Придерживается установленных норм и правил поведения Компании с достаточной степенью обязательности, действия спланированы и носят целенаправленный характер. Нареканий и замечаний со стороны руководства не имеет.

Из справок Л.Г. 2-НДФЛ за 2018-2020 года следует, что она имеет постоянный доход. Который в 2018 году составил 639763 рубля 71 копейку, за 2019 год - 333296 рублей 77 копеек, за 2020 год - 317426 рублей 86 копеек.

Согласно договору найма от 08 декабря 2020 года, Елмановым К.В. предоставлена Л.Г. во временное пользование с целью проживания квартира, расположенная по адресу: г. Тула, ул. Сойфера, д.7, кв. 60, с оплатой за найм квартиры суммы в размере 14000 рублей в месяц.

Согласно сообщению филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Тульской области от 18 февраля 2021 года № 14-01290AC@ А.В. на праве собственности принадлежат: квартира, расположенная по адресу: г. Тула, ул. Бондаренко, д.5 к.79, доли в квартире, расположенной по адресу: г. Тула, ул. Хворостухина, д. 5, кв. 11, объект, расположенный по адресу: г. Тула, ГПК № 29 (Епифанское шоссе, 42), бокс 9, гараж 376. В отношении Л.Г. сведения отсутствуют.

Согласно сообщению РОИО ГИБДД от 15 февраля 2021 года, Л.Г. является собственником автомобиля марки ВАЗ 21140, 2005 года выпуска.

Как следует из акта от 25 февраля 2021 года обследования жилищно-бытовых условий по адресу: г. Тула, ул. , в квартире проживает

А.В. и его дочь С.А. Родители несовершеннолетней

С.А. состояли в браке, в настоящее время идет бракоразводный процесс, совместно не проживают с 06 декабря 2020 года. Несовершеннолетняя проживает с

отцом. Со слов отца

Л.Г. не интересуется жизнью и здоровьем дочери, не принимает участия в её воспитании. Считают, что в жилом помещении созданы условия для проживания и воспитания несовершеннолетней.

Как следует из акта от 11 марта 2021 года обследования жилищно-бытовых условий по адресу: г. Тула, ул. Сойфера, д.7, кв. 60, жилая площадь представляет собой отдельную однокомнатную благоустроенную квартиру. Жилое помещение содержится в хорошем состоянии. Санитарно-гигиенические требования выполняются. Для несовершеннолетней спальное место. По месту фактического проживания условия для общения, воспитание и развития несовершеннолетней

С.А. выделено индивидуальное

Л.Г. созданы

С.А.

Согласно заключению МБУДО «Центр психолого-педагогического и социального сопровождения» от 19 марта 2021 года, определяя отношение несовершеннолетней

С.А. к отцу

А.В. специалист указал,

что отец является авторитетом для дочери, имеет для неё большое значение. Она эмоционально привязана к отцу. Эмоциональная привязанность дочери к матери нарушена. Авторитет матери для дочери невысок. У девочки имеется склонность к исключению матери из семейной системы. Все это может быть связано с поведением

Л.Г. в последнее время и проявлением С лояльности к отцу.

Отношения между несовершеннолетней

С.А. и её матерью

Л.Г., с учетом индивидуальных особенностей последней, носят напряженный характер. Мать недостаточно принимает ребёнка и недостаточно демонстрирует любовь и внимание. Эмоциональная дистанция между ними небольшая, сотрудничество не налажено, решения принимаются неравноправно, конфликтность не высока, автономность девочки не поощряется, ответственность ей не передается. Дочь в общем не удовлетворена качеством общения с матерью. В целом можно сказать, что мать и дочь способны договариваться и сотрудничать. Отношения с отцом несовершеннолетней носят доброжелательный характер. Отец принимает девочку и демонстрирует ей любовь и внимание, понимает чувства и состояние дочери. Между ними есть приемлемая эмоциональная дистанция, то есть качественная эмоциональная связь. Между отцом и девочкой налажено сотрудничество. Дочь в общем удовлетворена отношениями с отцом. В целом можно сказать, что между отцом и дочерью есть взаимопонимание, теплые чувства, проявление заботы, взаимная симпатия и сотрудничество с сохранением автономии каждого. В настоящее время проживание несовершеннолетней

С.А. о

отцом предпочтительнее, нежели проживание с матерью по ряду причин: устойчивое психоэмоциональное состояние отца, его благоприятные для воспитания личностные и психоэмоциональные особенности, положительное воспитательное воздействие на дочь, эмоциональная близость, доброжелательные отношения, желание С проживать с ним.

Оценивая указанное заключение специалиста суд учитывает, что указанное исследование проведено специалистом, обладающим необходимой квалификацией, содержит подробное указание методик исследования и их результатов, не вызывает у суда сомнений в своей обоснованности, в связи с чем суд признает его допустимым и достоверным доказательством по делу.

Как видно из заключения территориального отдела по г. Туле Министерства труда и социальной защиты Тульской области от 24 марта 2021 года учитывая мнение ребёнка и принимая во внимание, что проживание несовершеннолетней с одним из

родителей не исключает возможности полноценного общения ребёнка с другим родителем и близкими родственниками, считали возможным определить место жительства несовершеннолетней С.А., 18 октября 2006 года рождения, с отцом А.В.

Поскольку указанное заключение подлежит оценке наряду с другими доказательствами по делу, суд, проанализировав материалы дела и установленные судом обстоятельства, приходит к выводу о том, что указанные в заключении выводы, на настоящее время являются законным и обоснованным, в связи с чем признает данный документ как допустимое, относимое и достоверное доказательство по делу и принимает его во внимание.

Таким образом, при наличии равных вышеуказанных обстоятельств в отношении обоих родителей, суд основополагающим моментом считает необходимым указать установление юридически значимых и подлежащих доказыванию обстоятельств с учетом подлежащих применению норм материального права - проживание с кем из родителей (матерью или отцом) наиболее полно будет соответствовать интересам ребенка.

Согласно ст. 12 Конвенции о правах ребенка ребенку, способному сформулировать свои собственные взгляды, должно быть обеспечено право свободно выражать эти взгляды по всем вопросам, затрагивающим ребенка, причем взглядам ребенка уделяется должное внимание в соответствии с возрастом и зрелостью ребенка. С этой целью ребенку, в частности, предоставляется возможность быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства, затрагивающего ребенка, либо непосредственно, либо через представителя или соответствующий орган в порядке, предусмотренном нормами национального законодательства.

Из пояснений несовершеннолетней С.А. следует о желании проживать с отцом ввиду наличия с ним более теплых взаимоотношений.

Согласно принципу 6 Декларации прав ребенка, принятой Резолюцией 1386 (XIV) Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1959 г., ребенок для полного и гармоничного развития его личности нуждается в любви и понимании. Он должен, когда это возможно, расти на попечении и под ответственностью своих родителей и во всяком случае в атмосфере любви и моральной и материальной обеспеченности; малолетний ребенок не должен, кроме случаев, когда имеются исключительные обстоятельства, быть разлучаем со своей матерью.

При определении места жительства несовершеннолетней

С.А. суд исходит из следующего.

Судом установлено, что имеются обстоятельства, которые в равной степени свидетельствуют в пользу обоих родителей: эмоциональная привязанность ребенка к каждому из них (установленная при психологическом исследовании), отсутствие психических и наркологических заболеваний, судимостей, наличие жилой площади, обустроенной для жизни ребенка, достаточное материальное обеспечение.

В то же время, согласно заключению психологического обследования к отцу у дочери высокая эмоциональная привязанность, тогда как с матерью наблюдаются сложности в области чувств.

Доказательств поведения отца несовершеннолетней

С.А. –

А.В., которое отрицательно могло бы повлиять на нормальное физическое

или психическое развитие ребенка, или настраивало девочку против семьи матери, суду не представлено.

Анализируя в совокупности указанные обстоятельства с учетом мнения несовершеннолетнего о предпочтении проживания с отцом, а также иных доказательств по делу, суд приходит к выводу, о том, что интересам девочки будет отвечать её проживание с отцом.

При таких обстоятельствах, исходя из принципа равенства родительских прав и обязанностей, раздельно проживающих родителей, суд считает, что исковые требования

А.В. в указанной части подлежат удовлетворению.

При этом суд считает необходимым разъяснить сторонам, что спорные правоотношения носят длящийся характер и при изменении существенных условий и обстоятельств каждая из сторон вправе обратиться в суд с требованиями, касающимися спорных вопросов, в том числе, в случае оказания негативного влияния

А.В. на физическое или психическое состояние несовершеннолетней, её нравственное и физическое развитие (ненадлежащий уход; ненадлежащее место проживания ребенка; ухудшение психического состояния ребенка, имеющее причинно-следственную связь с общением с отцом), а также наличия объективных причин невозможности адаптации Софии к месту жительства, кругу общения, и других значимых обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 233, 194-199 ГПК РФ суд, решил:

исковые требования.

Андрея Викторовича удовлетворить.

Расторгнуть брак между Андреем Викторовичем и (до брака Корельской) Людмилой Геннадьевной, зарегистрированный 19 августа 2005 года отделом ЗАГС Пролетарского района г. Тулы, согласно актовой записи № 552, произведенной в книге регистрации актов о заключении брака 19 августа 2005 года.

Определить место жительства несовершеннолетней С Андреевны 18 октября 2006 года рождения, с отцом Андреем Викторовичем по адресу: г. Тула, ул. Бондаренко, д.5, кв. 70.

Ответчик вправе подать в Пролетарский районный суд г. Тулы заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий

У.В. Слукина



зарегистрировано и скреплено
песеленческим
«Городской



зарегистрировано и скреплено
песеленческим
«Городской