

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-11569/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 03.02.2020

Постановление изготовлено в полном объеме 05.02.2020

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Стахановой В.Н., судей Мордасова Е.В. и Тимашковой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шамыриной Е.И., при участии от заявителя – индивидуального предпринимателя Ропотова Алексея Александровича (г. Тула, ОГРН 317715400032453, ИНН 710402814502) – Миронова А.В. (по доверенности от 16.09.2019), от заинтересованного лица – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Тульской области (г. Тула, ОГРН 1047100445006, ИНН 7104014427) – Сизиковой М.М. (по доверенности от 30.12.2019 № 05-30/53333), Фасхутдиновой В.В. (по доверенности от 31.12.2019), в отсутствие третьего лица – Государственного учреждения – Управление пенсионного фонда Российской Федерации в г. Туле Тульской области (межрайонное) (г. Тула, ОГРН 1077103001414, ИНН 7106075827), надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Тульской области на решение Арбитражного суда Тульской области от 03.12.2019 по делу № А68-11569/2019 (судья Косохова С.В.),

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Ропотов Алексей Александрович (далее – ИП Ропотов А.А., предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд Тульской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Тульской области (далее – МИФНС России № 12 по Тульской области, налоговый орган, инспекция, заинтересованное лицо) о признании недействительным требования МИФНС России № 12 по Тульской области об уплате налога, сбора,

страховых взносов, пени, штрафа, процентов № 82726 от 18.07.2019 в полном объеме; вернуть излишне уплаченную сумму страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в фиксированном размере в ПФ РФ на выплату страховой пенсии в размере 31 560 руб. (с учетом уточнении требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

При участии в деле в качестве третьего лица Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Туле Тульской области (межрайонное) (далее – учреждение).

Решением Арбитражного суда Тульской области от 03.12.2019 по делу № А68-11569/2019 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с данным решением, МИФНС России № 12 по Тульской области обратилась в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

В обоснование доводов жалобы апеллиант ссылается на то, что при рассмотрении настоящего спора необходимо учитывать особенности определения налоговой базы по упрощенной системе налогообложения и руководствоваться только статьей 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации (порядок определения доходов).

Податель жалобы также указывает на то, что на основании подпункта 5 пункта 1 статьи 32 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые органы обязаны руководствоваться письменными разъяснениями Минфина России по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах. Порядок определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за соответствующий расчетный период отражен в письме Минфина России от 12.02.2018 № 03-15-07/8369, доведенном до нижестоящих налоговых органов письмом Федеральной налоговой службы от 21.02.2018 № ГД-4-11/3541@, согласно которому определено, что вычет сумм расходов Кодексом предусмотрен только в отношении тех индивидуальных предпринимателей, которые уплачивают налог на доходы физических лиц. Норм, распространяющих данный подход на иных плательщиков и других налоговых режимах, Кодекс не содержит.

Налоговый орган обращает внимание на то, что согласно подпункту 3 пункта 9 статьи 430 Налогового кодекса Российской Федерации для плательщиков, применяющих УСН, доход определяется в соответствии со статьей 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации. В свою очередь, статья 346.15 Налогового кодекса

Российской Федерации указывает на то, что доходы определяются в порядке, установленном пунктами статьи 248 Налогового кодекса Российской Федерации, которые не содержат правил, позволяющих уменьшать величину полученного дохода на сумму соответствующих расходов, связанных с его получением.

ИП Ропотов А.А. в отзыве на апелляционную жалобу возражал против ее доводов, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Учреждение отзыв на апелляционную жалобу не направило.

В судебном заседании представители заявителя и заинтересованного лица поддержали свои позиции по делу.

Представители третьего лица в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в связи с чем в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что неявка представителей указанных лиц не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы по имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, обсудив доводы жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения либо отмены обжалуемого решения суда первой инстанции ввиду следующего.

Из материалов дела следует, что ИП Ропотов А.А. в 2018 году являлся плательщиком налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (УСН).

Предпринимателем произведена уплата страховых взносов на обязательное пенсионное страхование путем перечисления фиксированного платежа, предусмотренного пунктом 2 части 1.1 статьи 14 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон о страховых взносах) (с дохода, превышающего 300 000 руб.).

ИП Ропотов А.А. 10.04.2019 представил в инспекцию налоговую декларацию по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения

за 2018 год (регистрационный номер 775965085).

Согласно разделу 2.2 строки 213 представленной декларации, сумма полученных заявителем доходов за 2018 год составила 39 452 471 руб.

На основании данных, содержащихся в представленной налоговой декларации, инспекцией произведен расчет страхового взноса в размере 1.0 процента суммы дохода, превышающего 300 000 руб. за расчетный период 2018, подлежащего уплате в бюджет по сроку 01.07.2019. Согласно расчету размер страхового взноса с суммы, превышающей 300 000 руб. составил 391 524 руб. 71 коп. $((39\,452\,471 - 300\,000) \times 1\%)$, т.е. исчисленный в общем порядке размер страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за 2018 год превысил установленный Кодексом максимальный размер страховых взносов – 212 360 руб.

Таким образом, по данным налогового органа сумма страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за расчетный период 2018 год у ИП Ропотова А.А. составила 212 360 руб., из которых 26 545 руб. – фиксированный размер (срок уплаты 09.01.2019) и 185 815 руб. $(212\,360 - 26\,545) - 1\%$ суммы дохода, превышающей 300 000 руб. со сроком уплаты 01.07.2019

ИП Ропотов А.А. осуществил уплату в бюджет за расчетный период 2018 года (по сроку 09.01.2019) в сумме 13 272 руб. 50 коп., в том числе:

- 16.07.2018 в сумме 6 636 руб. 25 коп.;
- 29.11.2018 в сумме 6 636 руб. 25 коп.

При этом переплата по страховым взносам на ОПС по состоянию на 01.01.2019 составляла 13 467 руб. 81 коп.

Поскольку сумма страховых взносов в фиксированном размере, подлежащая уплате по сроку 09.01.2019, составила 26 545 руб., то у налогоплательщика образовалась задолженность по данному виду платежа в размере 13 077 руб. 19 коп. $(26\,545 \text{ руб.} - 13\,467 \text{ руб.} 81 \text{ коп.})$.

Инспекцией 29.01.2019 сформировано требование № 8746 об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) на сумму 13 153 руб. 70 коп. (в т.ч. страховые взносы на ОПС – 13 077 руб. 19 коп., страховые взносы на ОМС – 12 руб. 26 коп., пени по страховым взносам на ОПС – 64 руб. 19 коп., пени по страховым взносам на ОМС – 00 руб. 06 коп.), срок исполнения данного требования – 21.02.2019.

В связи с неисполнением требования от 29.01.2019 № 8746 в установленной срок налоговым органом приняты меры по принудительному взысканию задолженности в соответствии со статьей 46 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

С расчетного счета заявителя 28.02.2019 списаны денежные средства в счет уплаты страховых взносов на ОПС в сумме 13 077 руб. 19 коп., а также пени – 64 руб. 19 коп.; 07.10.2019 со счета заявителя списаны денежные средства в размере 17 107 руб. 51 коп. (платежное поручение № 47840 от 07.10.2019).

Кроме того, ИИ Ропотов А.А. осуществил уплату страховых взносов на ОПС за расчетный период 2018 года в сумме 14 677 руб. в том числе:

- 13.03.2019 – 7 338 руб. 50 коп.;
- 05.06.2019 – 7 338 руб. 50 коп.

При этом из уплаченной налогоплательщиком 13.03.2019 суммы страховых взносов на ОПС в размере 7 338 руб. 50 коп. налоговым органом произведен зачет в счет задолженности по пени по данному виду страховых взносов в сумме 224 руб. 51 коп.

По состоянию на 30.06.2019 переплата по страховым взносам на ОПС у налогоплательщика составила 14 452 руб. 49 коп. (14 677 руб. – 224 руб. 51 коп.). Сумма начисленных страховых взносов на ОПС, подлежащая уплате по сроку 01.01.2019, составила 185 815 руб.

Таким образом, по данным налогового органа сумма недоимки по страховым взносам на ОПС по состоянию на 01.07.2019 составила 171 362 руб. 51 коп. (185 815 руб. – 14 452 руб. 49 коп.).

Инспекцией 18.07.2019 сформировано требование № 82726 об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей на сумму 172 047 руб. 96 коп. (в т.ч. страховые взносы на ОПС – 171 362 руб. 51 коп., пени по страховым взносам на ОПС – 685 руб. 45 коп.), срок исполнения данного требования – 15.08.2019.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области от 03.09.2019 № 07-15/26533, вынесенным по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, выставление инспекцией требования признано обоснованным.

Полагая, что требование об уплате налога, сбора, пеней, штрафа по состоянию на 18.07.2019 № 82726 вынесено с нарушением требований налогового законодательства, нарушают его права и законные интересы, предприниматель Ропотов А.А. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассматривая спор по существу и удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными

ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания арбитражным судом незаконными ненормативных актов, решений и действий государственных органов, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу положений пункта 1 статьи 419 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) плательщиками страховых взносов признаются две категории лиц, являющихся страхователями в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования. Кодекс определяет их как лиц, производящих выплаты и иные вознаграждения физическим лицам (организации, индивидуальные предприниматели, физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями – подпункт 1 приведенной нормы), и как плательщиков, не производящих выплаты и иные вознаграждения физическим лицам (индивидуальные предприниматели, адвокаты, медиаторы, нотариусы, занимающиеся частной практикой, арбитражные управляющие, оценщики, патентные поверенные и иные лица, занимающиеся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой (подпункт 2)).

На основании пункта 2 статьи 419 НК РФ, если плательщик относится

одновременно к нескольким категориям, указанным в пункте 1 данной статьи, он исчисляет и уплачивает страховые взносы отдельно по каждому основанию.

Объектом обложения страховыми взносами для плательщиков, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 419 Кодекса, признается осуществление предпринимательской либо иной профессиональной деятельности в случае, предусмотренном абзацем третьим подпункта 1 пункта 1 статьи 430 Кодекса, а также доход, полученный плательщиком страховых взносов и определяемый в соответствии с пунктом 9 статьи 430 Кодекса.

Пунктом 1 статьи 430 Кодекса (в редакции, действовавшей в спорный период) установлен дифференцированный подход к определению размера страховых взносов за расчетный период 2018 года на обязательное пенсионное страхование за себя для индивидуальных предпринимателей, исходя из их дохода: в случае, если величина дохода плательщика за расчетный период не превышает 300 000 руб., – в фиксированном размере 26 545 руб. за расчетный период 2018 года, 29 354 руб. за расчетный период 2019 года, 32 448 руб. за расчетный период 2020 года; в случае, если величина дохода плательщика за расчетный период превышает 300 000 руб., – в фиксированном размере 26 545 руб. за расчетный период 2018 года (29 354 руб. за расчетный период 2019 года, 32 448 руб. за расчетный период 2020 года) плюс 1,0 процента суммы дохода плательщика, превышающего 300 000 руб. за расчетный период.

При этом размер страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за расчетный период не может быть более восьмикратного фиксированного размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, установленного абзацем вторым настоящего подпункта.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 9 статьи 430 НК РФ в целях применения положений пункта 1 данной статьи для плательщиков, применяющих УСН, доход учитывается в соответствии со статьей 346.15 НК РФ «Порядок определения доходов».

Следовательно, для целей определения размера страховых взносов упомянутые индивидуальные предприниматели используют положения статьи 346.15 НК РФ, которыми установлен только порядок определения дохода такими индивидуальными предпринимателями.

В свою очередь, налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения и выбравшие в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, при определении объекта налогообложения уменьшают полученные доходы, исчисленные в соответствии со статьей 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации на предусмотренные статьей

346.16 названного Кодекса расходы.

Как верно отметил суд первой инстанции, поскольку принцип определения объекта налогообложения плательщиками НДФЛ аналогичен принципу определения объекта налогообложения для плательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, изложенная Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 30.11.2016 № 27-П правовая позиция подлежит применению и в рассматриваемой ситуации.

Указанная правовая позиция соответствует правовой позиции, изложенной в пункте 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, определениях Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 304-КГ16-16937, от 30.05.2017 № 304-КГ16-20851, от 13.06.2017 № 306-КГ17-423, от 03.08.2017 № 304-ЭС17-1872, от 22.11.2017 № 303-КГ 17-8359, от 25.02.2019 № 306-КГ18-26370.

Как установлено судом, в спорный период 2018 года ИП Ропотов А.А. применял упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов.

При этом 10.04.2019 ИП Ропотов А.А. представил в инспекцию налоговую декларацию по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2018 год.

Согласно декларации по упрощенной системе налогообложения, сведения из которой заинтересованным лицом не опровергнуты, доход за 2018 год составил 39 452 471 руб., сумма расходов составила 39 107 508 руб.

Налогоплательщик исчислил страховые взносы на обязательное пенсионное страхование с объекта налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов», с суммы, превышающей 300 000 руб. за расчетный период, то есть с суммы 44 963 руб. (39 452 471 руб. – 39 107 508 руб. – 300 000 руб.).

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что заявитель на дату вынесения обжалуемого требования в полном объеме исполнил свои обязательства по уплате страховых взносов в фиксированном размере и переменную часть страховых взносов (1 % от доходов, превышающих 300 000 руб.).

Следовательно, в целях определения размера подлежащих уплате заявителем страховых взносов за 2018 год подлежала учету информация о доходах предпринимателя за эти периоды, уменьшенных на величину расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, отраженных в налоговых декларациях за 2018 год, в связи с чем

суд первой инстанции обоснованно признал незаконным требование МИФНС России № 12 по Тульской области от 18.07.2019 об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) № 82726 на сумму страховых взносов в размере 171 362 руб. 51 коп., пеней по страховым взносам в Пенсионный фонд Российской Федерации в размере 685 руб. 45 коп.

Суд первой инстанции справедливо не принял во внимание довод налогового органа о том, что определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за соответствующий расчетный период для индивидуальных предпринимателей, применяющих УСН, величиной дохода будет являться сумма фактически полученного ими дохода от осуществления предпринимательской деятельности за этот расчетный период, расходы, предусмотренные статьей 346.15 Кодекса, в данном случае не учитываются.

Поскольку вопреки позиции заинтересованного лица, как уже указано выше при расчете страховых взносов доход индивидуального предпринимателя, применяющего УСН, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными НК РФ правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты налога по УСН (исходя из положений статей 346.15 и 346.16 НК РФ).

Доводы инспекции о том, что правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, изложенная в Постановлении № 27-П, к рассматриваемым правоотношениям не подлежит применению, так как заявитель использует УСН и освобожден, в том числе от уплаты налога на доходы физических лиц, не принимаются судом, поскольку принцип определения объекта налогообложения плательщиками налога на доходы физических лиц аналогичен принципу определения объекта налогообложения для плательщиков, применяющих УСН с объектом налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, изложенная Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении № 27-П правовая позиция подлежит применению и в рассматриваемой ситуации.

Ссылки налогового органа на правовую позицию, изложенную в письме Минфина России от 12.02.2018 № 03-15-07/8369, согласно которой налоговым законодательством вычет сумм расходов при определении размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за соответствующий расчетный период предусмотрен только в отношении индивидуальных предпринимателей, которые уплачивают НДФЛ, и поддержанную в решении Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2018

по делу № АКПИ18-273, по иску предпринимателя о признании вышеуказанного письма Министерства финансов Российской Федерации недействующим, верно отклонены судом первой инстанции, поскольку данное письмо в силу требований статьи 13 АПК РФ не относится к числу нормативных правовых актов, применяемых арбитражными судами при рассмотрении и разрешении соответствующих дел, следовательно, содержащиеся в нем разъяснения не являются обязательными для судов, на что указано и в решении Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2018 по делу № АКПИ18-273, на которое ссылается инспекция.

Таким образом, в целях определения размера подлежащих уплате заявителем страховых взносов за 2018 год подлежала учету информация о доходах предпринимателя за этот период, уменьшенного на величину расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, отраженного в налоговой декларации, требование от 18.07.2019 об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) № 82726 является необоснованным, поскольку с учетом документально подтвержденных доходов и расходов заявителя за спорный период, оснований для выставления требования № 82726 у налогового органа не имелось.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что требование МИФНС России № 12 по Тульской области от 18.07.2019 № 82726 об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) не соответствует закону и нарушает законные права и интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем обоснованно удовлетворил требования предпринимателя.

В целях устранения нарушения прав и законных интересов предпринимателя суд первой инстанции справедливо обязал МИФНС России № 12 по Тульской области осуществить возврат излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов за 2018 год в сумме 31 560 руб.

При этом апелляционный суд также отмечает, что письмо Министерства финансов Российской Федерации от 12.02.2018 № 03-15-07/8369 и последующие письма аналогичного содержания, в силу требований статьи 13 АПК РФ, статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не относятся к числу нормативных правовых актов, применяемых арбитражными судами при рассмотрении и разрешении соответствующих споров.

Из пункта 10.13 постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 329 «О Министерстве финансов Российской Федерации» следует, что Минфин России издает нормативные правовые акты в виде приказов. Издание

нормативно-правовых актов в форме писем и информационных сообщений не предусмотрено.

Следовательно, указанные инспекцией письма не являются нормативными правовыми актами, носят информационно-разъяснительный характер и не должны препятствовать руководствоваться нормами законодательства о налогах и сборах в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в письмах.

Заявленные в апелляционной жалобе инспекции доводы не влияют на законность и обоснованность обжалуемого решения, поскольку являлись обоснованием позиции налогового органа по делу, не опровергают выводов суда, а направлены на переоценку фактических обстоятельств и доказательств, исследованных судом и получивших надлежащую правовую оценку.

При рассмотрении дела судом установлена, исследована и оценена вся совокупность обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, имеющимся по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, в связи с чем суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 03.12.2019 по делу № А68-11569/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Тульской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с пунктом 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через суд первой инстанции.

Председательствующий судья
Судьи

В.Н. Стаханова
Е.В. Мордасов
Е.Н. Тимашкова

