

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

23 апреля 2015 года

город Тула

Советский районный суд города Тулы в составе председательствующего Свиридовой О.С., при секретаре Коробчук С.А., с участием представителя истца [] по доверенности Усенко Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-624/2015 по иску [] к обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения и компенсации морального вреда,

установил:

[] обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения и компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований истец сослалась на то, что 08.04.2014 между [] и обществом с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» был заключен договор страхования гражданской ответственности имущества на условиях, изложенных в единых типовых Правилах добровольного страхования строений, квартир, домашнего и другого имущества, гражданской ответственности собственников (владельцев) имущества № 167 (с изменениями и дополнениями, внесенными Приказами общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» от 11.02.2010 № 26хк, от 02.02.2011 № 54хк, от 16.01.2014 № 18хк). Факт заключения договора подтверждает полис серии 3070 № 21187132 от 08.04.2014.

Страховая сумма – 500 000 рублей. Страхователем уплачена страховая премия в размере 3 400 рублей, объектом страхования являются имущественные интересы страхователя, связанные с обязанностью возместить причиненный имуществу других лиц вред.

В период действия договора страхования 08.05.2014 квартира № [] в доме № [] по улице [] г. Тулы была залита, находящаяся в ней внутренняя отделка повреждена водой по причине течи в результате аварии систем водоснабжения в квартире № [] указанного многоквартирного дома, принадлежащей на праве собственности страхователю. Данные обстоятельства установлены в акте от 08.05.2014 общества с ограниченной ответственностью «Жилстрой ЭУ № 2».

Договор страхования был заключен без указания имени или наименования выгодоприобретателя. Выгодоприобретателем по указанному договору стала истец.

По факту страхового случая страховщиком был составлен акт № 0009452051-001 от 03.08.2014, в котором признан страховой случай и установлен размер ущерба в размере 12 467,50 рублей.

Данное страховое возмещение выплачено выгодоприобретателю 12.08.2014.

Между тем, как следует из сметы по ремонтно-отделочным работам общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Архимед» от 15.12.2014, размер ущерба составляет 192 509 рублей.

Просит суд взыскать в ее пользу с ответчика общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» страховое возмещение в размере 180 041,50 рублей; расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей; расходы в сумме

1 200 рублей за оформление нотариальной доверенности; компенсацию морального вреда в сумме 1 500 рублей; штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу истца.

Истец [] в судебное заседание не явилась, о времени и месте его проведения извещена надлежащим образом, в письменном заявлении просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

В судебном заседании представитель истца [] по доверенности Усенко Д.В. искивые требования поддержала по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просила их удовлетворить и взыскать в пользу истца с ответчика на основании заключения эксперта № 1213-15 от 25.03.2015 общества с ограниченной ответственностью ТНЦНЭ «Эксперт Групп» сумму страхового возмещения в размере 22 180,50 рублей; расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей; расходы в сумме 1 200 рублей за оформление нотариальной доверенности; компенсацию морального вреда в сумме 5 000 рублей; штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу истца; а также судебные расходы на оплату заключения эксперта в размере 10 000 рублей.

Представитель ответчика общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом. В письменном заявлении представитель по доверенности Попов А.А. просил рассмотреть дело в его отсутствие. Также указал на то, что ответчики доверяет результатам экспертизы, искивые требования не признают. В случае частичного или полного удовлетворения требований истца просит в части услуг представителя применить положения статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и снизить данные расходы до разумных пределов. Также указал на то, что штрафная санкция явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств, то есть тем убыткам, которые возникли или возникнут у лица, право которого нарушено, в связи с чем просил снизить штраф в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Третье лицо [] в судебное заседание не явилась, о времени и месте его проведения извещена надлежащим образом, сведений о причинах неявки не представила.

Исходя из положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся истца [], представителя ответчика общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» и третьего лица []

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах

страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Согласно статье 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование. Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Как усматривается из материалов дела, истец [] является собственником квартиры [] в доме № [] по улице [] г. Тулы, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 20.02.2001, серии 71-АА № 058203.

08.04.2014 между [], являющейся собственником квартиры № [] в доме № [] по улице [] г. Тулы (свидетельство о государственной регистрации права от 11.11.2006 серия АБ № 271376), и обществом с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» был заключен договор страхования гражданской ответственности имущества на условиях, изложенных в единых типовых Правилах добровольного страхования строений, квартир, домашнего и другого имущества, гражданской ответственности собственников (владельцев) имущества № 167 (с изменениями и дополнениями, внесенными Приказами общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» от 11.02.2010 № 26хк, от 02.02.2011 № 54хк, от 16.01.2014 № 18хк). Факт заключения договора подтверждает полисом серии 3070 № 21187132 от 08.04.2014.

Согласно данному договору страхования квартира [] была застрахована, в том числе, по риску «Повреждение водой», на период с 09.04.2014 по 08.05.2015. Обязательство по выплате страховой премии исполнено [] в полном объеме, что следует из квитанции № 19730119 серия 7003 на получение страховой премии (взноса) от 08.04.2014. Объектом страхования являются имущественные интересы страхователя, связанные с обязанностью возместить вред, причиненный имуществу других лиц.

Из акта от 08.05.2014, составленного обществом с ограниченной ответственностью «Жилстрой» ЭУ № 2 в составе: инженера Веневцевой В.В., техничка Матушкиной Р.И., следует, что квартира № [] в доме № [] по улице [] г. Тулы залита из вышерасположенной квартиры № [] по причине течи подводки холодной воды в ванной комнате к смесителю.

14.05.2014 [] представила в общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» извещение о наступлении страхового события, представив документы, необходимые в соответствии с Правилами страхования, для решения вопроса о признании указанного события страховым случаем.

Общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах», признав залив квартиры истца, произошедший 08.05.2014, страховым случаем, 16.05.2014 произвело выплату страхового возмещения [] в размере 12 467,50 рублей.

Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, [] Е.В. обратилась в суд с настоящим иском, в котором указала, что

согласно предварительной оценке, стоимость восстановительного ремонта ее квартиры, необходимого для устранения повреждений, возникших в результате протечки 08.05.2014 составляет 180 041,50 рублей.

В связи со спором сторон относительно стоимости восстановительного ремонта квартиры истца, судом назначена по делу судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью ТНЦНЭ «Эксперт Групп».

Согласно выводам эксперта Еськиной И.П., изложенным в заключении № 1213-15 от 25.03.2015, стоимость восстановительного ремонта квартиры № [] в доме № [] по ул. [] г. Тулы с учетом износа составляет 34 648 рублей.

Проанализировав вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что заключение эксперта № 1213-15 от 25.03.2015 соответствует требованиям относимости, допустимости и достоверности, установленным статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Требования истца [], уточненные ее представителем по доверенности Усенко Д.В. в ходе судебного разбирательства, основаны на данном заключении.

Как следует из материалов дела, 16.05.2014 ответчик произвел выплату страхового возмещения [] в размере 12 467,50 рублей.

Оценив изложенное в совокупности, руководствуясь вышеизложенными нормами материального права, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в пользу истца [] страхового возмещения в размере 22 180,50 рублей (34 648 рублей - 12 467,50 рублей).

Рассматривая заявленные истцом исковые требования в части компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьями 151, 1099-1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Согласно разъяснений пункта 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы

подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Проверяя обоснованность требований истца в данной части, суд руководствуется вышеуказанными нормами материального права и разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ и исходит из того, что сам факт оказания некачественной услуги в виде надлежащей страховой защиты в сфере страхования, отказ в выплате полного размера страхового возмещения, безусловно, свидетельствует о нарушении прав истца как потребителя, в связи с чем, учитывая требования принципов разумности и справедливости, суд считает возможным удовлетворить заявленные требования о компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Расходы истца по оплате услуг нотариуса по оформлению доверенности на представление интересов истца представителем в размере 1 200 рублей подтверждаются приобщенным к материалам дела подлинником доверенности № 71 ТО 07385439 от 19.12.2014.

Таким образом, требования истца о возмещении расходов по оплате оформления нотариальной доверенности в сумме 1 200 рублей подлежат возмещению с общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах».

Расходы [] по оплате экспертизы по определению стоимости восстановительного ремонта составили 10 000 рублей, что подтверждается квитанцией-договором № 128194 от 10.03.2015.

Таким образом, требования истца о возмещении расходов по оплате экспертизы в сумме 10 000 рублей подлежат возмещению с общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах».

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно договору оказания юридических услуг от 19.12.2014, квитанции серии АВ № 000163 от 19.12.2014 расходы истца за оказание юридической помощи представителем составляют 15 000 рублей.

С учетом части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также сложности настоящего дела, требований разумности, суд

полагает возможным взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в пользу истца [] [] расходы на оплату услуг представителя в сумме 10 000 рублей.

Согласно статье 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

С учетом изложенного, и исходя из положений подпункта 1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика полагается взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 1 801,42 рубль (за неисключительное требование - 300 рублей, за исключительное требование - 1 501,41 рубль).

Пункт 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно пункту 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Учитывая, что судом в пользу [] взысканы денежные средства в общей сумме 48 380,50 рублей, взысканию с ответчика подлежит в пользу потребителя штраф в размере 24 190,25 рублей.

Представитель ответчика общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в письменном заявлении просил уменьшить размер штрафа, подлежащего взысканию в пользу истца, на основании положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Оценивая данный довод, суд учитывает, что наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке в полном объеме, что указывает на нарушение ответчиком принятых им обязательств по договору страхования, в связи с чем, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика суммы штрафа в размере 24 190,25 рублей, взыскание которого в данном случае, полностью соответствует позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении № 17 от 28.06.2012 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" (пункты 2, 46).

Оснований для снижения суммы штрафа суд не усматривает, поскольку соответствующее требование ответчика немотивированно. Кроме того, как усматривается из материалов дела, представителем ответчика не представлено доказательств о его явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования [] к обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в пользу [] страховое возмещение в размере 22 180 (двадцать две тысячи сто восемьдесят) рублей 50 копеек; расходы по определению стоимости восстановительного ремонта в размере 10 000 (десять тысяч) рублей, компенсацию морального вреда в сумме 5 000 (пять тысяч) рублей; расходы по оплате услуг представителя в сумме 10 000 (десять тысяч) рублей; расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 1 200 (одна тысяча 200) рублей; штраф в размере 24 190 (двадцать четыре тысячи сто девяносто) рублей 25 копеек.

В остальной части в удовлетворении исковых требований []

отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 1 801 (одна тысяча восемьсот один) рубль 42 копейки.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Советский районный суд г. Тулы в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

В окончательной форме решение суда принято 27 апреля 2015 года.

Председательствующий

Копия верна

Судья

О.С.Свиридова

Судья

Секретарь

