

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 января 2015 года

город Тула

Привокзальный районный суд города Тулы в составе:  
председательствующего Сухановой Т.Е.,  
при секретаре Журенковой И.С.,  
с участием истца [REDACTED] и её представителя в порядке ч.6 ст.53 ГПК РФ  
[REDACTED] представителя ответчика [REDACTED] по доверенности Миронова А.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Привокзального районного  
суда города Тулы гражданское дело №2-6/2015 по исковому заявлению [REDACTED]  
[REDACTED] к [REDACTED] и [REDACTED]  
[REDACTED] о возмещении материального ущерба, причиненного заливом  
квартиры, и компенсации морального вреда,

установил:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED] о возмещении  
материального ущерба, причиненного заливом квартиры, и компенсации морального  
вреда. В обоснование заявленных исковых требований указала, что она является  
ответственным квартиросъемщиком квартиры, расположенной по адресу: г.Тула,  
[REDACTED]. В июле 2014 года по вине ответчика, проживающего в  
квартире [REDACTED] г.Тулы, ее квартира неоднократно  
заливалась, в связи с чем отделке помещений был нанесен ущерб, который можно  
устранить только путем проведения ремонтных работ. 29.06.2014 года поздно  
вечером произошел залив ванной комнаты, туалета и коридора её квартиры из  
квартиры ответчика. При этом был нанесен ущерб отделке стен, потолка и пола  
указанных выше комнат. О факте залива сотрудниками управляющей компании ООО  
«Домоуправ Сервис» был составлен акт 01.07.2014 года. Через две недели по вине  
ответчика произошел залив жилой комнаты ее квартиры, что подтверждено актом от  
15.07.2014 года, в результате чего требуется замена обоев на стенах и восстановление  
покрытия потолка комнаты. В конце июля 2014 года снова в результате действий  
ответчика произошел залив ванной комнаты, туалета и коридора ее квартиры. В  
результате действий ответчика ей причинен материальный ущерб, который включает  
в себя восстановительный ремонт пострадавших помещений. Стоимость  
восстановительного ремонта в соответствии с заключением эксперта Тульской  
торгово-промышленной палаты составляет 55569 рублей. Сделать восстановительный  
ремонт или погасить задолженность добровольно ответчик отказывается. На  
основании изложенного, истец просила суд взыскать с [REDACTED] в ее пользу  
причиненные убытки в размере 55569 рублей, компенсацию морального вреда в  
размере 50000 рублей, расходы по оплате заключения эксперта в размере 7200 рублей  
и по уплате государственной пошлины в размере 3311 рублей 38 копеек.

Определением суда от 15.10.2014 года к участию в настоящем гражданском деле  
в качестве соответчиков были привлечены [REDACTED] и [REDACTED],  
действующий в своих интересах и в интересах несовершеннолетней [REDACTED]  
[REDACTED]

Определением суда от 28.10.2014 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, была привлечена администрация города Тулы.

30.12.2014 года истец [ ] представила уточненное исковое заявление к ответчикам [ ], в котором указала, что, стоимость восстановительного ремонта её квартиры в соответствии с заключением эксперта Тульской торгово-промышленной палаты составляет 55569 рублей. Так как ответчики совместно проживают в квартире [ ] и совместно пользуются сантехническим оборудованием, то выделить зону ответственности каждого из них достаточно проблематично. Между тем, жилая комната её квартиры пострадала в результате действий/бездействия [ ], так как именно она со своей семьей проживает в помещении, расположенном над пострадавшей комнатой. Кто именно из ответчиков виноват в залитии ванной комнаты, туалета и коридора, ей не известно. Согласно справке Тульской торгово-промышленной палаты стоимость ремонтно-восстановительных работ в отношении жилой комнаты составляет 26505 рублей 07 копеек, стоимость восстановительного ремонта остальных пострадавших помещений квартиры составляет 29063 рубля 93 копейки. Полагала, что ответственность за вред, причиненный отделке жилой комнаты, должна быть возложена на [ ], а ответственность за вред, причиненный остальным помещениям квартиры, должна быть возложена на [ ] в равных долях. Несмотря на неоднократность аварийных ситуаций, ответчики не собираются осуществлять ремонт сантехнического и отопительного оборудования, расположенного в их квартире, что вынуждает её жить в постоянном ожидании новой аварии. Каждая такая авария – это стресс для неё и членов её семьи. Вместо отдыха после рабочего дня они вынуждены устранять последствия протекания, убирать воду, накрывать мебель и технику пленкой с целью недопущения их повреждения водой. Теперь они вынуждены делать ремонт в пострадавших помещениях, что также создает определенные неудобства в пользовании квартирой. Тот факт, что любая аварийная ситуация является стрессовой для лиц, попавших в такую ситуацию, не нуждается в доказывании и является бесспорным. Тем более, когда такие ситуации носят повторяющийся характер, а причинители вреда не выражают по поводу своих действий сожалений, не оказывают помощь в устранении последствий и не предпринимают действий по недопущению в будущем повторений таких ситуаций, а ведут себя при этом грубо и цинично. Причиненный моральный вред оценила в 50000 рублей. Ввиду изложенного, просила взыскать в её пользу в счет компенсации причиненного материального ущерба с [ ] 41037 рублей, с [ ] - 14532 рубля; взыскать в её пользу в равных долях с [ ] и [ ] компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей, расходы по оплате заключения эксперта в размере 7200 рублей и по уплате государственной пошлины в размере 3311 рублей 38 копеек.

Истец [ ] в судебном заседании поддержала уточненные исковые требования. Пояснила, что ввиду неоднократного залива ответчиками [ ] её квартиры в конце июня - июле 2014 года и непринятия последними мер по добровольному возмещению причиненных убытков, она сильно переживала, испытывала моральные страдания, ввиду чего обострилось имеющееся у неё хроническое заболевание артериальная гипертония. Это привело к тому, что со 02.12.2014 года по 11.12.2014 года она находилась на лечении в ГУЗ «Городская больница №10 г.Туль». Компенсацию причиненного ей действиями ответчиков морального вреда оценила в 50000 рублей. Просила суд взыскать в её пользу в счет



компенсации причиненного материального ущерба с [redacted] 41037 рублей, с [redacted] - 14532 рубля; взыскать в её пользу в равных долях с [redacted] компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей, расходы по оплате заключения эксперта в размере 7200 рублей и по уплате государственной пошлины в размере 3311 рублей 38 копеек.

Вместе с тем истец [redacted] представила заявление об отказе от исковых требований к [redacted], действующему в своих интересах и в интересах несовершеннолетней [redacted], который был принят определением суда.

Представитель истца [redacted] в порядке ч.6 ст. 53 ГПК РФ [redacted] в судебном заседании поддержала позицию своей доверительницы и просила суд удовлетворить уточненные исковые требования [redacted] в полном объеме.

Ответчик [redacted] в судебное заседание не явилась. О времени и месте рассмотрения дела была извещена надлежащим образом. Представила письменное заявление о рассмотрении дела в её отсутствие.

Представитель ответчика [redacted] по доверенности Миронов А.В. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных [redacted] уточненных исковых требований. Представил письменные возражения на исковое заявление. При этом указал, что его доверительница [redacted] не оспаривает факт залива жилой комнаты квартиры истца из её жилой комнаты 15.07.2014 года, а также факт залива ванной комнаты, туалета и коридора квартиры истца по её вине 29.06.2014 года, и акты о заливе, составленные комиссией ЖЭУ 15.07.2014 года и 01.07.2014 года, соответственно, которые были ею подписаны. Залив ванной комнаты, туалета и коридора квартиры истца в конце июля, который был зафиксирован в акте комиссии ЖЭУ от 30.07.2014 года, произошел по вине ответчика [redacted]. Полагал, что его доверительница [redacted] должна единолично нести ответственность за залив жилой комнаты квартиры истца, а ответственность за два факта залива ванной комнаты, туалета и коридора квартиры истца [redacted] должна нести солидарно со вторым ответчиком [redacted]. Заключение проведенной по делу ООО ТЦНЭ «Эксперт Групп» судебной экспертизы №1158-14 от 12.12.2014 года не оспаривал. Полагал, что представленное истцом заключение эксперта Тульской торгово-промышленной палаты №050-03-00399 от 19.09.2014 года не имеет доказательственного значения по делу, поскольку его доверительница [redacted] не была приглашена на осмотр квартиры истца независимым оценщиком. Считал, что истцом [redacted] не доказан факт причинения ей действиями ответчиков морального вреда. В случае частичного удовлетворения исковых требований [redacted] просил суд взыскать с истца в пользу его доверительницы [redacted] судебные расходы по оплате судебной экспертизы в размере 10000 рублей пропорционально той части исковых требований, в которой истцу будет отказано. Кроме того, представил заявление о взыскании с истца в пользу его доверительницы понесенных последней судебных расходов на оплату юридических услуг представителя в размере 10000 рублей.

Ответчик [redacted] в судебное заседание не явился. О времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом. Сведений об уважительности причины неявки суду не представил. Ранее, в предварительном судебном заседании 28.10.2014 года заявленные [redacted] исковые требования признал частично. Пояснил, что является соседом ответчика [redacted] по коммунальной квартире. В данной квартире три комнаты, в двух проживает [redacted] А. со своей семьей, а в одной – он. В своей комнате он проживает на протяжении полутора

лет и нерегулярно. О бытовых проблемах, которые имеются в ванной комнате, он узнал только после того, как в конце июля 2014 года сам стал виновником залива квартиры истца. Залив произошел, когда он принимал душ. Вода текла по полу от слива ванной к общему канализационному стояку. Дверь из ванной комнаты открывается в коридор, и туда тоже попала вода. Соседка снизу [ ] пришла и сказала, что он их заливает. После этого он обратился к [ ] с просьбой показать повреждения, произошедшие в результате залива. Когда он оказался в квартире у соседей, то увидел, что в туалете, ванной комнате и коридоре имеются следы залива. Он от своей вины не отказывается, но просил суд учесть, что ответчик [ ] также заливала ванную комнату, туалет и коридор квартиры истца. Он только повторно нанес повреждения, которые уже были до него. О том, что труба в их ванной комнате неисправна, ответчик [ ] ему сообщила уже после залива, произошедшего с его участием в конце июля 2014 года.

Третье лицо администрация города Тулы явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило. О времени и месте рассмотрения дела было извещено надлежащим образом. Представило письменное ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Третье лицо ООО «Домоуправ-Сервис» явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило. О времени и месте рассмотрения дела было извещено надлежащим образом. Об уважительности причины неявки суду не сообщило.

В соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ и с учетом мнения участников процесса, суд рассмотрел дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Выслушав объяснения истца [ ] и ее представителя в порядке ч. 6 ст. 53 ГПК РФ [ ], возражения представителя ответчика [ ] по доверенности Миронова А.В., исследовав собранные по делу письменные доказательства, суд приходит к следующему выводу.

На основании ч.4 ст.17 ЖК РФ пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями.

Пунктом 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 года №491, установлено, что в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенных на этих сетях.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется судом путем восстановления нарушенного права и возмещения убытков.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Исходя из положений ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, при условии, если



вред причинен вследствие неправомерных действий (бездействия) данного лица и при наличии его вины.

Следовательно, при решении вопроса о том, на кого должна быть возложена обязанность по возмещению ущерба, причиненного заливом квартиры, необходимо определить, чьи действия (бездействие) повлекли залив квартиры и является ли лицо, совершившее соответствующие действия (бездействие), виновным в их совершении.

В соответствии со ст. ст. 210 ГК РФ, 30 ЖК РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом. Собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором. Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Пунктом 3 ч. 3 ст. 67 с учетом положений ч. 2 ст. 69 ЖК РФ обязанность поддерживать надлежащее состояние жилого помещения возлагается также на нанимателя жилого помещения по договору социального найма и совместно проживающих с ним в данном жилом помещении членов семьи нанимателя.

Наниматель жилого помещения по договору коммерческого найма также обязан поддерживать жилое помещение в надлежащем состоянии, данная обязанность установлена в ст. 678 ГК РФ.

Таким образом, ответственность за ущерб, причиненный заливом квартиры, возлагается на собственника или нанимателя жилого помещения, из которого произошел залив, в случае, если будет установлено, что залив произошел именно из данного жилого помещения и что причиной залива явилось одно из следующих обстоятельств: ненадлежащее состояние какого-либо оборудования, расположенного в данном жилом помещении и предназначенного для обслуживания только данного жилого помещения (в данном случае имеет место незаконное бездействие собственника (нанимателя) жилого помещения, выразившееся в неисполнении обязанности по поддержанию жилого помещения в надлежащем состоянии); какие-либо незаконные действия собственника (нанимателя) жилого помещения либо привлеченных им третьих лиц (ремонт оборудования с нарушением установленных законом обязательных требований к его проведению; нарушение техники безопасности при проведении работ, нарушение правил эксплуатации и т.п.).

В силу ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

По заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях, определив их применительно к правилам, предусмотренным пунктом 2 статьи 1081 настоящего Кодекса.

Согласно п.2 ст.1081 ГК РФ причинитель вреда, возместивший совместно причиненный вред, вправе требовать с каждого из других причинителей вреда долю выплаченного потерпевшему возмещения в размере, соответствующем степени вины

этого причинителя вреда. При невозможности определить степень вины доли признаются равными.

Как следует из материалов дела и установлено судом, истец [ ] является нанимателем квартиры по адресу: г.Тула, [ ]. Также в данной квартире на регистрационном учете состоят дочери истца [ ] и [ ], несовершеннолетние внуки [ ], что следует из выписки из домовой книги №1093 от 28.08.2014 года и выписки №2146 от 28.08.2014 года из лицевого счета №4205 05162.

Согласно договору найма жилого помещения от 19.04.2001 года и выписке из домовой книги № 1282 от 03.10.2014 года на квартиру по адресу: г.Тула, [ ], [ ], данная квартира является коммунальной, ответственным плательщиком является [ ], в квартире вместе с ней зарегистрированы ее сын [ ] и несовершеннолетняя внучка [ ].

Из выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним №01/049/2014-545 от 07.10.2014 года усматривается, что ответчик [ ] является собственником жилой комнаты площадью 13,1 кв.м, расположенной по адресу: Тульская область, г.Тула, Привокзальный район, [ ] что также подтверждается копией свидетельства о государственной регистрации права от 19.12.2013 года.

В ходе рассмотрения дела судом установлено и лицами, участвующими в деле не оспаривалось, что 29.06.2014 года, 15.07.2014 года и 30.07.2014 года происходили заливы квартиры 11 по адресу: г.Тула, [ ] из вышерасположенной квартиры [ ].

01.07.2014 года, 15.07.2014 года и 30.07.2014 года комиссией ЖЭУ-3 управляющей организации ООО «Домоуправ-Сервис» производились осмотры квартиры [ ] по адресу: г.Тула, [ ] на предмет залива.

01.07.2014 года заместителем начальника ЖЭУ-3 ООО «Домоуправ-Сервис» Силкиным И.В. и техником Морозовой Л.А. был составлен акт о том, что было произведено обследование по адресу: г. Тула, [ ], на предмет залива туалетной, ванной комнаты и коридора из вышерасположенной квартиры [ ]. Со слов квартиросъемщиков квартиры [ ] залив произошел 29.06.2014 года поздно вечером. При визуальном осмотре было установлено следующее: туалет – потолок и стены обшиты панелями, над дверью видны незначительные следы залива в виде разводов. Ванна – потолок и стены на 0,6 м. обшиты панелями, далее керамической плиткой, над дверью и стене, граничащей с туалетом, видны следы заливания в виде разводов. Коридор – стены обшиты панелями, над дверью в туалет и ванну видны незначительные следы заливания в виде разводов. Выводы: заливание произошло по причине отсоединения канализационного трубопровода стиральной машинки с основной канализации. Данный акт подписан членами комиссии, а также истцом [ ] и ответчиком [ ]. Замечаний по акту не указано.

15.07.2014 года заместителем начальника ЖЭУ-3 ООО «Домоуправ-Сервис» Сениной В.А. и техником Морозовой Л.А. был составлен акт о том, что было произведено обследование по адресу: г. Тула, [ ] на предмет заливания из вышерасположенной квартиры [ ]. Жилая комната потолок – клеевая побелка, справа от окна в углу, где проходит стояк центрального отопления, видны следы заливания в виде мокрых разводов размером 0,1 x 0,1 м. Жители, расположенной квартиры №15 своими силами производили ремонтные работы на трубе центрального отопления при опрессовке системы центрального отопления дома произошел порыв центрального отопления (сорвало соединительную муфту). Этот акт также подписан



членами комиссии, истцом [ ] и ответчиком [ ].  
Замечаний по акту не указано.

30.07.2014 года заместителем начальника ЖЭУ-3 ООО «Домоуправ-Сервис» Сениной В.А. и техником Морозовой Л.А. был составлен акт о том, что было произведено обследование по адресу: г.Тула, [ ] на предмет залива из вышерасположенной квартиры [ ]. Ванна – потолок и стены на 0,6 м. обшиты панелями, далее керамической плиткой. На стене, граничащей с туалетом, видны следы залива в виде разводов и по стене над дверью видны разводы. Коридор – стены обшиты панелями, над дверью в ванную видны незначительные следы залива в виде разводов. Выводы: залив произошёл по причине засора сифона канализационного трубопровода в ванной комнате (местный засор). Заявки от жильцов квартиры 15 в ЖЭУ№3 и АДС не поступали. Акт подписан членами комиссии и истцом [ ].

Вышеуказанные акты суд признаёт достоверными доказательствами по делу, поскольку они составлены комиссией надлежащей организации при непосредственном осмотре квартиры истца. Наличие имеющихся в отделке квартиры истца повреждений от залива было подтверждено и в представленном истцом заключении эксперта №050-03-00399 от 19.09.2014 года Тульской торгово-промышленной палаты и в заключении эксперта №1158-14 от 12.12.2014 года ООО ТЦНЭ «эксперт Групп» по результатам проведенной по делу судебной экспертизы. Лицами, участвующими в деле, данные акты не оспаривались.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела установлено, и ответчиками не оспаривалось, что 29.06.2014 года залив ванной комнаты, туалета и коридора квартиры истца произошёл по вине ответчика [ ], а 30.07.2014 года – по вине ответчика [ ]. При этом комиссией ЖЭУ-3 ООО «Домоуправ-Сервис» были зафиксированы аналогичные повреждения. Залив жилой комнаты квартиры истца произошёл из жилой комнаты, нанимателем которой является ответчик [ ] и по вине последней.

Доказательств вины управляющей компании в заливе квартиры истца в ходе рассмотрения дела суду не представлено.

Как следует из ответа Общества с ограниченной ответственностью «Аварийно-диспетчерская служба г.Тулы» №53 от 25.11.2014 года на запрос суда в период с 29.06.2014 года по 30.07.2014 года аварийных заявок по адресу: г.Тула, [ ] в аварийно-диспетчерскую службу не поступало.

По ходатайству представителя ответчика [ ] по доверенности Миронова А.В. определением Привокзального районного суда г.Тулы от 21.11.2014 года по настоящему гражданскому делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено эксперту ООО «Тульский Центр Независимых Экспертиз «Эксперт Групп» Булееву Ю.И.

Из заключения эксперта №1158-14 ООО «Тульский Центр Независимых Экспертиз «Эксперт Групп» от 12.12.2014 года следует, что сметная стоимость ремонтно-восстановительных работ в ванной комнате, туалете и коридоре квартиры [ ] г.Тулы после произошедшего залива согласно актам от 01.07.2014 года и 30.07.2014 года и согласно прилагаемому локальному сметному расчету №1 составляет 14707 рублей. Сметная стоимость ремонтно-восстановительных работ в жилой комнате квартиры [ ] г.Тулы после произошедшего залива согласно акту от 15.07.2014 года и согласно прилагаемому локальному сметному расчету №2 составляет 30428 рублей.

Суд признает экспертное заключение №1158-14 от 12.12.2014 года ООО «Тульский Центр Независимых Экспертиз «Эксперт Групп» достоверным доказательством по делу, поскольку судебная экспертиза была проведена надлежащей организацией, экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение и имеющим большой стаж работы в исследуемой области, заключение эксперта является подробным, научно-обоснованным и аргументированным, не противоречит другим собранным по делу доказательствам.

Вместе с тем, суд считает несостоятельным довод представителя ответчика [ ] по доверенности Миронова А.В. о том, что представленное истцом [ ] заключение эксперта Тульской Торгово-промышленной палаты №050-03-00399 от 19.09.2014 года не является доказательством по делу на основании того, что [ ] не была приглашена на осмотр квартиры истца независимым оценщиком, поскольку этот довод не основан на положениях действующего законодательства, которым на независимого оценщика не возлагается обязанности по уведомлению причинителя вреда о времени и месте проведения осмотра поврежденного имущества. Зафиксированный в этом заключении объем повреждений отделки квартиры истца после залива согласуется с объемом повреждений, установленных в вышеуказанных актах ЖЭУ-3 ООО «Домоуправ-Сервис» о заливе, в заключении судебной экспертизы, подготовленной экспертом ООО «Тульский Центр Независимых Экспертиз «Эксперт Групп», и в ходе рассмотрения дела стороной ответчика [ ] не оспаривался.

При этом по вышеизложенным основаниям суд считает верным расчет стоимости восстановительного ремонта квартиры истца, произведенный экспертом ООО «Тульский Центр Независимых Экспертиз «Эксперт Групп» в экспертном заключении №1158-14 от 12.12.2014 года.

Проанализировав установленные обстоятельства и исследованные доказательства с учетом положений вышеприведенных норм права и дав им оценку в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ, то есть по их относимости, допустимости и достоверности, как каждого в отдельности, так и в их совокупности, принимая во внимание положения ст.1080 и п.2 ст.1081 ГК РФ, суд считает возможным удовлетворить требования истца [ ] о взыскании с ответчиков [ ] материального ущерба, причиненного заливом ванной комнаты, туалета и коридора её квартиры, в равных долях, поскольку в данном случае определить степень вины каждого из ответчиков не представляется возможным. С учетом заключения судебной экспертизы, с каждого из ответчиков как с лиц, на которых законом возложено бремя содержания принадлежащего им имущества, в пользу истца [ ] по данному требованию подлежит взысканию материальный ущерб в размере 7353 рубля 50 копеек (14707 рублей : 2 = 7353 рубля 50 копеек).

При этом с ответчика [ ] в пользу истца [ ] также подлежит взысканию материальный ущерб, причиненный заливом жилой комнаты, в размере 30428 рублей, поскольку в ходе рассмотрения дела установлено, и стороной ответчика [ ] в судебном заседании не оспаривалось, что залив жилой комнаты квартиры истца 15.07.2014 года произошел по вине данного ответчика.

Таким образом, с ответчика [ ] в пользу истца [ ] подлежит взысканию материальный ущерб, причиненный заливом квартиры, в общем размере 37781 рубль 50 копеек (30428 рублей + 7353 рубля 50 копеек = 37781 рубль 50 копеек).



Разрешая заявленные истцом [ ] к ответчикам [ ] и [ ] исковые требования о взыскании компенсации морального вреда в размере 50000 рублей, суд приходит к следующему выводу.

В силу ст.1099 ГК РФ, основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

При этом статья 151 ГК РФ предусматривает, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Таким образом, под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права) либо в установленных законом случаях нарушающими имущественные права гражданина.

Правовой анализ указанных положений закона свидетельствует о том, что моральный вред возмещается в случаях, прямо предусмотренных законом.

Согласно же ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Между тем, истец [ ] не представила каких-либо относимых, допустимых и достоверных доказательств в подтверждение факта причинения ей действиями ответчиков морального вреда.

Доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями ответчиков и нахождением её на лечении в отделении дневного стационара ГУЗ «Городская больница №10 г.Тулы» в период со 02.12.2014 года по 11.12.2014 года истец [ ] суду в ходе рассмотрения дела также не представила.

Исходя из характера заявленных [ ] исковых требований и доводов, приведенных в их обоснование, суд приходит к выводу о том, что правовых оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании с ответчиков в пользу истца компенсации морального вреда по делу не имеется.

Согласно ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, согласно ст.94 ГПК РФ относятся, в том числе, связанные с рассмотрением дела расходы на оплату услуг представителя и другие признанные судом необходимыми расходы.

При этом положениями главы 7 ГПК Российской Федерации, регулирующей вопросы взыскания судебных расходов, не предусмотрена возможность взыскания судебных расходов с ответчиков в солидарном порядке.

С учетом положений вышеприведенной нормы права, п.1 ч.1 ст.333.19 НК РФ, конкретных обстоятельств дела, частичного удовлетворения судом заявленных исковых требований, с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины, которые подтверждены чеком-ордером от 22.09.2014 года, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а именно с ответчика [ ] в пользу истца [ ] подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 1333 рубля 44 копейки, с ответчика [ ] в пользу истца [ ] [ ] подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 400 рублей.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что за подготовку заключения эксперта Тульской торгово-промышленной палаты №050-03-00399 от 19.09.2014 года об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта квартиры истцом [ ] было оплачено 7200 рублей, что подтверждается имеющейся в материалах дела квитанцией к приходному кассовому ордеру №1272 от 15.09.2014 года и кассовым чеком от 15.09.2014 года

Суд считает, что в силу абз.9 ст.94 ГПК РФ расходы по оплате отчета об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта должны быть признаны для [ ] необходимыми и отнесены к издержкам, связанным с рассмотрением дела, поскольку данный отчет был приложен истцом к исковому заявлению в обоснование заявленных требований и содержит весь объем повреждений квартиры истца после произошедших заливов, ввиду чего данные расходы также подлежат возмещению с ответчиков в пользу истца по правилам ч.1 ст.98 ГПК РФ, т.е. пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а именно в размере 4895 рублей 43 копейки с [ ] и в размере 952 рубля 65 копеек с [ ]

Таким образом, с ответчика [ ] в пользу истца [ ] подлежат взысканию судебные расходы в общем размере 6228 рублей 87 копеек, а с ответчика [ ] в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы в общем размере 1352 рубля 65 копеек.

При этом суд считает подлежащим удовлетворению заявление представителя ответчика [ ] по доверенности Миронова А.В. о взыскании с истца в пользу его доверительницы [ ] судебных расходов по оплате судебной экспертизы, которые подтверждены квитанцией-договором серии АА №127216 от 19.12.2014 года на сумму 10000 рублей, пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Принимая во внимание размер удовлетворенных исковых требований [ ] к [ ] и размер той части требований, в которой истцу отказано (41037 рублей – 37781 рубль 50 копеек = 3255 рублей 50 копеек), с [ ] в пользу [ ] подлежат взысканию судебные расходы по оплате производства судебной экспертизы в размере 793 рубля 31 копейка.

За оказание юридических услуг по представлению интересов в суде по настоящему гражданскому делу ответчик [ ] заплатила ИП Миронову А.В. 10000 рублей, что подтверждается договором на оказание юридических услуг от 27.10.2014 года и квитанцией серии АВ №000158 от 27.10.2014 года.



Исходя из положений ст. ст. 88, 94 ГПК РФ расходы на оплату услуг представителя отнесены к издержкам, связанным с рассмотрением дела.

Согласно части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, положения ст.98 ГПК РФ в части взыскания в пользу ответчика судебных расходов пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано, не применимы к требованиям ответчика о взыскании с истца судебных расходов на оплату юридических услуг представителя.

Взыскание данных расходов производится только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, в силу того судебного постановления, которым спор разрешен по существу. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения расходов на оплату услуг представителя при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

В связи с этим управомоченной на возмещение таких расходов будет являться только та сторона, в пользу которой состоялось решение суда: истец - при удовлетворении иска, ответчик - при отказе в удовлетворении исковых требований.

Данная позиция согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 19.01.2010 года №88-О-О.

С учетом изложенного и конкретных обстоятельств дела, судебные расходы ответчика [ ] на оплату юридических услуг представителя взысканию с истца [ ] не подлежат.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым произвести взаимозачет требований истца [ ] и ответчика [ ] о взыскании судебных расходов и окончательно взыскать с ответчика [ ] в пользу истца [ ] судебные расходы в общем размере 5435 рублей 56 копеек (6228 рублей 87 копеек – 793 рубля 31 копейка = 5435 рублей 56 копеек).

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования [ ] удовлетворить частично.

Взыскать с [ ] в пользу [ ] [ ] материальный ущерб, причиненный в результате залива квартиры, в размере 37781 рубль 50 копеек, судебные расходы в размере 5435 рублей 56 копеек, а всего 43217 (сорок три тысячи двести семнадцать) рублей 06 копеек.

Взыскать с [ ] в пользу [ ] [ ] материальный ущерб, причиненный в результате залива квартиры, в размере 7353 рубля 50 копеек, судебные расходы в размере 1352 рубля 65 копеек, а всего 8706 (восемь тысяч семьсот шесть) рублей 15 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований [ ] [ ] отказать.

В удовлетворении заявления ответчика [ ] о взыскании с истца [ ] в её пользу судебных расходов по оплате юридических услуг представителя отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Привокзальный районный

суд города Тулы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда составлено 23.01.2015 года.

Председательствующий  
Копия верна  
Председательствующий

/подпись/

Суханова Т.Е.



Подлинное решение (определение)  
находится в гражданском деле  
№ д-6 / 1 / 15 год  
Приказом районного суда г.Тулы  
подпись [Signature]



Подпись  
Исполнитель районной суда г.Тулы  
процессуально и юридически  
исполнено  
печатью 6 листов