

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 марта 2015 года

город Тула

Зареченский районный суд города Тулы в составе:  
председательствующего Новикова Е.А.,  
при секретаре Харченко А.В.,  
с участием представителя ответчика Матяш Н.А. по доверенности Миронова А.В., представителя ответчика ОАО «СОГАЗ» по доверенности Ивановой Е.И.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-86/2015 по иску Куликова Ивана Павловича к Матяш Николаю Алексеевичу, Воронцову Александру Александровичу, открытому акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

у с т а н о в и л :

Куликов И.П., действуя через своего представителя по доверенности Шайхлисламова Э.А., обратился в суд с иском к Матяш Н.А., Воронцову А.А. о взыскании в солидарном порядке недоплаченной части ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия и расходов на оценку материального ущерба. В обоснование заявленных требований указал, что 11.09.2014 примерно в 19 час. 30 мин. на автодороге Самара-Уфа-Челябинск, 1304 км. по вине водителя Воронцова А.А., управлявшего автомобилем RENAULT PREMIUM 43DXI, гос. рег. знак Р 261 АК 71 (собственник указанного транспортного средства Матяш Н.А.) произошло столкновение с принадлежащим истцу на праве собственности автомобилем 2834DE, гос. рег. знак Н 226 КУ 116, в результате которого последнему были причинены механические повреждения. В указанном дорожно-транспортном происшествии участвовали еще два автомобиля. ДТП произошло по вине водителя Воронцова А.А., автогражданская ответственность при управлении транспортным средством RENAULT PREMIUM 43DXI, гос. рег. знак Р 261 АК 71 была застрахована в ООО «СК «Согласие», в связи с чем, собрав все необходимые документы, истец обратился в указанную организацию с заявлением о возмещении причиненного ущерба. Страховщиком был организован осмотр транспортного средства, после чего была произведена экспертиза по определению стоимости восстановительного ремонта автомобиля 2834DE, гос. рег. знак Н 226 КУ 116, размер которой составил 37662,13 руб.

Не согласившись с суммой страхового возмещения, Куликов И.П. обратился к независимому оценщику ИП Скрынник О.И. В соответствии с отчетом № 0172/14 от 22.11.2014, составленным указанным экспертом, сумма ущерба в результате дорожно-транспортного происшествия определена в размере 172300 руб. Учитывая, что в дорожно-транспортном происшествии 11.09.2014 участвовало более двух автомобилей, сумма ущерба превысила лимит страхового возмещения (160000 руб.), в связи с чем истец полагал, что сумма ущерба в размере 134637,87 рублей (172300 руб. – 37622,13 руб.), а также стоимость оценки материального ущерба в размере 3000 руб. подлежат взысканию в солидарном порядке с Матяш Н.А. и Воронцова А.А., как с собственника автомобиля RENAULT PREMIUM 43DXI, гос. рег. знак Р 261 АК 71 и виновника произошедшего 11.09.2014 дорожно-транспортного происшествия.



На основании изложенного, ссылаясь на нормы действующего законодательства, просит взыскать с ответчиков Матяш Н.А., Воронцова А.А. в пользу Куликова И.П. в солидарном порядке в счет возмещения ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия 134 637 рублей 87 копеек, расходы по оплате независимой экспертизы в размере 3 000 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 10 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 892 рубля 76 копеек.

При подготовке дела к судебному разбирательству, а также определением судьи от 27.01.2015 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Буерашев А.В., Тарасов А.В., Прошин В.А., ООО «СК «Согласие» и ОАО «Страховое общество газовой промышленности» (ОАО «СОГАЗ»). При этом определением от 09.02.2015 ОАО «СОГАЗ» было освобождено от участия в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, и привлечено к участию в деле в качестве ответчика.

Учитывая, что в ходе судебного разбирательства было установлено, что 24.02.2014 между Матяш Н.А. и ОАО «СОГАЗ» был заключен договор № 2414MT 0118 страхования средств транспорта и гражданской ответственности, по которому, в том числе, был застрахован автомобиль RENAULT PREMIUM 43DXI, гос. рег. знак Р 261 АК 71, истец в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнил заявленные исковые требования и, ссылаясь на нормы действующего законодательства, просил суд взыскать в свою пользу с Матяш Н.А., Воронцова А.А. и ОАО «СОГАЗ» в солидарном порядке в счет возмещения ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия 134 637 рублей 87 копеек, расходы по оплате независимой экспертизы в размере 3 000 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 10 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 892 рубля 76 копеек.

Истец Куликов И.П. и его представитель по доверенности Шайхлиманов Н.А. в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте его проведения извещались своевременно и надлежащим образом, представили заявления о рассмотрении дела в свое отсутствие. Согласно выписке из лицевого счета, подтвердили, что на счет Куликова И.П. поступили денежные средства в сумме 137 637 рублей 87 копеек, и 82 337 рублей 87 копеек.

Ответчики Воронцов А.А., Матяш Н.А. и его представитель по доверенности Усенко Д.В. в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте его проведения извещались своевременно и надлежащим образом. В представленных суду письменных заявлениях Воронцов А.А. и Матяш Н.А. просили о рассмотрении дела в свое отсутствие, полагая, что надлежащим ответчиком по делу является ОАО «СОГАЗ».

В судебном заседании представитель ответчика Матяш Н.А. по доверенности Миронов А.В. против удовлетворения заявленных исковых требований возражал, полагая, что его доверитель является ненадлежащим ответчиком по настоящему спору, поскольку на основании договора № 2414MT 0118 страхования средств транспорта и гражданской ответственности от 24.02.2014, действующего на момент произошедшего 11.09.2014 дорожно-транспортного происшествия, ответственность при управлении транспортным средством RENAULT PREMIUM 43DXI, гос. рег. знак Р 261 АК 71, помимо полиса



ОСАГО, была застрахована в ОАО «СОГАЗ», которое и должно нести ответственность за причиненный ущерб.

В судебном заседании представитель ответчика ОАО «СОГАЗ» по доверенности Иванова Е.И. против удовлетворения уточненных исковых требований возражала, указав, что в ходе судебного разбирательства ущерб, причиненный автомобилю истца в результате дорожно-транспортного происшествия 11.09.2014, а также расходы по оценке причиненного ущерба были возмещены в полном объеме. В ходе рассмотрения дела страхования компания ООО «СК «Согласие» осуществила доплату страхового возмещения в размере 82 337 рублей 87 копеек, до установленного законодателем лимита в размере 120 000 рублей. Исходя из заявленных требований ОАО «СОГАЗ» доплатило истцу денежную сумму в размере 52 300 рублей, а также расходы на оплату экспертизы в размере 3 000 рублей. Результаты, представленного истцом отчета она не оспаривает, с учетом изложенного просит суд отказать в удовлетворении исковых требований к ОАО «СОГАЗ» в связи с добровольным осуществлением своих обязательств, при рассмотрении вопроса о возмещении расходов на оплату услуг представителя, полагает, что они являются завышенными, с учетом требований разумности и справедливости, просит уменьшить их размер, расходы по оплате государственной пошлины взыскать соразмерно удовлетворенным требованиям.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Буерашев А.В., Тарасов А.В., Прошин В.А., в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте его проведения извещались своевременно и надлежащим образом, с заявлениями об отложении судебного разбирательства либо о рассмотрении дела в свое отсутствие в суд не обращались, уважительных причин неявки суду не сообщили.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «СК «Согласие» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте его проведения извещался своевременно и надлежащим образом, с заявлениями об отложении судебного разбирательства либо о рассмотрении дела в свое отсутствие в суд не обращался, уважительных причин неявки суду не сообщил. Ранее в ходе рассмотрения дела, указал, что ООО «СК «Согласие» не возражает против удовлетворения заявленных требований. Исходя из лимита ответственности ООО «СК «Согласие» выплатило истцу Куликову И.П. страховое возмещение в размере 37 662 рубля 13 копеек (платежное поручение 11.11.2014г.), в дальнейшем истец обратился непосредственно с иском к виновнику ДТП. В ходе разбирательства было установлено, что остальные участники ДТП, не обратились за страховым возмещением, в связи с чем, 18.02.2015г. страховая компания осуществила доплату страхового возмещения Куликову И.П. в сумме 82 337 рублей 87 копеек. Результаты, представленного истцом расчета и обстоятельства ДТП не оспаривает.

В соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, материал о дорожно-транспортном происшествии № 17955 от 11.09.2014, суд приходит к следующему.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что 11.09.2014 в 19 час. 30 мин. в Таймазинском районе Республики Башкортостан на автодороге Самара-Уфа-Челябинск, 1304 км водитель Воронцов А.А., управляя автомобилем



RENAULT PREMIUM 43DXI, гос. рег. знак Р 261 АК 71 с прицепом SCHMITZ S3, гос. рег. знак АО 1488 71, принадлежащими на праве собственности Матяш Н.А., не выбрав безопасную скорость движения и безопасную дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, совершил столкновение с автомобилями 2834DE, гос. рег. знак Н 226 КУ 116 под управлением Буерашева А.В. (собственник Куликов И.П.), СКАНИЯ G420, гос. рег. знак Т 032 КК 56 с прицепом 99393, гос. рег. знак АР 4462 56 под управлением Тарасова А.В. (собственник ООО «Техмаш Перспектива»), IVECO STRALIS AT440, гос. рег. знак Р 510 УТ 116 с прицепом KASSBOHRER RUSLAN SP-R 10-18, гос. рег. знак АС 647716 под управлением Прошина В.А. (собственник ООО «Транспортная компания Логистика»), в результате которого все транспортные средства получили механические повреждения, отраженные в справке о дорожно-транспортном происшествии от 11.09.2014.

Из протокола 02 АР № 464716 об административном правонарушении от 11.09.2014 усматривается, что управляя автомобилем RENAULT PREMIUM 43DXI, гос. рег. знак Р 261 АК 71, принадлежащим на праве собственности Матяш Н.А., водитель Воронцов А.А. не выбрал безопасную скорость движения, а также безопасную дистанцию до движущегося впереди в попутном направлении автомобиля, в результате чего произошло столкновение с вышеуказанными транспортными средствами, нарушив п.п. 10.1, 9.10 ПДД РФ, таким образом, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ.

Часть 1 ст. 12.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней.

Воронцов А.А. был признан виновным в совершении указанного правонарушения, в связи с чем, ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 1500 руб., о чем свидетельствует постановление 18810002140000349151 от 12.09.2014, которое в установленном законом порядке обжаловано не было и вступило в законную силу 21.09.2014.

В соответствии с ч. 3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих отсутствие вины Воронцова А.А., и наличие вины в вышеуказанном дорожно-транспортном происшествии иного лица, суду не представлено. Не заявлялось о наличии таковых доказательств, и участвующими в деле лицами, которыми данный факт не оспаривался.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Как предусмотрено ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ).



В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Как следует из ч. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Гражданская ответственность лица, управлявшего транспортным средством автомобилем RENAULT PREMIUM 43DXI, гос. рег. знак Р 261 АК 71, которым на законном основании управлял Воронцов А.А., в момент дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 11.09.2014 в 19 час. 30 мин., была застрахована в ООО «СК «Согласие» по полису обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств ССС № 0678385824, со сроком действия с 26.02.2014 по 25.02.2015. Страхователем по указанному страховому полису являлся ИП Матяш Н.А., а страховщиком – ООО «СК «Согласие».

В ходе судебного разбирательства достоверно установлено, что Воронцов А.А., работающий с 01.06.2011 водителем-экспедитором в транспортном отделе ИП Матяш Н.А., управлял вышеуказанным автомобилем 11.09.2014 на основании путевого листа грузового автомобиля № 00001027 с 10.09.2014 по 13.09.2014 (трудовой договор № 40 от 01.06.014, трудовая книжка АТ-VI № 8831399, путевой лист грузового автомобиля № 00001027 с 10.09.2014 по 13.09.2014).

Поскольку ответственность причинителя вреда застрахована в силу обязательности ее страхования, Куликов И.П., как собственник пострадавшего в результате ДТП автомобиля 2834DE, гос. рег. знак Н 226 КУ 116, получил право требования возмещения вреда непосредственно со страховщика причинителя вреда – ООО «СК «Согласие», на основании п. 4 ст. 931 ГК РФ.

16.09.2014 истец обратился в ООО «СК «Согласие» с заявлением о страховой выплате.

Основанием возникновения обязательства страховщика по выплате страхового возмещения является наступление «предусмотренного в договоре события (страхового случая)» (п. 1 ст. 929 ГК РФ и п. 2 ст. 9 Закона РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации").

Пункт 2 статьи 9 Закона РФ от 27.11.1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» определяет страховой случай как совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю либо иным лицам.

Страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования.



Согласно ст. 3 вышеуказанного закона целью организации страхового дела является обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев.

Исходя из существа института страхования Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» имеет своей целью защитить не только права потерпевшего на возмещение вреда, но и интересы страхователя – причинителя вреда.

В соответствии с абз. 8 ст. 1 Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Объектом обязательного страхования, согласно п. 1 ст. 6 Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» одним из принципов обязательного страхования гражданской ответственности является гарантия возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевших, в пределах, установленных этим Федеральным законом.

Данным Федеральным законом установлены страховые суммы, в пределах которых страховщик отвечает по обязательному страхованию.

Согласно п. «б» ст. 7 вышеуказанного Федерального закона (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, не более 160 тысяч рублей.

Как следует, из материалов выплатного дела, представленного ООО «СК «Согласие», 16.09.2014 истец обратился в страховую организацию с заявлением о выплате страхового возмещения по вышеуказанному договору страхования в связи с дорожно-транспортным происшествием, имевшим место 11.09.2014.

По направлению ООО «СК «Согласие» был произведен осмотр автомобиля истца, составлено экспертное заключение № 541317-14 дк от 20.10.2014 ООО «РАНЭ-ЮФО» о стоимости ремонта транспортного средства, в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта автомобиля Куликова И.П. с учетом износа на основании калькуляции составляет 37662,13 руб.



Денежные средства в указанном размере были перечислены ООО «СК «Согласие» на счет Куликова Н.П. 11.11.2014, что подтверждается платежным поручением № 389410 от 11.11.2014.

Не согласившись с определенной ответчиком стоимостью восстановительного ремонта автомобиля, истец Куликов Н.П. обратился в ИП Скрынник О.И., с которым 27.10.2014 заключил договор №0172/14 на оценочные работы с целью определения рыночной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства истца. Согласно подготовленному ИП Скрынник О.И. отчету № 0172/14 от 22.11.2014, величина ущерба, нанесенного в результате повреждения автомобиля 2834DE, гос. рег. знак Н 226 КУ 116 с учетом износа и округления составляет 172300 руб.

При определении стоимости восстановительного ремонта транспортного средства 2834DE, гос. рег. знак Н 226 КУ 116 суд принимает во внимание отчет, предоставленный истцом, поскольку он содержит в себе не только калькуляцию стоимости всех необходимых работ и запасных частей, но и обоснование каждой категории работ и запасных деталей данной калькуляции, мотивированные выводы относительно стоимости ремонта с указанием примененных стандартов, методических руководств, положений действующего законодательства РФ. Указанный отчет составлен оценщиком, квалификация которого подтверждена приложенными документами о профессиональном образовании, имеющим соответствующую квалификацию, свидетельство на право осуществления оценочной деятельности, а также являющимся действительным членом ООО «Российское Общество Оценщиков», изложенные в отчете выводы научно обоснованны, непротиворечивы.

В то время как экспертное заключение, составленное по заказу ООО «СК «Согласие» включает в себя исключительно калькуляцию и обоснований указанных в нем стоимостей работ и запасных частей не содержит, составлен экспертом, квалификация которого суду подтверждена не была, таким образом, он не в полной мере согласуется с данными соответствующих нормативно-справочных документов, подлежащих применению в соответствии с Федеральным законом «Об оценочной деятельности в РФ», в связи с чем, его объективность вызывает сомнение, а поэтому к числу допустимых и достоверных доказательств по делу отнести его нельзя.

В связи с чем, суд принимает во внимание и придает доказательственное значение отчету № 0172/14 от 22.11.2014, подготовленному ИП Скрынник О.И. по определению рыночной стоимости восстановительного ремонта ущерба от ДТП транспортного средства 2834DE, регистрационный номер Н 226 КУ 116, учитывая, что он выполнен специалистом надлежащей организации, имеющим свидетельство на право осуществления оценочной деятельности на всей территории РФ, с применением необходимой технической и нормативной литературы, в соответствии с Федеральным законом «Об оценочной деятельности в РФ», стандартами оценки. Выводы указанного отчета лицами, участвующими в деле, не оспаривались.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля 2834DE, гос. рег. знак Н 226 КУ 116 с учетом износа деталей, а, следовательно, и сумма ущерба причиненного истцу Куликову И.П. в результате ДТП, произошедшего 11.09.2014, составляет 172 300 руб.



Сторонам в ходе рассмотрения дела, судом были разъяснены предмет доказывания, права и обязанности по предоставлению доказательств в соответствии со ст.ст. 12, 56, 57, 65, 71 ГПК РФ.

В обосновании своих требований истец указывает на то, что страховщик, признав дорожно-транспортное происшествие страховым случаем, исполнил свои обязательства, предусмотренные Федеральным законом от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», однако, учитывая, что в ДТП участвовало более двух автомобилей и сумма ущерба превысила лимит страхового возмещения (160000 руб.), сумма невыплаченного страхового возмещения в размере 134637,87 руб. (172300 руб. – 37622,13 руб.) подлежит взысканию в солидарном порядке с Воронцова Н.А., Матяш Н.А. и ОАО «СОГАЗ» - страховщика ИП Матяш Н.А.

Между тем, во исполнении своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств от 26.02.2014, во время нахождения настоящего гражданского дела в суде, ООО «СК «Согласие» осуществило доплату Куликову И.П. страхового возмещения в пределах лимита до 120000 руб., а всего в размере 82337,87 руб., что подтверждается платежным поручением № 50401 от 18.02.2015, поскольку, как было разъяснено представителем указанной страховой организации в судебном заседании, никто из других участников ДТП, произошедшего 11.09.2014, за выплатой страхового возмещения не обратился.

Таким образом, размер материального ущерба, не выплаченного Куликову И.П. страхователем Матяш Н.А. ООО «СК «Согласие» составил 52300 руб. (134637,87 руб. – 82337,87 руб.).

Согласно ч. 1 ст. 1079 ГПК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Таким образом, объем ответственности самого причинителя вреда должен определяться как разница между страховым возмещением, предусмотренным статьей 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и фактическим размером ущерба.

В соответствии с указанной правовой нормой граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред



возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность по возмещению вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на законном основании. Владелец источника повышенной опасности может быть полностью или частично освобожден судом от ответственности по основаниям, предусмотренным п. п. 2 и 3 ст. 1083 ГК РФ, то есть при наличии грубой неосторожности со стороны потерпевшего или с учетом имущественного положения причинителя вреда.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что на основании свидетельства о регистрации ТС 71 04 № 607592 от 26.02.2013, паспорта транспортного средства 39 УС 136997 Матяш Н.А. является собственником автомобиля RENAULT PREMIUM 43DXI, гос. рег. знак Р 261 АК 71, а потому, учитывая, что размер выплаченного страхового возмещения не покрывает полностью размер причиненного ущерба, в соответствии с положениями ст. ст. 1064, 1079 ГК РФ, он является лицом, с которого подлежит возмещению недополученный размер ущерба, учитывая, что виновник ДТП, является работником Матяш Н.А.

Между тем, согласно представленному стороной ответчика договору № 2414 МТ 0118 страхования средств транспорта и гражданской ответственности от 24.02.2014, заключенному между ОАО «СОГАЗ» – страховщиком и ИП Матяш Н.А. – страхователем, действующим в период с 28.02.2014 по 28.02.2015, был дополнительно застрахованы автомобиль RENAULT PREMIUM 43DXI, гос. рег. знак Р 261 АК 71 и полуприцеп SCHMITZ S3, гос. рег. знак АО 1488 71 по рискам «Ущерб», «Хищение, Угон», «Автокаско», «Гражданская ответственность». В соответствии с условиями указанного договора (п. 1.2) страховщик обязался при наступлении страховых случаев произвести страховые выплаты в пределах страховых сумм в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором, а страхователь обязался уплатить страховую сумму в размере и в порядке, установленном разделом 4 настоящего договора. В силу п. 3 указанного договора страховые суммы по объектам страхования установлены в размере: 2970000 – по страхованию средств транспорта, 2000000 – по страхованию гражданской ответственности.

В соответствии с ч.1 ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ч. 3,4 ст. 931 ГК РФ договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен. В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о



возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно п.5 ст.4 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с настоящим Федеральным законом, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию (пункт 2 статьи 6 настоящего Федерального закона).

При этом, поскольку отсутствуют специальные нормы, регулирующие данные правоотношения, то условия и порядок осуществления добровольного страхования гражданской ответственности транспортных средств определяются в соответствии с нормами ГК РФ и принятыми в соответствии с ними нормативными актами о страховании.

Также взысканию в пользу истца подлежат расходы по оценке материального ущерба в размере 3000 руб., уплата, которой подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 0172 от 07.10.2014, указанные расходы суд признает необходимыми.

Наличие между Матяш Н.А. и ОАО «СОГАЗ» вышеуказанного договора страхования средств транспорта и гражданской ответственности свидетельствует о обязанности указанной страховой организации по возмещению причиненного ущерба автомобилю истца и стоимости оценки данного ущерба, что усматривается из условий указанного договора. В связи с изложенным, именно на ОАО «СОГАЗ» возложена обязанность по выплате недополученных денежных средств по заявленным исковым требованиям, за вычетом добровольно перечисленной ООО «СК «Согласие» на счет истца денежной суммы 82337,87 руб.

Суд находит несостоятельной позицию представитель ОАО «СОГАЗ» - директора Тульского филиала указанного Общества, который в письменных возражениях просил оставить исковое заявление Куликова И.П. без рассмотрения на основании ст. 222 ГПК РФ в связи с несоблюдением обязательного досудебного порядка урегулирования спора, поскольку истец по объективным причинам не знал и не мог знать о наличии взаимоотношений между Матяш Н.А. и ОАО «СОГАЗ», в связи с чем, был лишен возможности обратиться к указанному страховщику с соответствующими требованиями в досудебном порядке, также таким обстоятельством не может являться факт не обращения с досудебной претензией к ООО «СК «Согласие», поскольку материально-правовые требования истцом, к указанной организации не заявлялись, в связи с чем указанные обстоятельства не могут являться основанием для отказа в удовлетворении иска.

Во исполнении своих обязательств по договору № 2414 МТ 0118 страхования средств транспорта и гражданской ответственности от 24.02.2014, в ходе рассмотрения дела судом, ОАО «СОГАЗ» перечислило на расчетный счет истца Куликова И.П. денежные средства в размере 137637,87 руб. (стоимость невыплаченного ущерба в размере 134637,87 руб. + расходы по оценке материального ущерба), что подтверждается платежным поручением № 45807 от 16.02.2015.



Таким образом, на момент постановки настоящего решения истцу в полном объеме выплачены денежные средства в возмещение материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 11.09.2014, и расходы на оценку материального ущерба, что свидетельствует об отсутствии правовых основания для удовлетворения заявленных исковых требований и взыскания с кого-либо из ответчиков денежных средств.

При этом ошибочно уплаченная ОАО «СОГАЗ» денежная сумма может быть возвращена ответчиком в установленном законом порядке.

При разрешении вопроса о взыскании судебных расходов, суд приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно части 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым положениями ст. 94 отнесены, в частности, суммы, подлежащие уплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Учитывая, что причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия материальный ущерб и расходы на оценку материального ущерба были выплачены только при рассмотрении настоящего гражданского дела судом, взысканию с ответчика ОАО «СОГАЗ» в пользу истца Куликова И.П. подлежат судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 1769 руб., исчисленной по правилам п.п. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ, исходя из цены иска в размере 52300 руб., которые подлежали ко взысканию с ответчика в случае неудовлетворения требований истца до постановки настоящего решения (134637,87 (размер недоплаченного ущерба) – 82337,87 руб. (доплаченные денежные средства ООО «СК «Согласие»)).

Согласно части 1 статьи 100 ГПК РФ судебные расходы состоят также из расходов на оплату услуг представителей.

Истцом в обоснование требований о взыскании расходов на оплату услуг юридических услуг в размере 10000 руб. представлены договор № 08/11 на оказание юридических услуг от 08.11.2014, квитанция к приходному кассовому ордеру № 26/11 от 26.11.2014.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 20.10.2005 г. № 355-О, реализация судом права уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, возможна в том случае, если он признает эти доходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

В связи с чем, с учетом количества проведенных с участием представителя истца судебных заседаний, количества затраченного последним времени, а также то обстоятельство, что Шайхлисламов Э.А. занимался сбором доказательств для



подачи искового заявления Куликова И.П., составил данное исковое заявление и все необходимые расчеты по нему, принимая во внимание категорию дела, степень сложности рассмотренного дела, продолжительность судебного разбирательства по делу, учитывая, что решением суда иски требования Куликова И.П. удовлетворены в ходе рассмотрения дела в суде, позицию ответчика, а также то обстоятельство, что именно на суде лежит обязанность создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, суд считает, что сумма, равная 10 000 рублей не соответствует требованиям разумности и справедливости для возмещения затрат, понесенных истцом на юридические услуги по представительству в суде, и подлежит уменьшению до 5 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

р е ш и л:

исковые требования Куликова Ивана Павловича к Матяш Николаю Алексеевичу, Воронцову Александру Александровичу, открытому акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия удовлетворить частично.

Взыскать с открытого акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» в пользу Куликова Ивана Павловича расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 (пять тысяч) рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1769 (одна тысяча семьсот шестьдесят девять) рублей.


В удовлетворении остальной части исковых требований Куликова Ивана Павловича отказать.


Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Зареченский районный суд города Тулы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 06 марта 2015 года.

Председательствующий (подпись) Е.А. Новиков

Копия верна.

Судья Новиков Е.А. 

Секретарь судебного заседания Харченко А.В. 

« 0 » 03 2015 г.

Подлинник решения находится в гражданском деле № 2-86/2015 в Зареченском районном суде г. Тулы.

РЕШЕНИЕ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ - 08.04.2015 Г.

СУДЬЯ

СЕКРЕТАРЬ