



Именем Российской Федерации

Арбитражный суд Тульской области

300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5

тел./факс (4872) 250-800; e-mail: a68.info@arbitr.ru; <http://www.tula.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

г.Тула

Дело № А68-4674/2013

Резолютивная часть решения объявлена 07 октября 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 14 октября 2013 года.

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи Косоуховой С.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Родионовой Е.Н.,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО «МТрейд»

к Администрации муниципального образования г. Тула,

об отмене постановления Административной комиссии муниципального образования г.

Тула по Советскому району от 09.01.2013 № 3; о взыскании судебных расходов в размере

18 000 руб.,

при участии в заседании:

от заявителя – представитель Миронов А.В. по доверенности от 31.05.2013г.,

от заинтересованного лица – не явился, извещен.

Общество с ограниченной ответственностью «МТрейд» (далее – ООО «МТрейд», Общество) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением (с учетом уточнения) об отмене постановления Административной комиссии муниципального образования г. Тула по Советскому району от 09.01.2013 № 3 о привлечении Общества к административной ответственности по статье 8.11 Закона Тульской области от 09.06.2003 №388-ЗТО «Об административных правонарушениях в Тульской области» в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.; о взыскании с администрации

муниципального образования г. Тула в пользу ООО «МТрейд» судебных расходов в размере 18 000 руб.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Заинтересованное лицо представителя в судебное заседание не направило, о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом (уведомление 300991 66 00652 1).

Суд рассматривает дело в отсутствие заинтересованного лица в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

ООО «МТрейд» заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования постановления Административной комиссии муниципального образования г. Тула по Советскому району от 09.01.2013 № 3, поскольку оспариваемое постановление было получено ООО «МТрейд» 29.05.2013г.

Согласно части 2 статьи 208 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом.

В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

На основании части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Поскольку законодатель не установил каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска указанного срока, вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда.

К уважительным причинам пропуска срока относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, при принятии оспариваемого постановления представитель Общества не присутствовал, направленное административным органом постановление от 09.01.2013 № 3 ООО «МТрейд» не получено, конверт возвращен с отметкой «истек срок хранения».

При этом на конверте отсутствуют отметки о том, что извещение о почтовом отправлении опускалось в почтовые абонентские ящики Общества.

В соответствии с пунктом 94 Почтовых правил, принятых Советом глав администраций связи Регионального содружества в области связи 22.04.1992, по истечении установленного срока хранения неполученные адресатами почтовые отправления возвращаются по обратным адресам или передаются в число нерозданных.

Процедура доставки (вручения) почтовых отправлений регламентирована разделом III Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 N 221 (далее - Правила).

В пункте 2 Правил определено, что почтовое отправление с уведомлением о вручении - это почтовое отправление, при подаче которого отправитель поручает оператору почтовой связи сообщить ему или указанному им лицу, когда и кому вручено почтовое отправление.

Согласно пункту 33 Правил почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи. При неявке адресата за почтовым отправлением и почтовым переводом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение (абзац 2 пункта 35 Правил).

В пункте 35 Правил также указано, что не полученные адресатами (их законными представителями) регистрируемые почтовые отправления возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу, если иное не предусмотрено договором между оператором почтовой связи и пользователем.

В соответствии с подпунктом "в" пункта 36 Правил при отсутствии адресата по указанному в почтовом отправлении адресу, данное отправление операторы почтовой связи возвращают по обратному адресу.

Судом установлено, на конверте (заказное письмо, почтовый идентификатор 30002854148786) отметки о том, что извещение о почтовом отправлении опускалось в почтовые абонентские ящики Общества, отсутствуют.

Таким образом, в рассматриваемом случае порядок оказания услуг почтовой связи был нарушен. Каких-либо доказательств, подтверждающих уклонение общества от получения судебных извещений, в деле не имеется.

При допущенных органом связи нарушениях Правил оказания услуг почтовой связи почтовое отправление не было получено Обществом по не зависящим от него причинам.

При таких обстоятельствах, суд считает причину пропуска процессуального срока для обжалования постановления административного органа о привлечении ООО

«МТрейд» к административной ответственности уважительной и восстанавливает пропущенный процессуальный срок.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя заявителя, суд
установил:

07.12.2012 г. в рамках осуществления контрольных мероприятий Управлением по административно-техническому надзору администрации г.Тулы выявлен факт неуборки от снега и наледи территории, прилегающей к зданию торгового назначения ООО «Трейд» (салон мебели «Диван»), расположенному по адресу: г.Тула, пр.Ленина, д. 76.

Усмотрев в действиях ООО «МТрейд» состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.11 Закона Тульской области от 09.06.2003г. №388-ЗТО «Об административных правонарушениях в Тульской области», должностное лицо Управления по административно-техническому надзору администрации г.Тулы 10.12.2012 г. составило протокол об административном правонарушении №2240.

Управлением по административно-техническому надзору администрации г.Тулы материалы административного дела были переданы по подведомственности в административную комиссию муниципального образования г. Тулы по Советскому району.

На основании материалов проверки административной комиссией муниципального образования г. Тулы по Советскому району 09.01.2013 г. вынесено постановление по делу об административном правонарушении №3 о привлечении Общества к административной ответственности по статье 8.11 Закона Тульской области от 09.06.2003 №388-ЗТО «Об административных правонарушениях в Тульской области» в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Проанализировав материалы дела, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с требованиями статей 207-209 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), заинтересованное лицо, осуществляющее предпринимательскую и иную экономическую деятельность, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц о привлечении к административной ответственности.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), части 4 статьи 210 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое постановление.

Согласно с части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1.1. Положения «Об Управлении по административно-техническому надзору администрации г.Тулы», утвержденного решением Тульской городской Думы от 28.05.2008 N 45/1079 управление по административно-техническому надзору администрации города Тулы образовано с целью осуществления контрольных и разрешительных функций, в том числе, в сфере установки и эксплуатации объектов наружной рекламы и информации в муниципальном образовании город Тула, реализации муниципальной политики в сфере благоустройства территории и внешнего облика муниципального образования город Тула.

В силу подпункта 5 пункта 3.1. Положения для выполнения целей деятельности и возложенных настоящим Положением задач управление осуществляет проверки (плановые и внеплановые) и контрольные мероприятия по вопросам установки и эксплуатации объектов наружной рекламы и информации в муниципальном образовании город Тула.

Согласно части 13 статьи 4.1 Закона Тульской области от 09.06.2003г. № 388-ЗТО «Об административных правонарушениях в Тульской области» протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 8.2, 8.5-8.6-1, 8.8-8.11

настоящего Закона, имеют право составлять руководитель отраслевого функционального органа местной администрации в сфере жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства и его заместители.

Статьей 2 Закона Тульской области от 07.12.2005г. № 655-ЗТО «Об административных комиссиях в Тульской области и о наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по созданию административных комиссий» установлено, что административные комиссии рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных законами Тульской области. Производство по делам об административных правонарушениях, исполнение постановлений о назначении административного наказания осуществляются в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, дело об административном правонарушении в отношении заявителя возбуждено полномочным на то лицом.

Статьей 8.11 ЗТО «Об административных правонарушениях» предусмотрена ответственность за совершение иных действий, запрещенных правилами благоустройства территории, - в виде наложения административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения в сфере жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства.

Объективной стороной – совершение иных действий, запрещенных правилами благоустройства территорий.

При привлечении к ответственности административным органом заявителю вменено нарушение пунктов 8.2.2, 8.4.10 Правил благоустройства.

Нарушение Обществом указанных пунктов правил послужило основанием для его привлечения к административной ответственности по статье 8.11 ЗТО «Об административных правонарушениях», о чем 09.01.2013 года в отношении заявителя вынесено постановление № 3.

Согласно пункту 8.2.2 Правил благоустройства физические и юридические лица обязаны обеспечивать своевременную и качественную очистку и уборку принадлежащих им на праве собственности или ином праве земельных участков и прилегающих территорий в соответствии с действующим законодательством и в порядке, предусмотренном разделом 8 настоящих Правил.

Организация уборки иных (не закрепленных) территорий осуществляется органами местного самоуправления в пределах средств, предусмотренных на эти цели в бюджете муниципального образования в порядке, установленном муниципальными правовыми актами.

Вместе с тем, решением Арбитражного суда Тульской области от 17.01.2013г. по делу № А68-6511/2012 абзац 1 пункта 8.2.2. Правил благоустройства в части возложения обязанности на физических и юридических лиц обеспечить своевременную и качественную очистку и уборку принадлежащих им на ином праве земельных участков прилегающих территорий в порядке, предусмотренном разделом 8 настоящих Правил, признан недействующим, как не соответствующий закону.

Кроме того, в соответствии с решением Тульской городской Думы Решения "О внесении изменений в Правила благоустройства территории муниципального образования город Тула, утвержденные решением Тульской городской Думы от 30.05.2012 N 46/938" от 30.01.2013 N 57/1244, вступившим в силу 05.02.2013 года, пункт 8.2.2 Правил благоустройства утратил силу.

Следовательно, у Общества отсутствовала обязанность по осуществлению очистки и уборки прилегающей территории арендуемого им помещения.

В соответствии с пунктом 8.4.10. Правил благоустройства запрещается:

- нарушение организациями, ответственными за уборку территории в зимний период настоящих Правил;

- укладка снега и сосуллек, сброшенных с крыш, в валы и кучи;

- выдвигать или перемещать на проезжую часть магистралей, улиц и проездов снег, счищаемый с внутриквартальных проездов, дворовых территорий, территорий предприятий, организаций, строительных площадок, торговых объектов, автомобильных парковок, стоянок;

- применение пищевой, технической, других солей и жидкого хлористого кальция в качестве противогололедного реагента на искусственных сооружениях, тротуарах, посадочных площадках остановок городского пассажирского транспорта, в парках, скверах, дворах и прочих пешеходных и озелененных зонах;

- роторная переброска и перемещение загрязненного и засоленного снега, а также скола льда на газоны, цветники, кустарники и другие зеленые насаждения;

- вывоз и сброс грязного, засоленного снега, снежно-ледяных образований и снега, собранного с территорий города и промышленных предприятий в бассейны близлежащих рек;

- вывоз и сброс снега, уплотненного снега и снежно-ледяных образований в неустановленных для этой цели местах.

Из материалов дела следует, что ООО «МТрейд» постановлением №3 от 09.01.2013 г. признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного 8.11 ЗТО «Об административных правонарушениях», выразившегося в неочистке от снега и наледи территории, прилегающей к арендуемому ООО «МТрейд» помещению по адресу: г. Тула, пр. Ленина, д. 76.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ.

В соответствии с п. 3 ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельством, подлежащим выяснению по делу об административном правонарушении, являются, в том числе, виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу требований ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ указанные обстоятельства должны быть отражены в постановлении по делу об административном правонарушении.

В ч. 4 ст. 210 АПК РФ установлено, что по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к

административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

При проверке законности постановления административного органа по делу об административном правонарушении в полномочия суда не входит установление признаков состава административного правонарушения, а проверяется правильность установления этих признаков административным органом. При этом суд не должен подменять административный орган в вопросе о доказанности наличия вины в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности. Эти обстоятельства подлежали установлению административным органом при вынесении постановления.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 01.12.2012г. между предпринимателями Морозовым А.С., Ивановым Д.А., Бутенко В.В., Печурчик В.В. (арендодатели) и ООО «МТрейд» (арендатор) заключен договор аренды нежилых помещений лит.А подвал (номера на поэтажном плане 33, 9, 37, 22, 38, 24, 39, 26, 27, 28) по адресу: г. Тула, пр.Ленина, д. 76, общей площадью 293,6 кв.м.

Кроме того, из представленных в материалы дела документов следует, что арендуемое Обществом подвальное помещение находится в многоквартирном жилом доме, на первом этаже которого расположены магазины.

Указанные выше обстоятельства административной комиссией не исследовались.

Ни в протоколе об административном правонарушении, ни в постановлении по делу об административном правонарушении не отражены сведения, касающиеся установления субъективной стороны правонарушения, административным органом надлежащим образом не исследован вопрос о наличии в действиях заявителя вины в совершении правонарушения; в нарушение требований ст. 2.1, ст. 29.10 КоАП РФ вопрос о наличии вины лица, привлекаемого к административной ответственности, как обязательного элемента состава правонарушения, административным органом в постановлении по делу об административном правонарушении не исследован и не отражен.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 Кодекса административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 26.1 Кодекса предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Вина общества в силу требований статьи 2.2 Кодекса и статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должна быть установлена и доказана административным органом.

Однако, как следует из оспариваемого постановления административным органом, при его вынесении административный орган в нарушение ст. 29.10 КоАП РФ не исследовал вопрос о наличии вины Общества в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Поскольку при рассмотрении административного дела ответчиком не были выяснены все обстоятельства, имеющие значение для принятия постановления о привлечении к административной ответственности, суд считает административной комиссией нарушены требования статей 26.1, 26.2 КоАП РФ.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии состава вменяемого обществу правонарушения.

Кроме того, судом установлено, что административным органом при производстве по делу не соблюден установленный порядок привлечения Общества к административной ответственности.

В силу пункта 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Приведенные правовые нормы призваны обеспечить процессуальные гарантии лица, привлекаемого к административной ответственности. Без предоставления лицу возможности воспользоваться своими процессуальными правами дело об административном правонарушении не может быть рассмотрено всесторонне, полно и объективно. Именно на административном органе лежит обязанность не только уведомить

лицо о времени и месте совершения процессуальных действий, но и убедиться в том, что это лицо располагает соответствующей информацией и не уклоняется от ее получения, а также выяснить причины его неявки.

Суд установил и материалами дела подтверждается, что постановление об административном правонарушении вынесено административной комиссией 09.01.2013г. в отсутствие представителя ООО «МТрейд».

В качестве доказательства надлежащего извещения Общества о времени и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении административным органом представлена копия конверта о направлении копии определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 18.12.2012г., с отметкой: причина возврата – истек срок хранения. Согласно почтовому штемпелю, указанное письмо было возвращено отправителю (административной комиссии Советского района) 30.01.2013г., т.е. после вынесения постановления о привлечении Общества к административной ответственности и назначении административного наказания в виде штрафа.

Следовательно, в день вынесения постановления о привлечении Общества к административной ответственности у административного органа отсутствовали доказательства надлежащего извещения Общества о времени и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении.

Иных доказательств подтверждающих извещение Общества о времени и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении административным органом не представлено.

В силу пункта 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных Кодексом, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (ч. 2 ст. 211 АПК РФ) при условии, если указанное нарушение носит существенный характер и не позволяет или не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Предусмотренный КоАП РФ порядок рассмотрения дела об административном правонарушении содержит положения, гарантирующие лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, защиту их прав. Несоблюдение этих положений является основанием для признания незаконным и отмены постановления административного органа в соответствии с частью второй статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку нарушения процессуальных прав и гарантий Общества при производстве по делу об административном правонарушении носят существенный, неустранимый характер, суд приходит к выводу о нарушении административной комиссией установленного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядка привлечения лица к административной ответственности.

ООО «МТрейд» заявлены также требования о взыскании с администрации г. Тулы судебных расходов на оплату услуг представителя.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле.

В силу пункта 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Частью 2 статьи 110 АПК РФ установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с частью 5 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящей статьей.

Таким образом, в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправой. При этом лицо, участвующее в деле, должно доказать фактическую оплату услуг представителя.

В Информационном письме Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" указано, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Таким образом, сторона, требующая возмещения указанных расходов должна представить доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя с учетом характера заявленного спора, объема и сложности работы, продолжительности времени, необходимого для ее выполнения. Другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно части 3 статьи 111 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложность дела и продолжительность его рассмотрения.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004г. № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его

произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

ООО «МТрейд» заявлено требование о взыскании судебных расходов на участие представителя в судебном разбирательстве в размере 18 000 рублей.

В подтверждение факта оказания юридических услуг, связанных с рассмотрением заявления ООО «МТрейд», заявителем представлен договор на оказание юридических услуг № 64 от 29.05.2013г., согласно пункту 1 которого Исполнитель принимает на себя обязательства представлять интересы Клиента в арбитражных судах первой и апелляционной инстанций. В соответствии с пунктом 2 указанного договора Исполнитель обязуется в рамках настоящего договора: изучить представленные Клиентом документы, относящиеся к предмету административного спора; подготовить жалобу по административному делу и подать ее в Арбитражный суд Тульской области; осуществить представительство интересов Клиента на всех стадиях судебного процесса (кроме, кассационной и надзорной инстанций) по обжалованию постановления административной комиссии МО г. Тула по Советскому району от 09.01.2013 №3; в ходе судебного процесса подготавливать и подавать необходимые процессуальные документы (ходатайства, апелляционные жалобы и т.д.).

В соответствии с пунктом 3 указанного договора стоимость услуг определяется в сумме 18 000 руб.

31.05.2013г. Обществом по квитанции произведена оплата 18 000 рублей. Таким образом, понесение Обществом в рамках дела №А68-4674/2013 расходов на оплату услуг представителя в размере 18 000 руб. заявителем доказано.

Администрацией МО г. Тулы возражений и доказательств чрезмерности заявленных к возмещению расходов не представлено.

Как разъяснил ВАС РФ в Постановлении Президиума от 20.05.2008 №18118/07, суд не вправе произвольно уменьшать размер судебных расходов на оплату услуг представителя, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.12.04 №454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

При таких обстоятельствах, учитывая категорию и характер спора, количество представленных представителем заявителя доказательств и объем подготовленных материалов, принимая во внимание также, что в договоре на оказание юридических услуг от 29.05.2013 стороны не определили стоимость каждого этапа работ отдельно, на день принятия настоящего решения не все услуги по договору оказаны исполнителем (представительство в апелляционной инстанции не осуществлялось), следует признать стоимость услуг, оказанных заявителю его представителем, соответствующей 10 000 рублей. Указанный размер судебных расходов, по мнению суда, является разумным. Данная сумма подлежит взысканию с администрации муниципального образования г. Тула.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Ходатайство общества с ограниченной ответственностью «МТрейд» о восстановлении пропущенного процессуального срока удовлетворить.

Постановление административной комиссии муниципального образования администрации г.Тула по Советскому району № 3 от 09.01.2013г. о привлечении общества с ограниченной ответственностью «МТрейд» к административной ответственности по статье 8.11 Закона Тульской области от 09.06.2003 № 388-ЗТО «Об административных правонарушениях в Тульской области» признать незаконным и отменить.

Взыскать с администрации муниципального образования город Тула в пользу общества с ограниченной ответственностью «МТрейд» судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

С.В.Косоухова