



ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041 Россия, Тульская область, г. Тула, Красноармейский проспект, д. 5
тел. (4872) 250-800, E-mail: info@tula.arbitr.ru, <http://www.tula.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

12 июля 2013 года

Дело № А68-4066/13

Арбитражный суд Тульской области в составе: судьи Глазковой Е.Н.,
рассмотрел в порядке упрощенного производства без вызова сторон дело по исковому
заявлению

ООО "Димакс-Металл" (ИНН 7106520115, ОГРН 1117154029563)

к ЗАО "Узловский машиностроительный завод" (ИНН 7117028000, ОГРН 1077150000102)

о взыскании 137 362 руб. 86 коп.,

УСТАНОВИЛ:

ООО "Димакс-Металл" обратилось в суд с иском к ЗАО "Узловский машиностроительный завод" о взыскании 137 362 руб. 86 коп., в том числе задолженности в сумме 124 032 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 13 330 руб. 86 коп.

Арбитражным судом Тульской области 20.05.2013 было вынесено определение о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

В указанном определении в соответствии с частью 3 ст. 113, ч. 2 и 3 ст. 228 АПК РФ участвующим в деле лицам было предложено в срок до 11.06.2013 и 03.07.2013 представить доказательства и документы.

Ответчик, извещенный о принятии искового заявления к производству уведомлением № 30099162169701, отзыв на иск с изложением доводов в подтверждение своей позиции по существу заявленного требования не представил.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с положениями части 5 статьи 228 АПК РФ по имеющимся в нем доказательствам, представленным истцом.

Изучив материалы дела, суд установил, что истец поставил по товарной накладной № 1 от 13.01.2012 года в адрес ответчика товар - лист г/к ГОСТ 14637-89 ст. 3 40x2000x6000 мм. Договор поставки в письменной форме между сторонами заключен не был. Поставка была осуществлена на основании письма ответчика № 38 от 12.01.2012, в котором он просил

произвести отгрузку листа 40x2000x6000 ст. 3 по счету № 10 от 12.01.2012 года на сумму 124032 руб. с отсрочкой платежа. Оплату ответчик гарантировал до 25 января 2012 года.

Наименование товара, его количество и цена фиксировались в товарной накладной № 1 от 13.01.2012, подписанной руководителем истца и работниками ответчика, заверенной печатями сторон.

Так как стороны согласовали условия оплаты, то ответчик должен был оплатить товар 25 января 2012 года, однако задолженность за товар, поставленный по товарной накладной от 13.01.2012 № 1, в сумме 124 032 руб. ответчиком не погашена, что послужило основанием для обращения в суд с иском.

Ответчик отзыв на исковое заявление и доказательства оплаты долга не представил.

При вынесении решения, суд исходит из того, что в соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Обязательства сторон возникли из разовой сделки по поставке, к которой применимы нормы законодательства о договоре поставки.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (ст. 506 ГК РФ).

Факт поставки и приемки товара на сумму 124 032 руб. подтвержден материалами дела. В гарантийном письме ответчик обязался оплатить стоимость товара до 25.01.2012.

Доказательства оплаты ответчик не представил. Поэтому суд взыскивает с ответчика задолженность в сумме 124 032 руб.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 13 330 руб. 86 коп. за период с 26.01.2012 по 14.05.2013 согласно прилагаемому расчету.

К договору поставки применимы нормы законодательства о договоре купли-продажи.

В соответствии со ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса (ч. 4 ст. 486 ГК РФ).

Суд расчет процентов проверил, признал верным, а требование обоснованным, поэтому суд взыскивает с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 13 330 руб. 86 коп.

Помимо этого, истец просит взыскать с ответчика в возмещение расходов по оплате услуг представителя в сумме 20 000 руб.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В силу ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Статьей 112 АПК РФ установлено, что вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Конституционный суд РФ в определении от 21.12.2004 № 454-О указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ. Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В соответствии с п. 20 приложения к Информационному письму Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание такие факторы, как нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных

транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Как разъяснил Президиум ВАС РФ в пункте 3 информационного письма от 05.12.2007 № 121, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 18118/07, от 09.04.2009 № 6284/07 и от 25.05.2010 № 100/10, от 15.03.2012 № 16067/11.

Факт оказания услуг, выплаты расходов подтвержден материалами дела, а именно, в обоснование заявленного требования, истец ссылается на договор на оказание юридических услуг от 23.04.2013, заключенный им с ИП Мироновым Александром Викторовичем (далее Исполнитель), которым предусмотрено, что Исполнитель обязуется составить исковое заявление, подготовить и подать в арбитражный суд Тульской области пакет необходимых документов, представлять интересы заказчика в суде первой инстанции.

Стоимость услуг составляет 20 000 руб.

Платежными поручениями № 371 от 26.04.2013 на сумму 18 000 руб. и № 365 от 24.04.2013 на сумму 2 000 руб. ответчик подтвердил оплату 20 000 руб. по договору от 23.04.2013.

Суд считает, что требование подлежит частичному удовлетворению, т.к. в стоимость услуг включено представительство в арбитражном суде. Однако, дело по исковому заявлению ООО "Димакс-Металл" обратился в суд с иском к ЗАО "Узловский машиностроительный завод» о взыскании задолженности и процентов рассматривается в порядке упрощенного производства, т.е. без вызова сторон.

Предварительное судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не проводится. Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков.

Таким образом, представитель истца в арбитражном суде Тульской области не осуществлял представительство, и услуга в этой части не оказана. Поэтому расходы истца в данной части суд считает не подлежащими удовлетворению. Договор, представленный истцом, не содержит расшифровки его цены по видам услуг, поэтому суд принимает во внимание сведения, содержащиеся на сайтах юридических компаний в сети Интернет. Согласно данным сведениям представительство в арбитражном суде оценивается в 5 000руб.

Поэтому суд, принимая во внимание общедоступную информацию, а также отсутствие возражений от ответчика о разумности и обоснованности понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя, взыскивает эти расходы в размере 15 000 руб.

Госпошлина по иску взыскивается с ответчика в пользу истца, уплатившего ее при обращении в суд с иском.

Руководствуясь ст.ст.110, 226-229 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ЗАО "Узловский машиностроительный завод" в пользу ООО "Димакс-Металл" задолженность в сумме 124 032 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 13 330 руб. 86 коп., а также в возмещение расходов на оплату услуг представителя 15 000 руб. и по уплате госпошлины 5 121 руб.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Тульской области.

Судья

Е.Н. Глазкова