



Именем Российской Федерации
Арбитражный суд Тульской области

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

09 августа 2013 года

Дело № А68-5317/13

Арбитражный суд Тульской области в составе: судьи Воронцова И.Ю., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Киселева Александра Андреевича (ИНН 710306796360, ОГРН 312715420200117) к обществу с ограниченной ответственностью "ЮНИКОН" (ИНН 7104504037, ОГРН 1087154011856) о взыскании 200 000 руб.

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Киселев Александр Андреевич обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "ЮНИКОН" (далее – ООО " ЮНИКОН ") о взыскании 200 000 руб. долга по оплате товара по договору поставки № 2 от 03.08.2012, а также 20 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

В сроки, установленные определением суда от 21.06.2013 о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, отзыв на исковое заявление ответчиком в суд не представлен, возражений не заявлено.

Обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, судом не выявлены.

В соответствии с положениями части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд рассмотрел настоящее дело в порядке упрощенного производства на основании доказательств, представленных истцом.

Изучив материалы дела, суд установил, что в соответствии с договором поставки №2, заключенным 03.08.2012 между индивидуальным предпринимателем Киселевым Александром Андреевичем (поставщик) и ООО " ЮНИКОН " (покупатель), поставщик обязуется передать товар в собственность покупателя в согласованном количестве, номенклатуре и ассортименте, а покупатель обязуется принять данный товар и оплатить его в порядке и сроки,

установленные настоящим договором. Предметом настоящего договора является поставка оптовых партий яичного меланжа.

Согласно п. 1.3 договора наименование, сроки (период) поставки, ассортимент, количество, цена товара, возможные особые условия поставки определяются в согласованной сторонами заявке (заявках).

Датой поставки товара считается дата подписания сторонами (или их представителями) товарной накладной (п. 5.2 договора).

В заявке № 1 ль 07.08.2012 стороны согласовали цену товара – 26 руб. за 1 кг, НДС не облагается; объем поставки – ежедневные поставки, начиная с 08.08.2012, за исключением воскресений, по 1 000 кг +/- 10; срок оплаты – 21 календарный день с даты поставки.

В соответствии с договором истцом поставлен, а ответчиком принят товар на сумму 240 000 руб. по товарным накладным № 21 от 26.04.2013 на сумму 80 000 руб., № 22 от 30.04.2013 на сумму 80 000 руб., № 23 от 07.05.2013 на сумму 80 000 руб., подписанным сторонами, и содержащими наименование товара, ассортимент, количество и цену, подписи полномочных представителей продавца и покупателя, ссылку на договор поставки № 2.

Однако поставленный товар покупателем, в нарушение договорных обязательств, был оплачен частично в сумме 40 000 руб.

14.06.2013 ООО " ЮНИКОН " получена претензия истца с требованием в течение 3 рабочих дней с момента получения настоящей претензии погасить задолженность в сумме 200 000 руб., однако ответчик в добровольном порядке оплату не произвел.

В настоящее время задолженность ответчика перед истцом по договору поставки №2 от 03.08.2012 составляет 200 000 руб.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Удовлетворяя требования истца, суд исходит из того, что на основании ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательство должно быть исполнено надлежащим образом в соответствии с условиями договора. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается и это предусмотрено ст. 310 ГК РФ.

Возникшие между сторонами отношения регулируются главой 30 ГК РФ, определяющей отношения по договору поставки, а также общими нормами о купле-продаже.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи (разновидностью которого является договор поставки) одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В силу п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Факт поставки товара истцом, принятие его ответчиком и частичной оплаты подтвержден материалами дела и не оспаривается последним, доказательств оплаты задолженности не представлено, следовательно, требования о взыскании задолженности подлежат удовлетворению в сумме 200 000 руб.

Исходя из положений ст. 110 АПК РФ, индивидуальный предприниматель Киселев Александр Андреевич заявил требование об отнесении судебных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., на ответчика.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам относятся, в частности, расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106 АПК РФ).

Частью 2 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лиц, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправой. При этом лицо, участвующее в деле, должно доказать фактическую оплату услуг представителя.

В подтверждение произведенных расходов на услуги представителя истцом представлены договор на оказание юридических услуг по судебному представительству б/н от 14.06.2013, квитанция серии АВ № 000102 от 14.06.2013 на сумму 20 000 руб.

Учитывая характер и сложность рассматриваемого спора, время необходимое на анализ представленных истцом документов, подготовку искового заявления, письменных пояснений, дополнения к нему, требование истца о взыскании 20 000 руб. судебных расходов суд считает разумным и подлежащим удовлетворению в указанной сумме.

Арбитражный суд также обращает внимание, что ответчик не представил каких-либо возражений и доказательств чрезмерности указанных судебных расходов.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины в сумме 7 000 руб. относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167 - 171, 229 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ЮНИКОН" в пользу индивидуального предпринимателя Киселева Александра Андреевича задолженность в сумме 200 000 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 7 000 руб. и расходы по оплате услуг представителя в сумме 20 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

И.Ю. Воронцов