



**Именем Российской Федерации
Арбитражный суд Тульской области**

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело № А68-4224/13

5 июля 2013 года

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи Глазковой Е.Н.

при помощнике судьи Донской Н.А.

рассмотрел материалы дела по исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью «ЭлектроПромМонтаж» (ИНН 7104515783, ОГРН 1117154019344),

к обществу с ограниченной ответственностью «Полистром» (ИНН 7106505653, ОГРН 1087144022086)

о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии в заседании: от истца: Миронова А.В., паспорт,

от ответчика: Первеевой Е.Ф., дов. от 01.07.2013,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЭлектроПромМонтаж» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО ««Полистром»» о взыскании 984 217 руб. 32 коп., в том числе задолженности в сумме 951 354 руб. 72 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 32 862 руб. 60 коп. (с учетом уточнения).

Суд в соответствии с п. 4 ст. 137 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции, т.к. дело подготовлено к судебному разбирательству, а возражения от сторон не поступили.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, суд установил, что между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) был заключен договор подряда от 22.08.2012 № 15/ЭПМ.

Согласно п. 1.1. договора подрядчик обязуется в установленный срок выполнить строительно-монтажные и пуско-наладочные работы по организации освещения (верхний свет) в кузнечно-штамповочном отделении Главного производственного корпуса

«Суходольского завода специального тяжелого машиностроения», расположенного по адресу: Тульская область, Алексинский район, строительная площадка вблизи ст. Суходол.

Стоимость работ определена в пункте 2.1. договора и составляет 2 200 000 руб., из них до начала производства работ Заказчик перечисляет авансовый платеж на выполнение работ в течении 3-х банковских дней после подписания договора в размере 820 000 руб. (пункт 6.1. договора). Данные денежные средства были оплачены Заказчиком платежным поручением № 809 от 28.08.2012 года.

Согласно пункту 6.2 договора, Заказчик производит оплату выполненных работ согласно актам КС-2, КС-3 за минусом гарантийного удержания Заказчика, представляющего собой часть оплаты работ Подрядчика в размере 5%, в том числе НДС от текущих платежей по данному договору, причитающейся к выплате Подрядчику по выполненному виду работ, далее - «Гарантийные удержания». Оплата выполненных работ производится в течение 10 банковских дней со дня подписания Заказчиком соответствующих актов КС-2, КС-3.

Согласно Акту о приемке выполненных работ № 1 от 28.09.2012, справки о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 28.09.2012 подрядчиком выполнены работы на сумму 917 585 руб. 50 коп.

Согласно Акту о приемке выполненных работ № 1 от 30.11.2012, справки о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 30.11.2012 подрядчиком выполнены работы на 903 840 руб. 52 коп. Итого, выполнено работ на сумму 1 821 426 руб. 02 коп., из которых оплачен аванс в размере 820 000 руб. Таким образом, по мнению истца, задолженность составляет 1 001 426 руб. 02 коп.

Гарантийное удержание от текущих платежей по данному договору, причитающийся Подрядчику по выполненному виду работ, составляет 50 071 рубль 30 копеек (5% от платежей в общей сумме 1 001 426 руб. 02 коп.). Следовательно, сумма задолженности составляет 951 354 руб. 72 коп., которая, не оплачена, что послужило основанием для обращения истца с иском в суд.

Ответчик признал исковые требования в полном объеме.

При вынесении решения суд исходит из того, что в соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

Обязательства сторон возникли из договоров подряда. Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Выполнение работ истцом и принятие их заказчиком подтверждено материалами дела, равно, как и задолженность в сумме 951 354 руб. 72 коп., которую суд признает обоснованной.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 32 862 руб. 60 коп., согласно расчету.

Суд расчет процентов проверил, признал верным, а требование истца о взыскании с ответчика процентов в размере 32 862 руб. 60 коп. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 49 АПК РФ ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично. Арбитражный суд не принимает признание, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Суд считает, что признанием иска не затрагиваются и не нарушаются права других лиц, поэтому принимает признание ООО «Полистром» иска и взыскивает с него долг в сумме 951 354 руб. 72 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 32 862 руб. 60 коп.

Также истец просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб.

Согласно ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле.

Частью 2 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

На основании части 2 статьи 112 АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой,

апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Конституционный суд РФ в определении от 21.12.2004 № 454-О указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ. Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В соответствии с п. 20 приложения к Информационному письму Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание такие факторы, как нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В обоснование взыскания судебных расходов в размере 30 000 руб. истец представил договор на оказание юридических услуг № 61 от 07.05.2013, заключенный с ИП Мироновым А.В. и платежное поручение № 152 от 07.05.2013 на сумму 30 000 руб.

В соответствии с договором Исполнитель обязуется изучить представленные Клиентом документы, относящиеся к предмету спора, подготовить исковое заявление и подать его в суд, осуществлять представительство интересов Клиента на всех стадиях судебного процесса, в ходе судебного процесса подготавливать и подавать необходимые процессуальные документы.

Ответчик возражений не представил, в том числе, по размеру услуг, равно, как и доказательств неразумности расходов.

Поскольку представитель истца участвовал в подготовке искового заявления и рассмотрении дела, то суд считает требование обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме

Госпошлина с учетом уточнения за рассмотрение данного иска составляет 22 684 руб. 35 коп. Истец при подаче иска уплатил госпошлину в сумме 22 725 руб.

Поскольку требования истца удовлетворены в полном размере, суд взыскивает с ответчика в пользу истца госпошлину в размере 22 684 руб. 35 коп. Излишне уплаченная госпошлина в сумме 40 руб. 65 коп. подлежит возврату истцу из бюджета.

Руководствуясь ч. 4 ст. 137, ст.ст. 49, 106, 110, 112, 167 – 171, 180, 181 арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «Полистром» в пользу ООО «ЭлектроПромМонтаж» задолженность в сумме 951 354 руб. 72 коп. и проценты в сумме 32 862 руб. 60 коп., а также в возмещение расходов по уплате госпошлины 22 684 руб. 35 коп. и 30 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Возвратить ООО «ЭлектроПромМонтаж» из Федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 40 руб. 65 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Тульской области.

Судья

Е.Н.Глазкова