



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 61-92-78, факс: 61-92-93
[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: info@altai-krai.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Барнаул

Дело №А03-9967/2013

18.10.2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 16 октября 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 18 октября 2013 года.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Атюниной М.Н,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Жабиной Е.И. без
использования средств аудиозаписи,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
общества с ограниченной ответственностью «АгроПром» (г. Тула, ОГРН 1076949001524)
к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма
«Крупосервис» (г. Барнаул, ОГРН 1102223007875)
о взыскании 315 900 руб. долга по договору № 31 от 05.06.2012 и 6 750 руб. расходов на
проведение экспертизы,
с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего
самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной
ответственностью «Новотранс Логистика», г. Новосибирск,
без участия представителей сторон и третьего лица,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «АгроПром» (истец) обратилось в
Арбитражный суд Алтайского края с иском к обществу с ограниченной
ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Крупосервис» (ответчик) о
взыскании 322 650 руб. 25 коп., в том числе 315 900 руб. 25 коп. долга по договору

поставки №31 от 05.06.2012 и 6 750 руб. в возмещение расходов по оплате экспертизы.

Требования мотивированы недопоставкой и поставкой товара ненадлежащего качества.

Ответчик иск не признал, поскольку в данном случае ответственность за сохранность груза несет перевозчик. Кроме того, ответчик не представил надлежащих доказательств поставки некачественного товара и недопоставки товара.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено общество с ограниченной ответственностью «Новотранс Логистика» (далее ООО «Новотранс Логистика»), осуществлявшее перевозку спорного товара.

В связи с привлечением третьего лица, а также для дополнительного обоснования истцом заявленных требований рассмотрение дела было отложено.

В настоящее судебное заседание участники процесса не явились, истец направил в суд ходатайство об истребовании дополнительных доказательств.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие сторон и третьего лица, названное ходатайство истца отклонено как необоснованное.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

05.06.2012 между сторонами был заключен договор поставки №31 (далее договор поставки), по условиям которого ответчик (поставщик) обязался поставить истцу (покупатель) продукты питания согласно спецификациям, а покупатель - принять и оплатить их.

В спецификации №3 к договору поставки стороны определили, что поставке подлежит крупа гречневая в количестве 67 800 кг по цене 23 руб. 05 коп. на общую сумму 1 562 790 руб.

Истец произвел оплату товара.

Согласно квитанции о приеме груза №ЭН665417 ответчик 06.08.2012 осуществил отгрузку предусмотренного спецификацией товара.

В соответствии с актом 27.08.2012, составленным представителями истца, и актом Тульской торгово-промышленной палаты №050-03-00368 от 27.08.2012, при выгрузке вагона обнаружено, что 268 мешков крупы общим весом 13 400 кг мокрые, плесневелые, грязные. Кроме того, установлена недостача 3 мешков крупы общим весом 150 кг, 8 мешков крупы повреждены (недостача составила 155 кг).

03.09.2012 истец направил ответчику письмо с просьбой вывезти находящуюся на ответственном хранении некачественную крупу и возратить денежные средства за недопоставленный и некачественный товар на общую сумму 315 900 руб. 25 коп., а также возместить расходы на оплату услуг Тульской торгово-промышленной палаты в сумме 6 750 руб.

16.10.2012 ответчик сообщил истцу о том, что возврат некачественной гречневой крупы он осуществлять не будет, поэтому она может быть утилизирована.

23.11.2012 ответчик направил истцу письмо, в котором обязался компенсировать истцу стоимость некачественного товара после того, как взыщет убытки с ООО «Новотранс Логистика», виновного в порче товара.

Приведенная переписка сторон осуществлялась по электронной почте. Данный факт подтверждается материалами дела и ответчиком не оспорен.

Поскольку ответчик требования истца не удовлетворил, последний обратился с иском в арбитражный суд.

Требования подлежат удовлетворению ввиду следующего.

Возникшие между сторонами отношения регулируются статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Как установлено судом, ответчик недопоставил истцу 305 кг крупы и 13 400 кг крупы поставил ненадлежащего качества. Данный факт подтверждается актом истца от 27.08.2012, актом Тульской торгово-промышленной палаты №050-03-00368 от 27.08.2012, перепиской сторон.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 466](#) названного кодекса, если продавец передал в нарушение договора купли-продажи покупателю меньшее количество товара, чем определено договором, покупатель вправе, если иное не предусмотрено договором, либо потребовать передать недостающее количество товара, либо отказаться от переданного товара и от его оплаты, а если товар оплачен, потребовать возврата уплаченной денежной суммы

Из указанных выше документов усматривается, что недостатки качества носят существенный характер.

Согласно [абзацу 2 части 2 статьи 475](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве одного из последствий передачи товара ненадлежащего качества покупателю предоставляется право потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

С учетом изложенного ответчик обязан возвратить истцу 315 900 руб. ((305 кг + 13 400 кг) x 23,05).

Истцом также заявлено требование о возмещении ему 6 750 руб. расходов по оплате экспертизы. Оплата данной суммы подтверждается платежным поручением №140 от 28.08.2012, которая подлежит взысканию на основании 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы ответчика о том, что ответственность за порчу груза должно нести третье лицо судом отклоняются, поскольку истец имеет договорные отношения с ответчиком.

В обоснование возражения ответчик ссылается на то, что решением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.06.2013 по делу №045-4942/2013 ему было отказано в иске к ООО «Новотранс Логистика». Однако данный факт не влияет на существование решения по настоящему делу, так как правоотношения ответчика и третьего лица носят самостоятельный характер. Решение по делу №045-4942/2013 вынесено исходя из конкретных обстоятельств дела, в том числе основанных на позиции сторон.

В отзыве на иск ответчик указывает на допущенные истцом нарушения условий договора поставки в части приемки товара по качеству и количеству. Данное нарушение не является основанием для отказа в иске. При этом суд учитывает, что до предъявления иска истец не оспаривал поставку некачественного товара, согласился на его утилизацию, то есть фактически настаивал на соблюдении условий договора поставки. Как следует из решения Арбитражного суда Новосибирской области от 17.06.2013 по делу №045-4942/2013, исковые требования к ООО «Новотранс Логистика» он обосновывал недостаточей 205 кг крупы и ненадлежащим качеством 13 400 кг крупы.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе, они свободны в установлении своих прав и обязанностей.

Исходя из установленных судом по настоящему делу обстоятельств, ответчик признавал факт ненадлежащего исполнения им обязательств по договору поставки.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности (ч.1 ст. 9 АПК РФ).

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В нарушение указанных норм ответчик не опроверг заявленные истцом требования.

С учетом изложенного иск является обоснованным и подлежит удовлетворению.

На основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110 (ч.1), 170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Крупосервис» (г. Барнаул) в пользу общества с ограниченной ответственностью «АгроПром» (г. Тула) 315 900 руб. долга и 6 750 руб. расходов на проведение экспертизы, а также 9 453 руб. 01 коп. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в апелляционную инстанцию – Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения, либо в кассационную инстанцию – Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

М.Н. Атюнина