

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А68-1355/213

Резолютивная часть постановления объявлена 10.10.2013

Постановление изготовлено в полном объеме 20.10.2013

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Игнашиной Г.Д., судей Токаревой М.В. и Можеевой Е.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем Шамыриной Е.И., при участии: от открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Тульского отделения № 8604 – представителя Иванчикова А.В. (доверенность от 24.12.2010 № 1203-38/506), от Компании Экзард Системс Инк. (EXARD SYSTEMS INC.) – представителя Захаровой Д.М. (доверенность от 03.06.2013), от временного управляющего открытого акционерного общества «Тулаэнергосбыт» – представителя Самохина С.В. (доверенность от 30.09.2013 № 7), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Тульского отделения № 8604 (г. Тула, ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893) на определение Арбитражного суда Тульской области от 26.07.2013 делу № А68-1355/2013 (судья Волошина Н.А.), установил следующее.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 18.03.2013 заявление открытого акционерного общества «Томская энергосбытовая компания» о признании открытого акционерного общества «Тулаэнергосбыт» (далее – должник) несостоятельным (банкротом) принято к производству.

Определением суда от 15.05.2013 в отношении ОАО «Тулаэнергосбыт» введена процедура наблюдения. Временным управляющим ОАО «Тулаэнергосбыт» утвержден Веселов Виктор Александрович.

Компания Экзард Системс Инк. (EXARD SYSTEMS INC.) обратилась в суд с заявлением об установлении требований кредиторов в реестр требований ОАО «Тулаэнергосбыт» в размере 676 884 440 рублей.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 26.07.2013 в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Тулаэнергосбыт» включены требования кредитора Компании Экзард Системс Инк. (EXARD SYSTEMS INC.) в размере 676 884 440 рублей. Суд области мотивировал свой судебный акт тем, что заявителем представлены достаточные доказательства, подтверждающие наличие обязательств должника и их размер.

В апелляционной жалобе кредитор ОАО «Сбербанк России» просит вышеназванный судебный акт отменить, полагая, что договор уступки прав (цессии) от 08.04.2013, на котором заявитель основывает свои требования, является ничтожной, мнимой и притворной сделкой.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены определения суда первой инстанции, при этом исходит из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 3 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) для участия в деле о банкротстве срок исполнения обязательств, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, считается наступившим. Кредиторы вправе предъявить требования к должнику в порядке, установленном названным Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Сообщение о введении в отношении ОАО «Тулаэнергосбыт» процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 25.05.2013 № 88.

С заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника Компания Экзард Системс Инк. (EXARD SYSTEMS INC.) обратилась в арбитражный суд 21.06.2013, то есть с соблюдением установленного статьей 71 Закона о банкротстве срока.

Как следует из материалов дела, между ОАО «Омская энергосбытовая компания» (займодавец) и ОАО «Тулаэнергосбыт» (заемщик) были заключены договоры займа от 22.04.2011 № 1-3/0945, от 25.04.2011 № 1-3/0945-1, от 26.05.2011 № 1-3/0987, от 21.09.2010 № 1-3/зз0706, от 04.04.2011 № 1-3/зз0927 всего на сумму 607 500 000 рублей. Денежные средства по вышеназванным договорам были перечислены должнику по платежным поручениям от 24.11.2010 № 379, от 27.12.2010 № 647, от 27.12.2012 № 648, от 31.08.2011 № 747, от 28.06.2011 № 903, от 28.06.2011 № 904. Наличие задолженности ОАО «Тулаэнергосбыт» перед ОАО «Омская энергосбытовая компания» подтверждено также решением Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2013 по делу №А40-150988/12.

Довод жалобы о том, что в материалы дела не представлены выписки банка о зачислении сумм займа на счет должника, опровергается представленными платежными поручениями (перечислены выше), где имеется отметка банка о зачислении денежных средств на счет должника.

Доказательств возврата суммы займа и уплаты процентов за пользование им должник в материалы дела не представил. Учитывая вышеизложенные обстоятельства дела и руководствуясь статьями 809,810 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к равномерному выводу о том, что доказан факт наличия задолженности ОАО «Тулаэнергосбыт» перед ОАО «Омская энергосбытовая компания».

Между ОАО «Омскэнергосбыт» и Компанией Экзард Системс Инк. (EXARD SYSTEMS INC.) 08.04.2013 был заключен договор уступки прав (цессии). Подлинник договора исследован в суде апелляционной инстанции.

В соответствии с данным договором ОАО «Омскэнергосбыт» (цедент) уступил все права (требования) (в том числе по суммам основного долга, всем начисляемым процентам, неустойкам) Компании Экзард Системс Инк. (EXARD SYSTEMS INC.) (Цессионарий) по договорам займа от 22.04.2011 №1-3/0945, от 25.04.2011 №1-3/0945-1, от 26.05.2011 №1-3/0987, от 21.09.2010 №1-3/зз0706, от 04.04.2011 №1-3/зз0927.

Уступаемые по договору права (требования) оцениваются сторонами в 552 500 000 рублей (пункт 1.3. договора).

В соответствии с п. 3.1.1. договора уступки стоимость уступки прав (требований) по договорам займа в сумме, указанной в п. 1.3. Договора уступки (552 500 000 рублей) цессионарий обязуется оплатить cedentu после взыскания денежных средств с должника.

В соответствии со статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно нормативным положениям, содержащимся в статье 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

В соответствии с частью 1 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

В апелляционной жалобе ОАО «Сбербанк России» ссылается на то, что эта сделка ничтожна, поскольку носит безвозмездный характер. Суд апелляционной жалобы отклоняет этот довод апеллянта как необоснованный, при этом исходит из следующего.

Часть 3 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает презумпцию возмездности гражданско-правового договора, согласно которой договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

Пунктом 9 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения судами главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации» соглашение об уступке права (требования), заключенное между коммерческими организациями, может быть квалифицировано как дарение только в том случае, если будет установлено намерение сторон на безвозмездную передачу права (требования).

Отсутствие в сделке уступки права (требования) условия о цене передаваемого права (требования) само по себе не является основанием для признания ее ничтожной как сделки дарения между коммерческими организациями.

Таким образом, квалификация соглашения об уступке права (требования) как договора дарения возможна лишь при установлении намерения безвозмездно передать право (требование).

Лицами, участвующими в деле и возражающими против удовлетворения заявленных требований, доказательств, подтверждающих намерение cedenta безвозмездно передать цессионарию право требования, представлено не было.

Как видно из договора ОАО «Омскэнергосбыт» (cedent) уступил все права (требования) (в том числе по суммам основного долга, всем начисляемым процентам, неустойкам) Компании Экзард Системс Инк. (EXARD SYSTEMS INC.) (Цессионарий) по договорам займа от 22.04.2011 №1-3/0945, от 25.04.2011 №1-3/0945-1, от 26.05.2011 №1-3/0987, от 21.09.2010 №1-3/зз0706, от 04.04.2011 №1-3/зз0927.

Уступаемые по договору права (требования) оцениваются сторонами в 552 500 000 рублей (пункт 1.3. договора). В соответствии с п. 3.1.1. договора уступки стоимость уступки прав (требований) по договорам займа в сумме, указанной в п. 1.3. Договора уступки (552 500 000 рублей) цессионарий обязуется оплатить cedенту после взыскания денежных средств с должника.

Из вышеназванных условий договора видно, что договор имеет реальную экономическую выгоду для цессионария, поскольку ему были переданы не только суммы основного долга, но и права требования процентов и неустойки. Следовательно, нет оснований для вывода о намерении cedenta безвозмездно передать цессионарию право требования.

Доводы апелланта о мнимости сделки обоснованно отклонены судом первой инстанции, при этом суд правильно исходил из разъяснений, изложенных в пункте 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 №120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации», где указывается, что соглашение об уступке права (требования), предметом которого является не возникшее на момент заключения данного соглашения право, не противоречит законодательству.

Закон допускает возможность частичной уступки права, например права требования не в полной сумме долга или уступки новому кредитору лишь права на взыскание подлежащей уплате неустойки с сохранением за первоначальным кредитором права требовать исполнения основного обязательства. Иначе говоря, цессия не всегда должна быть связана с полной заменой кредитора в обязательстве.

При этом суд апелляционной инстанции отмечает, что цессионарий совершил действия, направленные на исполнения договора, в виде получения суммы долга посредством установления суммы требований в рамках процедуры банкротства. Это обстоятельство также свидетельствует о том, что сделка мнимой не является.

Заявитель просил также установить проценты за пользование займом по договорам от 24.08.2011 № 1-3/1069, от 28.06.2011 № 1-3/1007, от 27.12.2010 № 1-3/зз0850, от 27.12.2010 № 1-3/зз0846, от 23.11.2010 № 1-3/зз0801 всего в сумме 124 383 440 рублей.

Расчет проверен судом, признан обоснованным. Возражений по поводу начисления процентов по договорам займа не поступало. В связи с вышеизложенным определение суда первой инстанции о включении долга 676 884 440 рублей в реестр требований кредиторов ОАО «Тулаэнергосбыт» является законным и обоснованным.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь пунктом 5 статьи 188, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Тульской области от 26.07.2013 делу № А68-1355/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба на постановление суда подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

Г.Д. Игнашина

М.В. Токарева

Е.И. Можеева