



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело №А68-8529/2013

Дата объявления резолютивной части решения: «04» февраля 2014 года

Дата изготовления решения суда в полном объеме: «06» февраля 2014 года

Арбитражный суд Тульской области

в составе:

судьи Алешиной Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Замоткиной В.М.,

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Надежность-Тула» (ИНН 7106518596, ОГРН 1117154016572), к обществу с ограниченной ответственностью «СпецПромСтрой» (ИНН 7118019217, ОГРН 1027101507564),

о взыскании задолженности в размере 1 490 200 руб., процентов в размере 95 854,37 руб.

при участии:

от истца: Самохин С. В. по доверенности.

от ответчика: Аксютин Е.И. по доверенности

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Надежность-Тула» обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СпецПромСтрой» о взыскании задолженности по договору поставки в размере 1 490 200 руб. и процентов в размере 95 854,37 руб.

Истец поддерживает заявленные требования в полном объеме.

Ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований, считает расходы на оплату услуг представителя завышенными.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав в прениях представителя сторон, считает заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

06.10.2011г. между истцом и ответчиком был заключен договор поставки №36 (далее-договор), согласно которому истец (далее – продавец) обязался продать материалы, оборудование (далее – продукция), ответчик (далее – покупатель) принять и оплатить продукцию в порядке и на условиях настоящего договора.

Пунктом 1.2 договора предусмотрено, что наименование, ассортимент продукции, количество, объем, сроки доставки (отгрузки), монтажа, цена, условия и порядок оплаты согласовываются спецификациями (пронумерованными Приложениями), являющимися неотъемлемой частью настоящего договора.

Согласно п.2.2 и п.2.5 договора, оплата за продукцию осуществляется в российских рублях путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца в порядке предоплаты в размере 100%. Датой оплаты считается день зачисления денежных средств на расчетный счет продавца.

Согласно представленным в дело спецификациям оплата продукции должна быть произведена покупателем на расчетный счет поставщика не позднее 28.09.2012 по спецификации №44 от 28.08.2012, а по спецификациям №49, №50, №51 от 14.11.2012 оплата должна быть произведена не позднее 28.12.2012.

Несмотря на отсутствие оплаты, истец поставил ответчику продукцию на общую стоимость 1 490 200 руб., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными №344 от 28.08.2012, №330 от 15.11.2012, №329 от 15.11.2012, №328 от 15.11.2012, а также подписанным сторонами актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.12.2012.

30.08.2013 истец направил в адрес ответчика претензию с требованием оплаты вышеуказанной задолженности.

Так как ответчиком до настоящего времени задолженность оплачена не была, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается в силу ст. 310 ГК РФ.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или

закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Ответчик возражает против удовлетворения заявленных исковых требований, в отзыве на исковое заявление указывает, что товар указанный в товарных накладных №344, №328, №329, №330 на общую сумму 1 490 200 руб. ООО «СпецПромСтрой» не получало, доверенность на получение товара по указанным накладным не выдавало.

По ходатайству истца судом в качестве свидетеля допрошена Сивак Галина Ивановна.

Свидетель пояснила, что в настоящее время она не трудоустроена, на момент подписания спорных накладных она так же официально не работала, но по устной договоренности с директором ООО «СпецПромСтрой» оказывала услуги.

Товар по спорным накладным свидетель получала на объектах обслуживаемых ответчиком, там же подписывались накладные, накладные отвозились в главный офис, где проставлялись печати.

Генеральный директор ООО «Надежность-Тула» Марущев В.Д., пояснил суду, что когда поставлял товар ООО «СпецПромСтрой», Сивак Г.И в его присутствии подписывала накладные, далее вместе с Сивак Г.И. они ехали в главный офис, где также в его присутствии на накладных проставлялись печати. Акт сверки Марущев В.Д. лично передавал для подписи Огеру А. Д., который при нем подписывал акт.

В ходе рассмотрения дела у ответчика возникли сомнения в принадлежности подписи, выполненной от имени Генерального директора ООО «СпецПромСтрой» Огера А.Д., в Акте сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.11.2012 между ООО «СпецПромСтрой» и ООО «Надежность-Тула».

По ходатайству ответчика судом была назначена почерковедческая экспертиза, с целью определения кем, Генеральным директором ООО «СпецПромСтрой» Огером А.Д. или иным лицом выполнена подпись в Акте сверки взаимных расчетов, производство которой было поручено эксперту ООО ТЦНЭ «Эксперт Групп» Гордееву А.В.

Для проведения экспертного исследования были отобраны образцы подписей Огера А. Д. выполненные правой и левой рукой.

Согласно представленного в материалы дела заключения эксперта №958-14 от 20.01.2014 по результатам проведенной экспертизы был сделан следующий вывод: подпись от имени генерального директора ООО «СпецПромСтрой» Огер А.Д. расположенная в акте сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.11.2012г. между ООО «СпецПромСтрой» и ООО «Надежность-Тула» вероятно выполнена Огер Александром Дитриховичем.

Названное экспертное заключение составлено в соответствии с требованиями действующего законодательства и сторонами не оспорено. Основания считать результаты экспертного исследования необъективными или необоснованными у суда отсутствуют.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих доводов и возражений.

В силу ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доводы ответчика о вероятностном выводе эксперта суд не принимает, так как эксперт трактует результат все таки в пользу выполнения подписи Огером А.Д. Более того, суд оценивает доказательства в совокупности, тогда как генеральный директор ООО «Надежность-Тула» Марушев В.Д. пояснил суду, что спорный акт сверки был подписан в его присутствии самим Огером А.Д.

Судом также не принимаются возражения ответчика о том, что спорные счета-фактуры не относятся к договору поставки, так как это не имеет правового значения для решения вопроса о взыскании стоимости поставленного товара, тогда как требования о взыскании неустойки по договору истцом не заявлялись. Также не имеют правового значения доводы истца о признании ответчиком других счетов-фактур, подписанных Сивак Г.И., в рамках иного дела.

Суд признает, что спорные счета-фактуры подписаны Сивак Г.И. как лицом, не имеющим на то полномочий, однако, в силу п. 2 ст. 183 ГК РФ последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

В качестве одобрения счетов-фактур суд расценивает подписание Огером А.Д. акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.11.2012 г.

На основании изложенного, задолженность по оплате поставленного товара в размере 1 490 200 руб., подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Также истец просит взыскать с ответчика проценты в размере 95 854,37 руб. по состоянию на 25.09.2013.

На основании ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. Если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

На основании изложенного, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты по ст. 395 ГК РФ по состоянию на 25.09.2013г. в сумме 95 854,37 руб., в соответствии с представленным расчетом. Названный расчет проверен судом, признан обоснованным и ответчиком не оспорен.

Истец также просит взыскать с ответчика судебные расходы за оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие

расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Размер оказываемых представителем услуг и их оплата подтверждается договором на оказания юридических услуг по судебному представительству от 17.09.2013, заключенного между истцом и ИП Мироновым А.В., копией трудового договора №2 от 23.03.2011г. подтверждающий, что Самохин С.А. является работником ИП Миронов А.В. и платежным поручением №331 от 18.09.2013 на сумму 30 000 руб.

Ответчик в отзыве просит суд отказать в удовлетворении судебных расходов в заявленном размере, считает, что истец не доказал разумность размера понесенных расходов на услуги представителя.

При разрешении вопроса о возможности возмещения судебных расходов суд самостоятельно определяет разумные пределы взыскания расходов с другого лица, участвующего в деле, исходя из оценки необходимых установленных нормативов, сложившихся рыночных цен и фактических обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи, при этом могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Указанная правовая позиция содержится в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82.

Материалами дела подтверждается, что Миронов А.В. участвовал в трех судебных заседаниях, Самохин С.А. являющийся работником ИП Миронов А.В. участвовал в одном судебном заседании, Мироновым А.В. было подготовлено исковое заявление и письменные пояснения.

Принимая во внимание изложенное и постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2010 N 100/10, с учетом разъяснений, содержащихся в информационных письмах Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82, от 05.12.2007 N 121, а также категорию и сложность данного спора, исходя из реальности расходов, разумности и конкретных обстоятельств, соотносимых с объектом судебной защиты, суд признает судебные расходы на оплату услуг представителей в размере 30 000 рублей разумными и обоснованными.

Каких-либо надлежащих и бесспорных доказательств, объективно подтверждающих, что указанная сумма судебных расходов является чрезмерно завышенной, ответчиком в материалы дела не представлено.

Исходя из принятого решения, в соответствии со ст. 110 АПК РФ, судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 28 860,55 руб. надлежит взыскать в пользу истца с ответчика.

Расходы по оплате экспертизы в размере 20 000 рублей подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 101, 110, 112, 137, 159, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СпецПромСтрой» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Надежность-Тула» задолженность в сумме 1 586 054,37 рублей, в том числе: 1 490 200 рублей основной долг и 95 854,37 рублей проценты; судебные расходы в размере 58 860,55 рублей, в том числе: расходы по госпошлине в размере 28 860,55 рублей и 30 000 рублей расходы на оплату услуг представителя.

Расходы по оплате экспертизы в размере 20 000 рублей подлежат отнесению на ответчика.

Настоящее решение может быть обжаловано в месячный срок в Двадцатый арбитражный апелляционный суд, а в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно

было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалоба подаётся через Арбитражный суд Тульской области, принявший решение.

Судья

Т.В. Алешина