

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-1355/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 17.02.2014

Постановление в полном объеме изготовлено 24.02.2014

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Можеевой Е.И., судей Токаревой М.В. и Дайнеко М.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Королёвой А.А., при участии от ОАО «Сбербанк России» – Карпова О.Г. (доверенность от 11.11.2013 № 12-03-18/300), Капезина З.В. (доверенность от 16.10.2013 № 22-01-23/2656), от ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» – Богдановой Е.С. (доверенность от 04.12.2013 и от 13.01.2014 № 1), от ООО «Энергострим» – Захаровой Д.М. (доверенность от 02.11.2013), от Компании Экзард Системс Инк. (EXARD SYSTEMS INC) – Захаровой Д.М. (доверенность от 03.06.2013), от ОАО «Томская энергосбытовая компания» – Захаровой Д.М. (доверенность от 22.01.2014 № 209), от ООО «Строй Эксперт» – Захаровой Д.М. (доверенность от 28.01.2014 № 20-СЭ), в отсутствие других лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Энергострим», общества с ограниченной ответственностью «Строй Эксперт», открытого акционерного общества «Читаэнергосбыт» на определение Арбитражного суда Тульской области от 24.12.2013 по делу № А68-1355/2013 (судья Волошина Н.А.), установил следующее.

Открытое акционерное общество «Томская энергосбытовая компания» обратилось с заявлением о признании открытого акционерного общества «Тулаэнергосбыт» (далее – должник, общество) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 15.05.2013 в отношении общества введена процедура банкротства – наблюдение. Временным управляющим общества утвержден Веселов Виктор Александрович.

Конкурсные кредиторы ОАО «Читаэнергосбыт», ООО «ЭНЕРГОСТРИМ», ООО «СТРОЙ ЭКСПЕРТ» обратились в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решений первого собрания кредиторов должника от 18.11.2013.

Определением суда от 24.12.2013 заявление оставлено без удовлетворения. Судебный акт мотивирован недоказанностью наличия обстоятельств, необходимых для признания недействительными оспариваемых решений собрания кредиторов общества от 18.11.2013.

В жалобе конкурсные кредиторы ОАО «Читаэнергосбыт», ООО «ЭНЕРГОСТРИМ», ООО «СТРОЙ ЭКСПЕРТ» просят определение суда от 24.12.2013 отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать. В обоснование своей позиции ссылаются на неполное выяснение обстоятельств по делу. Указывают на то, что крупнейшие кредиторы, владеющие более 20 % голосов от всех включенных в реестр кредиторов, не были допущены на собрание кредиторов и, соответственно, не могли реализовать свои права на участие в собрании и принять соответствующие решения. Считают, что количество голосов, принадлежащих данным кредиторам, было способно повлиять на итоги голосования по всем вопросам повестки дня собрания и в особенности по вопросу об избрании комитета кредиторов.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ООО «Энергострим», Компании Экзард Системс Инк. (EXARD SYSTEMS INC), ОАО «Томская энергосбытовая компания», ООО «Строй Эксперт» заявил ходатайство о приобщении к материалам дела акта фиксации обстоятельств от 18.11.2013.

Судом апелляционной инстанции указанное ходатайство отклонено в силу следующего.

Согласно [пункту 2 статьи 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суде первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

В соответствии с [пунктом 26](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», поскольку суд апелляционной инстанции на основании [статьи 268](#) Кодекса повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности

принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств.

В нарушение вышеуказанных норм Кодекса представитель заявителей жалобы не обосновал невозможность представления данного документа в суд первой инстанции и не назвал уважительных причин его непредставления суду первой инстанции.

Представитель ООО «Энергострим», Компании Экзард Системс Инк. (EXARD SYSTEMS INC), ОАО «Томская энергосбытовая компания», ООО «Строй Эксперт» поддержал доводы апелляционной жалобы, представители ОАО «Сбербанк России» и ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» возражали против доводов жалобы.

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы.

Изучив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, заслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, Двадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что определение не подлежит отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 18.11.2013 состоялось первое собрание кредиторов должника с повесткой дня:

1. Отчет временного управляющего о проведении процедуры наблюдения.
2. Определение дальнейшей процедуры банкротства в отношении ОАО «Тулаэнергосбыт».
3. Образование комитета кредиторов, определение количественного состава и полномочий комитета кредиторов, избрание членов комитета кредиторов.
4. Определение дополнительных требований к кандидатуре арбитражного управляющего ОАО «Тулаэнергосбыт».
5. Определение кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий.

6. Об определении размера фиксированной суммы вознаграждения арбитражному управляющему ОАО «Тулаэнергосбыт».

7. Выбор реестродержателя ОАО «Тулаэнергосбыт» из числа реестродержателей, аккредитованных саморегулируемой организацией.

8. Избрание представителя собрания кредиторов ОАО «Тулаэнергосбыт» для участия в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

Ссылаясь на то, что конкурсные кредиторы ОАО «Читаэнергосбыт», ООО «ЭНЕРГОСТРИМ» и ООО «СТРОЙ ЭКСПЕРТ» не были допущены к участию в собрании кредиторов, не могли реализовать свои права на участие в собрании и принятие соответствующих решений, заявители обратились с настоящим заявлением в суд.

В соответствии со [статьей 32](#) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и [частью 1 статьи 223](#) Кодекса дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим [Кодексом](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно [пункту 4 статьи 15](#) Закона о банкротстве в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных данным Федеральным [законом](#) пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

Исходя из положений [статьи 15](#) Закона о банкротстве в предмет доказывания в данном случае входит: нарушение решением собрания кредиторов прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц и принятие решения за пределами компетенции собрания кредиторов.

Порядок созыва и полномочия собрания кредиторов определены законодателем в [статье 12](#) Закона о банкротстве.

Конкурсные кредиторы, уполномоченный орган обладают на собрании кредиторов числом голосов, пропорциональным размеру их требований к общей сумме требований по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр

требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#).

Согласно [пункту 4 статьи 12](#) Закона о банкротстве собрание кредиторов правомочно в случае, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов.

Факт надлежащего уведомления кредиторов о созыве спорного собрания конкурсными кредиторами – заявителями жалобы по существу не оспаривается.

Из материалов дела усматривается, что оспариваемые решения собрания кредиторов от 18.11.2013 были приняты большинством голосов от общего количества голосов конкурсных кредиторов, установленных в реестре требований кредиторов должника (52, 18072 %), то есть с соблюдением кворума.

Нарушения пределов компетенции собрания кредиторов, предусмотренные [пунктом 2 статьи 12](#) Закона о банкротстве, в данном случае также отсутствуют.

Кроме того, судебная коллегия находит обоснованным вывод суда о недоказанности факта нарушения прав и законных интересов конкурсных кредиторов ОАО «Читаэнергосбыт», ООО «ЭНЕРГОСТРИМ», ООО «СТРОЙ ЭКСПЕРТ».

В частности, объективные и достоверные доказательства, подтверждающие, что представителям указанных кредиторов оказывались препятствия к проходу к месту проведения собрания кредиторов должника 18.11.2013 и принятия участия в нем, в материалах дела отсутствуют и суду не представлены.

Напротив, из пояснений временного управляющего данных суду первой инстанции следует, что регистрация всех участников собрания кредиторов должника проводилась арбитражным управляющим лично, без помощи представителя. При этом регистрация участников собрания кредиторов, равно как и само собрание, проводились не в холле здания, а на одном из его этажей.

Указанные пояснения временного управляющего также подтверждены всеми присутствующими в судебном заседании суда первой инстанции кредиторами, принимавшими участие в собрании кредиторов должника 18.11.2013. Кроме того, указанные кредиторы пояснили, что для регистрации необходимо было пройти через пост охраны, которая в штатном режиме пропускала всех желающих, и подняться на соответствующий этаж. При этом в холле здания никакой представитель временного управляющего не встречал и не отмечал прибывших кредиторов на собрание.

Более того, конкурсные кредиторы (ОАО Мосэнергосбыт», ОАО «Мосэнерго», ОАО «Вторая генерирующая компания» ОАО «ТГК № 1», ОАО «МРСК Центра и Приволжья» и другие), прибывшие в аналогичное время, на которое ссылаются заявители, подтвердили, что в указанное время представителя временного управляющего и регистрации в холле здания не было. Каких-либо препятствий к пропуску к месту проведения собрания кредиторов должника, также не имелось.

Согласно ответу ОАО «Квадро» (собственник здания, в котором проводилось собрание кредиторов) от 29.11.2013 № ВЮ-1160/2815, пропуск в здание 18.11.2013 в период с 09.30 до 12.30 осуществлялся сотрудниками охраны в штатном режиме, пропуск был предоставлен всем обратившимся. По техническим причинам (небольшой срок хранения) видеозапись за 18.11.2013 не может быть предоставлена.

Документальные доказательства, подтверждающие факт прибытия представителей заявителей на собрание кредиторов, а именно: командировочные удостоверения, билеты, путевые листы и т.д., также в материалах дела отсутствуют и суду не представлены.

При таких обстоятельствах, отказ в удовлетворении заявленных требований является правомерным.

Доводы заявителя жалобы о том, что количество голосов, принадлежащие данным кредиторам, было способно повлиять на итоги голосования по всем вопросам повестки дня собрания и в особенности по вопросу об избрании комитета кредиторов, подлежат отклонению как несостоятельные.

Из материалов дела усматривается, что требования ООО «СТРОЙ ЭКСПЕРТ» установлены определениями суда от 31.07.2013 и от 22.10.2013 в размере 914 622 399 рублей 86 копеек.

Требования ООО «ЭНЕРГОСТРИМ» установлены определением суда от 22.10.2013 в размере 657 912 640 рублей 14 копеек.

Требования ОАО «Читаэнергосбыт» установлены определением суда от 11.06.2013 в размере 268 673 003 рублей 99 копеек.

Указанные кредиторы обладают в совокупности 16,95 % голосов от общего числа голосов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

По результатам голосования на собрании кредиторов должника 18.11.2013 были приняты следующие решения:

По второму вопросу повестки дня: обратиться в Арбитражный суд Тульской области с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства сроком на шесть месяцев.

Результаты голосования: за конкурсное производство – 35 кредиторов (52,18072 % голосов к общей сумме требований конкурсных кредиторов и уполномоченного органа).

Воздержался – 1 кредитор (0,00018 % голосов к общей сумме требований конкурсных кредиторов и уполномоченного органа).

По третьему вопросу повестки дня: не образовывать комитет кредиторов ОАО «Тулаэнергосбыт»

Результаты голосования: за – образование комитета кредиторов – 3 кредитора (0,00119 % голосов к общей сумме требований конкурсных кредиторов и уполномоченного органа).

Против – 32 кредитора (52,17539 % голосов к общей сумме требований конкурсных кредиторов и уполномоченного органа).

Воздержался – 1 кредитор (0,00414 % голосов к общей сумме требований конкурсных кредиторов и уполномоченного органа).

По четвертому вопросу повестки дня: не предъявлять дополнительные требования к кандидатуре арбитражного управляющего ОАО «Тулаэнергосбыт», предусмотренные пунктом 3 статьи 20.2 Закона о банкротстве.

Результаты голосования: за непредъявление дополнительных требований – 36 кредиторов (52,18072 % голосов к общей сумме требований конкурсных кредиторов и уполномоченного органа).

Против – нет.

Воздержался – нет.

По пятому вопросу повестки дня: определить НП «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Результаты голосования: за НП МСОПАУ – 8 кредиторов (0,37098 % голосов к общей сумме требований конкурсных кредиторов и уполномоченного органа).

За НП «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» – 27 кредиторов (51,80956 % голосов к общей сумме требований конкурсных кредиторов и уполномоченного органа).

Воздержался – 1 кредитор (0,00018 % голосов к общей сумме требований конкурсных кредиторов и уполномоченного органа).

По шестому вопросу повестки дня: определить фиксированную сумму вознаграждения арбитражному управляющему ОАО «Тулаэнергосбыт» в размере 30 000 рублей ежемесячно.

Результаты голосования: за 130 000 рублей в месяц – 1 кредитор (0,00168 % голосов к общей сумме требований конкурсных кредиторов и уполномоченного органа).

За 50 000 рублей в месяц – 1 кредитор (0,00014 % голосов к общей сумме требований конкурсных кредиторов и уполномоченного органа).

За 30 000 рублей в месяц – 33 кредитора (52,17797 % голосов к общей сумме требований конкурсных кредиторов и уполномоченного органа).

Воздержался – 1 кредитор (0,00092 % голосов к общей сумме требований конкурсных кредиторов и уполномоченного органа).

По седьмому вопросу повестки дня собрания: поручить ведение реестра кредиторов ОАО «Тулаэнергосбыт» арбитражному управляющему.

Результаты голосования: за ведение реестра арбитражным управляющим – 36 кредиторов (52,18072 % голосов к общей сумме требований конкурсных кредиторов и уполномоченного органа).

По восьмому вопросу повестки дня: избрать представителем собрания кредиторов ОАО «Тулаэнергосбыт» для участия в арбитражном процессе по делу о банкротстве Карпова Олега Геннадьевича.

Результаты голосования: за Карпова Олега Геннадьевича – 25 кредиторов (46,62511 % голосов к общей сумме требований конкурсных кредиторов и уполномоченного органа).

За ФНС России – 5 кредиторов (5,02335 % голосов к общей сумме требований конкурсных кредиторов и уполномоченного органа).

Против избрания представителя собрания кредиторов – 6 кредиторов (0,53226 % голосов к общей сумме требований конкурсных кредиторов и уполномоченного органа).

Анализ вышеизложенного свидетельствует, что количество голосов конкурсных кредиторов ОАО «Читаэнергосбыт», ООО «ЭНЕРГОСТРИМ», ООО «СТРОЙ ЭКСПЕРТ» существенно не повлияло бы на распределение голосов и не могло привести к принятию собранием кредиторов иных решений.

Оснований для отмены определения суда первой инстанции, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Энергострим», общества с ограниченной ответственностью «Строй Эксперт», открытого акционерного общества «Читаэнергосбыт»

и отмены вынесенного определения.

Согласно пункту 5 статьи 15 Закона о банкротстве определение арбитражного суда о признании недействительным решения собрания кредиторов может быть обжаловано в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 61 названного Закона. В соответствии с названной нормой по результатам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции принимает постановление, которое является окончательным.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Тульской области от 24.12.2013 по делу № А68-1355/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление является окончательным, не подлежащим обжалованию в кассационном порядке, но может быть обжаловано в порядке надзора.

Председательствующий

Е.И. Можеева

Судьи

М.В. Токарева

М.М. Дайнеко