

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-1355/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 18.02.2014

Постановление в полном объеме изготовлено 25.02.2014

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Сентюриной И.Г., судей Дайнеко М.М. и Можеевой Е.И., при ведении протокола секретарем Холиной Е.А., при участии в судебном заседании представителей открытого акционерного общества «Сбербанк России» – Карпова О.Г. (доверенность от 11.11.2013, № 12-03-18/300), Капезина З.В. (доверенность от 16.10.2013 № 22-01-23/2656), представителя арбитражного управляющего Веселова В.А. – Миронова А.В. (доверенность от 08.01.2014 № 1), представителя открытого акционерного общества «ИНТЕР РАО – Электрогенерация» – Богдановой Е.С. (доверенность от 13.01.2014, № 1), представителя общества с ограниченной ответственностью «Энергострим» – Захаровой Д.М. (доверенность от 02.11.2013), представителя Компании Экзард Системс Инк. (EXARD SYSTEMS INC) – Захаровой Д.М. (доверенность от 03.06.2013), представителя открытого акционерного общества «Томская энергосбытовая компания» – Захаровой Д.М. (доверенность от 22.01.2014 № 209), представителя общества с ограниченной ответственностью «Строй Эксперт» – Захаровой Д.М. (доверенность от 28.01.2014 № 20-СЭ), в отсутствие других лиц, участвующих в деле о банкротстве, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, при рассмотрении в открытом судебном заседании апелляционной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГОСТРИМ» (г. Москва, ОГРН 1085024003790, ИНН 5024096854), общества с ограниченной ответственностью «Строй Эксперт» (г. Владивосток, ОГРН 1047796030204, ИНН 7733513736), Компании Экзард Системс Инк (Британские Виргинские Острова, номер 736184), открытого акционерного общества «Читаэнергосбыт» (г. Чита, ОГРН 1057536132323, ИНН 7536066430) на решение

Арбитражного суда Тульской области от 25.12.2013 по делу № А68-1355/2013 (судья Волошина Н.А.), установил следующее.

Открытое акционерное общество «Томская энергосбытовая компания» (далее – ОАО «Томская энергосбытовая компания») обратилось с заявлением о признании открытого акционерного общества «Тулаэнергосбыт» (далее – ОАО «Тулаэнергосбыт», общество) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 15.05.2013 в отношении общества введена процедура банкротства – наблюдение. Временным управляющим общества утвержден Веселов В.А.

Решением суда от 25.12.2013 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства сроком на 6 месяцев, управляющим утвержден Левашов М.В. Судебный акт мотивирован наличием оснований для признания должника несостоятельным (банкротом).

Не согласившись с судебным актом, общество с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГОСТРИМ», общество с ограниченной ответственностью «Строй Эксперт», Компании Экзард Систем Инк, открытое акционерного общества «Читаэнергосбыт» обратились в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой об его изменении. Мотивируя свою позицию, заявители указывают, что должник был признан банкротом на основании решения собрания кредиторов от 18.11.2013, в то время как они не были допущены к его участию в связи с чем, ими 13.12.2013 проведено собрание кредиторов, на котором избрана иная саморегулируемая организация (далее – СРО), комитет кредиторов, а первое собрание кредиторов отменено. Отмечает, что с учетом их голосов, и голосов, отданных на собрании 18.11.2013 за некоммерческое партнерство МСОПАУ, всего за указанное СРО отдано 53 % голосов кредиторов. Просит решение изменить в части утверждения конкурсного управляющего, утвердив конкурсного управляющего избранного на собрании 13.12.2013.

Открытым акционерным обществом «ИНТЕР РАО – Электрогенерация», открытым акционерным обществом «Сбербанк России», открытым акционерным обществом «Фортум», временным управляющим представлены отзыв на апелляционную жалобу, в которых они возражают на ее доводы, решение просят оставить без изменения.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзывов, Двадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что она не подлежит удовлетворению.

Как указывалось выше, ОАО «Томская энергосбытовая компания») обратилось с заявлением о признании открытого акционерного общества «Тулаэнергосбыт» (далее – ОАО «Тулаэнергосбыт», общество) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 15.05.2013 в отношении общества введена процедура банкротства – наблюдение.

Временным управляющим представлен отчет по результатам наблюдения, анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, протокол первого собрания кредиторов от 18.11.2013.

Собранием кредиторов 18.11.2013 приняты решения об обращении в Арбитражный суд с ходатайствами о признании ОАО «Тулаэнергосбыт» банкротом, определении кандидатуры конкурсного управляющего из числа членов НП «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Балансовая стоимость активов должника за 2012 год составляет 12 933 077 тысячи рублей, в том числе: основные средства – 55 215 тысяч рублей; финансовые вложение – 4 756 858 тысяч рублей, отложенные налоговые активы - 109 359 тысяч рублей, прочие внеоборотные активы – 2 213 тысяч рублей, запасы – 1 555 тысяч рублей; дебиторская задолженность – 4 579 414 тысяч рублей, финансовые вложения – 3 295 350 тысяч рублей, денежные средства и денежные эквиваленты – 132 826 тысяч рублей.

Балансовая стоимость пассивов должника за 2012 год составляет 12 933 077 тысяч рублей, из которых заемные средства – 8 766 891 тысяча рублей, кредиторская задолженность – 3 511 102 тысячи рублей.

На дату проведения первого собрания кредиторов сумма требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, составляет 11 182 879 400 тысяч рублей.

Инвентаризация и оценка имущества в процедуре наблюдения не проводились.

Анализ финансового состояния ОАО «Тулаэнергосбыт», проведенный по традиционной методике, показал, что потеря статуса гарантирующего поставщика электроэнергии исключила для должника возможность осуществлять безубыточную финансово-хозяйственную деятельность, его финансовое состояние характеризуется как неустойчивое, с низкой ликвидностью и финансовой неустойчивостью, предприятие имеет неудовлетворительную структуру баланса, коэффициенты платежеспособности свидетельствуют об отсутствии возможности у предприятия восстановить свою платежеспособность.

Согласно анализу о наличие (отсутствие) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства ОАО «Тулаэнергосбыт» первые отсутствуют, а последние могут усматриваться.

НП «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» представило кандидатуру Левашова И.В. для утверждения конкурсным управляющим должника.

Принимая решение о признании должника несостоятельным банкротом, открытии конкурсного производства и утверждая управляющего, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 53](#) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротства), решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается арбитражным судом в случаях установления признаков банкротства, предусмотренных [статьей 3](#) указанного Закона.

В силу пункта 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

При проведении анализа финансового состояния должника сделаны выводы о невозможности восстановления платежеспособности должника.

Согласно пункту 1 статьи 73 Закона о банкротства к компетенции первого собрания кредиторов относятся: принятие решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, определение кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий.

Собранием кредиторов 18.11.2013 принято решение об обращении в суд с ходатайством о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 75 Закона о банкротстве в случае, если иное не установлено настоящей статьей, арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или

внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о наличии оснований для признания должника несостоятельным (банкротом) и открытии конкурсного производства.

Заявленной саморегулирующей организацией представлена кандидатура арбитражного управляющего Левашова И.В., а также сведения о его соответствии требованиям статей 20, 20.2 Закона о банкротстве.

В порядке статьи 45 Закона о банкротстве суд первой инстанции обоснованно утвердил конкурсным управляющим общества Левашова И.В.

Возражения апеллянтов на решение сведены несогласию с принятыми 18.11.2013 решениями собранием кредиторов, поскольку они не были допущены к участию, в связи с чем ими 13.12.2013 было проведено собственное собрание, на котором были приняты решения о выборе иной СРО и избрании комитета кредиторов.

Вместе с тем, определением суда первой инстанции от 24.12.2013, вступившим в законную силу 24.02.2014 (дата изготовления полного текста постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда, дата объявления резолютивной части – 17.02.2014) заявление о признании решений собрания кредиторов от 18.11.2013 оставлено без удовлетворения (л.д.48-54, 245-253 т.8). При этом суд пришел к выводу, что количество голосов конкурсных кредиторов ОАО «Читаэнергосбыт», ООО «ЭНЕРГОСТРИМ», ООО «СТРОЙ ЭКСПЕРТ» существенно не повлияло бы на распределение голосов и не могло привести к принятию собранием кредиторов иных решений.

Учитывая вступившее в законную силу определение суда о правомочности собрания от 18.11.2013, суд апелляционной инстанции не имеет правовых оснований для переоценки выводов судов.

Таким образом, судом принято законное решение, а основания для его отмены по изложенным в жалобе доводам отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно статье 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционным судом не установлено.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции следует оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 18.12.2013 по делу № А68-1355/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

И.Г. Сентюрина

М.М. Дайнеко

Е.И. Можеева