



ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)36-32-71, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Тула

Дело № А68-2207/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 01 августа 2012 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 02 августа 2012 года.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Тиминской О.А., судей Еремичевой Н.В., Дорошковой А.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Орловой Е.А., рассмотрев апелляционную жалобу Государственного учреждения – Тульское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации на решение Арбитражного суда Тульской области от 09.07.2012 по делу № А68-2207/2012 (судья Петрухина Н.В), принятое по заявлению индивидуального предпринимателя Власова Алексея Алексеевича, г. Тула (ОГРН 304710535900334, ИНН 710500903800) к Государственному учреждению – Тульское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации, г. Тула (ОГРН 1027100964945, ИНН 7107033629) о признании недействительным решения и обязанности возместить расходы, произведенные страхователем на выплату страхового обеспечения, при участии: от заявителя – Миронова А.В. – представителя по доверенности от 19.03.2012, от ответчика – Левиной Н.М. – представителя по доверенности от 06.02.2012 № Д-18, Полсычевой В.А. – представителя по доверенности от 25.12.2011 № Д-163, установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Власов А.А. (далее – предприниматель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Государственному учреждению – Тульскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – Фонд) о признании недействительными решений № 2670 от 21.06.2011 о выделении (отказе в выделении) средств на осуществление (возмещение) расходов страхователя на выплату страхового обеспечения; № 5539 от 23.09.2011 о выделении (отказе в выделении) средств на осуществление (возмещение) расходов страхователя на выплату страхового обеспечения; № 8972 от 07.03.2012 о выделении (отказе в выделении) средств на осуществление (возмещение) расходов страхователя на выплату страхового обеспечения;

№ 8972 от 07.03.2012 о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством; требования Государственного учреждения «Тульское региональное отделение фонда социального страхования Российской Федерации» о возмещении расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством № 8972 от 07.03.2012 и обязанности Государственного учреждения «Тульское региональное отделение фонда социального страхования Российской Федерации» возместить индивидуальному предпринимателю Власову Алексею Алексеевичу расходы, произведенные страхователем на выплату страхового обеспечения в сумме 134 995 руб. 89 коп. (с учетом уточнения).

Решением суда от 09.07.2012 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с состоявшимся судебным актом, Фонд подал апелляционную жалобу.

Оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав мнение представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции исходя из следующего.

Судом установлено, что Стиханова Е.А. представила ИП Власову А.А. листок нетрудоспособности по беременности и родам по совместительству с освобождением от работы с 11.04.2011 по 28.08.2011 на 140 календарных дней. Ей было начислено пособие по беременности и родам в размере 115 385,20 рублей.

13.05.2011 предприниматель обратился в Фонд за выделением средств на осуществление (возмещение) расходов, произведенных страхователем на выплату страхового обеспечения, в сумме 115 385,20 рублей.

Фонд с 13.05.2011 по 20.06.2011 провел камеральную проверку правильности расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством за период с 01.01.2011 по 30.04.2011.

По результатам проверки 20.06.2011 составлен акт № 2670 камеральной проверки правильности расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, в котором зафиксированы выявленные нарушения.

21.06.2011 Фондом вынесены решение № 2670 о частичном выделении средств на возмещение расходов, произведенных страхователем на выплату страхового обеспечения, в сумме 28 672,30 рублей, и об отказе в выделении средств в сумме 86 538,90 рублей, как произведенных с нарушением правил и не подтвержденных документами; решение № 5539 от

23.09.2011 о выделении (отказе и выделении) средств на осуществление (возмещение) расходов страхователя на выплату страхового обеспечения, которым отказано в выплате 96 428 руб. 98 коп.

Полагая, что указанные решения не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы страхователя, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требования заявителя, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что Фондом не представлено доказательств, которые свидетельствовали бы об очевидном злоупотреблении правом со стороны заявителя – страхователя, противоправной согласованности действий страхователя и беременной женщины.

В соответствии с п. п. 1 п. 1 ст. 9 Федерального закона от 16.07.1999 N 165-ФЗ "Об основах обязательного социального страхования" (далее – Закон N 165-ФЗ) отношения по обязательному социальному страхованию возникают у страхователя (работодателя) по всем видам обязательного страхования с момента заключения с работником (застрахованным лицом) трудового договора.

Как указано в ст. 183 Трудового кодекса Российской Федерации, при временной нетрудоспособности работодатель выплачивает работнику пособие по временной нетрудоспособности в соответствии с федеральным законом. Размеры пособий и условия их выплаты устанавливаются федеральным законом.

Согласно п. 6 ч. 2 ст. 12, п. 1 ст. 22 Закона N 165-ФЗ основанием для назначения и выплаты страхового обеспечения застрахованному лицу является наступление документально подтвержденного страхового случая. Страхователи обязаны выплачивать определенные виды страхового обеспечения застрахованным лицам при наступлении страховых случаев в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, в том числе за счет собственных средств.

В силу ст. ст. 7, 8 Закона N 165-ФЗ пособие по беременности и родам является страховым обеспечением, которое выплачивается застрахованному лицу за счет средств обязательного социального страхования в случае наступления страхового случая, в частности материнства.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 19.05.1995 N 81-ФЗ "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" пособие по беременности и родам является одним из видов государственных пособий гражданам, имеющим детей.

В силу ст. 4 Закона N 81-ФЗ выплата указанного пособия производится за счет средств Фонда социального страхования Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона N 255-ФЗ назначение и выплата пособия по беременности и родам осуществляется страхователем по месту работы (службы, иной деятельности) застрахованного лица (за исключением случаев, указанных в частях 3 и 4 настоящей статьи).

В случае, если застрахованное лицо занято у нескольких страхователей, пособие по беременности и родам назначается и выплачивается ему страхователями по всем местам работы (службы, иной деятельности) (часть 2 статьи 13 Федерального закона N 255-ФЗ).

На основании ч. 1 ст. 14 Федерального закона N 255-ФЗ пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам исчисляются исходя из среднего заработка застрахованного лица, рассчитанного за последние 12 календарных месяцев, предшествующих месяцу наступления временной нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам.

Размер пособия рассчитывается с учетом Положения об особенностях порядка исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, утвержденного постановлением Правительства РФ от 15.06.2007 N 375.

В соответствии с п. 19 Положения об особенностях порядка исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, утвержденного постановлением Правительства РФ от 15.06.2007 N 375, в случае если застрахованное лицо на момент наступления страхового случая занято у нескольких страхователей и в 2 предшествующих календарных годах было занято у тех же страхователей, пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам назначаются и выплачиваются ему страхователями по всем местам работы (службы, иной деятельности), а ежемесячное пособие по уходу за ребенком – страхователем по одному месту работы (службы, иной деятельности) по выбору застрахованного лица, при этом указанные пособия исчисляются исходя из среднего заработка за время работы (службы, иной деятельности) у страхователя, назначающего и выплачивающего соответствующее пособие.

Судом установлено, что ИП Власов А.А. зарегистрирован в качестве страхователя в региональном отделении 01.05.2006. Основным видом деятельности является деятельность прочего сухопутного пассажирского транспорта.

В соответствии со штатным расписанием на 2010 год, утвержденным приказом № 7 от 31.12.2009, у ИП Власова А.А. предусмотрена должность менеджера по транспорту с окладом 15 000 рублей и должность бухгалтера с окладом 10 000 рублей.

ИП Власовым А.А. были заключены со Стихановой Е.А. два трудовых договора:

– трудовой договор от 01.10.2010, по которому Стиханова Е.А. принята на должность бухгалтера по совместительству, в трудовой книжке сделана соответствующая запись № 11 от 01.10.2010; работодатель обязуется выплачивать работнику заработную плату в размере 10 000 рублей; работнику установлена сорокачасовая рабочая неделя с пятью рабочими днями, часами работы с 09-00 до 18-00 и двумя выходными (суббота, воскресенье);

– трудовой договор от 01.10.2010, в соответствии с которым Стиханова Е.А. принята на должность менеджера по транспорту по совместительству, в трудовой книжке сделана соответствующая запись № 12 от 01.10.2010; работодатель обязуется выплачивать работнику заработную плату в размере 15 000 рублей; – работнику установлена сорокачасовая рабочая неделя с пятью рабочими днями, часами работы с 09-00 до 18-00 и двумя выходными (суббота, воскресенье).

Согласно представленным табелям рабочего времени Стиханова Е.А. в период с октября 2010 г. по март 2011 г. работала ежедневно по 8 часов.

Заработная плата Стихановой Е.А. соответствует штатному расписанию, утвержденному предпринимателем, последний начислял и выплачивал все причитающиеся работнице суммы, которая их, в свою очередь, получала.

Данные факты подтверждаются расчетными и платежными ведомостями с октября 2010 года по апрель 2011 года. С заработной платы, выплаченной Стихановой Е.А., удержан налог на доходы физических лиц. На выплаченную заработную плату начислены и уплачены страховые взносы на пенсионное страхование, сумма данных начислений отражена в сведениях персонифицированного учета (форма СЗВ-6-3 за 2011 год).

Довод апелляционной жалобы о неуплате страховых взносов в ПФР и ФОМС отклоняется. Данный вывод сделан ответчиком на основании сведений об уплате за 2011 год, в то время как оплата страховых взносов за отчетный период проводилась в 2012 году. При этом совокупные расходы на зарплатные налоги составили 104114 рублей, т.е.47% от выплаченной Стихановой Е.А. зарплаты.

Согласно трудовой книжке Стихановой Е.А. ее основной работой с 19.05.2009 по 31.01.2011 было ООО «Группа Калинка», а с 01.02.2011 - ООО «Азбука».

При этом согласно трудовому договору с ООО «Азбука» и табелям учета рабочего времени ООО «Группа Калинка» Стихановой Е.А. установлена пятидневная рабочая неделя с двумя выходными днями суббота и воскресенье с режимом рабочего времени с 9.00 часов до 18.00 часов.

Кроме того, в судебном заседании установлено, что трудовые договоры, заключенные между ИП Власовым А.А. и Стихановой Е.А., фактически носили характер

совместительства по двум должностям – бухгалтер и менеджер по транспорту, что подтверждается дополнительными соглашениями к трудовым договорам, заключенным от 01.10.2010, записями в трудовой книжке, свидетельскими показаниями.

Допрошенный в качестве свидетеля Смутин С.П. пояснил, что с июня 2010 г. работает водителем у ИП Власова А.А., в его обязанности входит перевозка груза. В октябре 2010 г. ИП Власов А.А. принял на работу Стиханову Е.А. (гл. бухгалтер и по совместительству диспетчер), она звонила ему по телефону и давала заявки по городу (адрес, доставка), работа была почасовая.

Работа у ИП Власова А.А. в основном проходила дома, и Стиханова Е.А. работала дома у ИП Власова А.А., ведомости и зарплату получали тоже у него дома. Свидетель подтверждает, что видел, как Стиханова Е.А. работала за компьютером с документами.

Зарплату получал наличными по ведомости, заказы давала ему Стиханова Е.А., которая звонила два раза в неделю.

Допрошенная в качестве свидетеля Зайцева О.В. пояснила, что со Стихановой Е.А. в ООО "Азбука" работала с февраля 2011 г. по апрель 2011 г. Стиханова Е.А. работала полный рабочий день в ООО "Азбука", и по вечерам она работала совместительству у ИП Власова А.А. В течение рабочего дня на основной работе Стиханова Е.А. выполняла работу для ИП Власова А.А.

Допрошенная в качестве свидетеля Стиханова Е.А. пояснила, что в октябре 2010 г. она устроилась на работу к ИП Власову А.А., а в конце месяца узнала, что беременна. У ИП Власова А.А. могла проработать около 2-х часов, поскольку день не привязан ко времени, в трудовом договоре сначала был указан 8 – часовой рабочий день, а потом изменен дополнительным соглашением на не менее 2 – часовой рабочий день. Также подтвердила, что в течение рабочего дня на основной работе она выполняла работу для ИП Власова А.А. Руководство об этом знало и не возражало.

В обоснование своей позиции Фонд ссылается на то, что предприниматель злоупотребил правом на получение возмещения, поскольку прием на работу Стихановой Е.А. осуществлен исключительно с целью получения пособия по беременности и родам в завышенном размере.

Суд первой инстанции правильно нашел данный вывод ошибочным.

Как следует из п. п. 3 п. 1 ст. 11 Закона N 165-ФЗ, страховщик имеет право не принимать к зачету расходы на обязательное социальное страхование в том случае, если данные расходы произведены страхователем с нарушением законодательства Российской Федерации.

Между тем в силу ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли.

Из данной нормы права следует, что субъект предпринимательской деятельности самостоятельно определяет виды и направления своей деятельности, осуществляет прием на работу требуемых ему специалистов, устанавливает для них размер заработной платы.

Согласно определениям Конституционного Суда РФ от 04.06.2007 N 366-О-П и N 320-О-П, которые могут быть применены и к спорным отношениям, налоговое законодательство не использует понятие экономической целесообразности и не регулирует порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности, а потому обоснованность расходов, уменьшающих в целях налогообложения полученные доходы, не может оцениваться с точки зрения их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата. В силу принципа свободы экономической деятельности (ст. 8 Конституции РФ) налогоплательщик осуществляет ее самостоятельно на свой риск и вправе самостоятельно и единолично оценивать ее эффективность и целесообразность.

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 24.02.2004 N 3-П, судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией, поскольку в силу рискованного характера такой деятельности существуют объективные пределы в возможностях судов выявлять наличие в ней деловых просчетов.

Вопросы наличия (отсутствия) у работодателя-страхователя экономической целесообразности по установлению размера заработной платы тех или иных работников Федеральным законом N 165-ФЗ не отнесены к компетенции Фонда социального страхования Российской Федерации.

В силу ст. 64 Трудового кодекса Российской Федерации запрещается отказывать в заключении трудового договора женщинам по мотивам, связанным с беременностью или наличием детей.

На основании статей 132, 135 и 145 ТК Российской Федерации заработная плата работника устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда и зависит от квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда.

Системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, системы доплат и надбавок

стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

С учетом требований ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 АПК РФ Учреждение, ссылаясь на неправомерность действий страхователя, реализующего свои полномочия и представившего при истребовании возмещения от Фонда социального страхования доказательства, формально соответствующие законодательству, о подтверждении обоснованности получения компенсационной выплаты по социальному страхованию, должно представить безусловные доказательства создания искусственной ситуации, позволяющей неправомерно возместить за счет средств Фонда социального страхования расходы по выплате пособия.

Однако подобных доказательств Фондом в дело не представлено.

Довод апелляционной жалобы со ссылкой на таблицу учета рабочего времени о том, что Стиханова Е.А. не могла выполнять работу менеджера и бухгалтера по внутреннему совместительству ввиду того, что в это время выполняла ее по основному месту работы, является необоснованным и не может служить основанием для отмены судебного акта.

Оплата труда работника не поставлена в зависимость от количества отработанного времени. Это не противоречит ст. 284 Трудового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой продолжительность рабочего времени по совместительству не должна превышать 4 часов в неделю.

Как правомерно указал суд первой инстанции, таблицы рабочего времени, составленные из расчета полного рабочего дня, не могут быть приняты в качестве доказательства, поскольку противоречат установленным выше обстоятельствам.

Нарушение ИП Власовым А.А. порядка оформления трудовых отношений не имеет в данном случае правового значения, поскольку возмещение средств из Фонда социального страхования является восстановительной мерой, направленной на компенсацию законных и реальных затрат страхователя. Иной подход приведет к недопустимым и существенным диспропорциям между платежами, которые вносятся работодателями в Фонд социального страхования РФ и из которых формируются средства, и страховым обеспечением, что будет противоречить правовой сути обязательного страхования как такового.

Более того, ответчиком не анализировались результаты деятельности предприятия за период, когда у предпринимателя работал один человек, и когда на работу была принята Стиханова Е.А.

Не представлено и доказательств со стороны ответчика несоразмерности установленной Стихановой Е.А. заработной платы по сравнению с зарплатой других субъектов предпринимательской деятельности по совместительству.

В отношении доводов Фонда о неправомерном восстановлении пропущенного заявителем срока апелляция инстанция отмечает следующее.

Согласно п. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с п. 4 ст. 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Частью 1 ст. 117 АПК РФ установлено, что процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.11.2004 N 367-О, само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных актов недействительными, а решений, действий (бездействия) – незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании.

Поскольку АПК РФ не содержит перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить срок, предусмотренный п. 4 ст. 198 АПК РФ, право установления наличия этих причин и их оценки принадлежит суду.

В обоснование уважительности причин пропуска срока на обжалование предприниматель ссылаясь на использование досудебных способов защиты своих прав, в частности, на обращение в Фонд социального страхования Российской Федерации.

Судом установлено, что 09.12.2011 департамент страхования счел обоснованным решение Тульского регионального отделения фонда социального страхования Российской Федерации об отказе в выделении средств на возмещение расходов страхователя на выплату страхового обеспечения в сумме 86 538,90 руб.

Таким образом, у суда первой инстанции не имелось оснований для отказа в восстановлении срока на обжалование оспариваемых решений Фонда.

Судом первой инстанции полно установлены все обстоятельства, имеющие значения для рассмотрения дела, как того требует ст. 71 АПК РФ, им дана верная правовая оценка. Оснований для их переоценки не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих по правилам ч. 4 ст. 270 АПК РФ безусловную отмену судебного акта, не выявлено.

Руководствуясь ст. ст. 269 п. 1, 271 АПК РФ, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 09.07.2012 по делу № А68-2207/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 АПК РФ кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

О.А. Тиминская

Судьи

А.Г. Дорошкова

Н.В. Еремичева

