



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5  
Тел./Факс (4872) 250-800; E-mail: [info@tula.arbitr.ru](mailto:info@tula.arbitr.ru); <http://www.tula.arbitr.ru>

### Именем Российской Федерации

#### РЕШЕНИЕ

г.Тула

Дело № А68-6598/12

Дата объявления резолютивной части: «27» сентября 2012 года

Дата изготовления в полном объеме: «02» октября 2012 года

Арбитражный суд Тульской области в составе:

Судьи Т.В. Бычковой,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Лапиной Е.С.,

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Компания Декотек» (ИНН 7724733171, ОГРН 1107746015410)

к обществу с ограниченной ответственностью «КАПИТАЛ-Е» (ИНН 7104035970, ОГРН 1027100591990)

о взыскании 6 554 634,76 руб.,

при участии в заседании:

от истца: Миронов А.В. – представитель по доверенности,

от ответчика: не явился, извещен,

Установил: общество с ограниченной ответственностью «Компания Декотек» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «КАПИТАЛ -Е» задолженности за поставленный товар в сумме 6 485 398,12 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 69 236,64 руб., судебных расходов в сумме 194 466 руб.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования.

Ответчик отзыв на иск не представил, представителей в судебное заседание не направил, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Суд в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителя истца, суд пришел к следующим выводам.

26 марта 2012 года между ООО «Компания Декотек» (далее – поставщик) и ООО «КАПИТАЛ - Е» (далее – покупатель) был заключен договор на поставку товара

(мясная продукция), согласно которому поставщик обязался передать покупателю товар, а покупатель принять и оплатить его (п.1.1 Договора).

В соответствии с п. 1.3. Договора ассортимент и количество каждой партии товара определяется в накладной на соответствующую партию товара.

Согласно п.2.1. цена товара согласуется сторонами и указывается в товарной накладной на соответствующую партию товара, которая одновременно является протоколом согласования договорной цены, подписываемой обеими сторонами.

В соответствии с п. 5.2. Договора оплата производится не позднее тридцати банковских дней с момента поставки товара.

Во исполнение указанного договора истец произвел поставку товара, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными №869 от 27.03.2012 на сумму 755 422,21 руб, №880 от 28.03.2012 на сумму 830 949,10 руб., №938 от 03.04.2012 на сумму 419 331,90 руб., №986 от 06.04.2012 на сумму 346 763,18 руб., №1025 от 10.04.2012 на сумму 204 525,20 руб., №1068 от 13.04.2012 на сумму 247 613,42 руб., №1085 от 13.04.2012 на сумму 546 841,33 руб., №1280 от 25.04.2012 на сумму 802 880,82 руб., №1338 от 28.04.2012 на сумму 795,07 руб., №1391 от 03.05.2012 на сумму 799 986,75 руб., №1463 от 10.05.2012 на сумму 785 965,14 руб. Всего на сумму 6 535 398,12 руб.

Ответчиком поставленный товар был принят, но в нарушение условий договора был оплачен не в полном объеме. Ответчиком была произведена оплата в сумме 50 000 руб.

Истцом 26.06.2012 была направлена в адрес ответчика претензия, с требованием погасить задолженность.

В связи с тем, что покупатель не произвел оплату поставленного товара в полном объеме, поставщик обратился в арбитражный суд с иском о взыскании долга в сумме 6 485 398,12 руб.

В соответствии со статьей 309 Гражданского Кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства является недопустимым, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст.506 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным

использованием.

В силу пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

По договору купли-продажи, отдельным видом которого в силу пункта 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации является договор поставки, условие о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (пункт 3 статьи 455 Кодекса).

Представленными в материалы дела товарными накладными стороны согласовали наименование товара, количество, цену и сумму, следовательно, оснований для признания договора не заключенным не имеется.

Также имеющиеся в материалах дела товарные накладные подтверждают факт поставки товара.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (ч.1 ст.516 ГК РФ).

Согласно ч.1 ст.486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу части 3 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара или возврата неоплаченных товаров.

В силу пункта 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Поскольку доказательств надлежащего исполнения обязательства по оплате

стоимости поставленного товара в полном объеме ответчиком в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено, факт наличия задолженности не оспорен и в нарушение статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлен отзыв на исковое заявление, арбитражный суд на основании статей 309, 455, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворяет требование истца о взыскании долга в размере 6 485 398,12 руб.

Истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 69 236,64 руб.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Ответчиком возражения не заявлены, контррасчет не представлен.

Расчет суммы процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен и признан обоснованным, в связи с чем иски о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 69 236,64 руб. также подлежат удовлетворению

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 194 466 руб.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела.

АПК РФ предусматривает специальный порядок распределения судебных расходов между лицами, участвующими в деле, который регулируется статьей 110 АПК РФ. В соответствии с указанной статьей судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются с другой стороны.

В части 2 статьи 110 АПК РФ установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых

вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут также приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Требование о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению при условии реальности понесенных стороной затрат, с предоставлением документов, подтверждающих факты оказания и оплаты юридических услуг, а также доказательства того, что оплата произведена непосредственно лицу, оказавшему такие услуги.

В обоснование понесенных расходов истцом в материалы дела представлены копия договора №47 от 10.06.2012, копия платежного поручения №772 от 12.07.2012. Таким образом, несение расходов на оплату услуг представителя в сумме 194 466 руб. подтверждено документально.

Размер подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя арбитражный суд определяет в каждом конкретном случае с учетом характера заявленного спора, объема удовлетворенной части, степени сложности дела, рыночной стоимости оказанных юридических услуг, затраченного представителем на ведение дела времени, квалификации представителя, соразмерности защищаемого права и суммы вознаграждения, а также иных факторов.

Учитывая невысокую степень сложности дела, отсутствие возражений со стороны ответчика, рыночную стоимость оказанных юридических услуг, суд считает возможным иски о взыскании расходов на оплату услуг представителя удовлетворить частично в сумме 30 000 руб.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 110, 156, 168, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО «Капитал-Е» в пользу ООО «Компания Декотек» задолженность в сумме 6 485 398 руб. 12 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 69 236 руб. 64 коп., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 55800 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 30 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Двадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Бычкова Т.В.