



ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041 Россия, Тульская область, город Тула, Красноармейский проспект, д. 5
Телефон (факс): 8(4872)250-800; <http://www.tula.arbitr.ru/>

РЕШЕНИЕ

город Тула

Дело № А68-12367/13

Дата объявления резолютивной части решения: 5 июня 2014 года.

Дата изготовления решения в полном объеме: 16 июня 2014 года.

Арбитражный суд в составе: судьи Литвинова А.В.

При ведении протокола секретарем судебного заседания Дерюженко Ю.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску

ООО "РАРИТЕТ" (ИНН 7103018852; ОГРН 1027100524439) к

ООО "СтройБат" (ИНН 7105509292; ОГРН 1107154011854)

о взыскании 1 048 841 руб. 89 коп.,

при участии в заседании:

от истца: представителей Лашкаревой Д.Е. – по доверенности от 02.12.2013, Озерова В.Ю.-
по доверенности от 07.04.2014,

от ответчика: представителей Миронова А.В. – по доверенности от 28.01.2014, Руденко Н.А.
– по доверенности от 28.01.2014,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "РАРИТЕТ" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Тульской области к обществу с ограниченной ответственностью "СтройБат" (далее – ответчик) с иском о взыскании 986 841 руб. 89 коп. убытков, возникших в результате приобретения некачественных стекломagneзитовых листов в количестве 200 штук по товарным накладным от 10.09.2012 № 215, от 19.09.2012 № 231, от 24.09.2012 № 238, от 02.10.2012 № 245; 62 000 руб. стоимости некачественных стекломagneзитовых листов, всего - 1 048 841 руб. 89 коп.

Истец поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

Истец приобрел у ответчика стекломагнетитовые листы класс Стандарт, 8 мм., в количестве 200 штук на сумму 62 000 руб., что подтверждается товарными накладными от 10.09.2012 № 215 (50 шт.), от 19.09.2012 № 231 (50 шт.), от 24.09.2012 № 238 (50 шт.), от 02.10.2012 № 245 (50 шт.).

Одновременно с получением товара истцом были получены от ответчика сертификат соответствия № РОСС CN.AB24.H04977 о соответствии товара технической спецификации изготовителя, а также инструкция по монтажу, что подтверждается отметкой в накладных о получении сертификатов и инструкции по монтажу.

Из сертификата соответствия следует, что стекломагнетитовые листы соответствуют технической спецификации изготовителя. Как указывает истец, техническая спецификация изготовителя ответчиком истцу передана не была.

До приобретения стекломагнетитовых листов истец ознакомился с информацией о параметрах продукции, размещенной на сайте ответчика.

Приобретенные стекломагнетитовые листы были использованы истцом при производстве строительных работ (установка перегородок санузлов 1 этажа в осях 3-5/А-Б, 2 этажа в осях 10-11/А-В, 3 этажа в осях 10-11/А-В, 4 этажа в осях 10-11/А-В) на объекте (Здание торгового назначения) по адресу: г. Тула, Советский район, ул. Фрунзе, д. 3.

Однако, как указывает истец, после установки перегородок санузлов из стекломагнетитовых листов и укладки на эти листы керамической плитки, истцом были выявлены следующие недостатки: листы деформировались, что повлекло за собой разрушение нанесенного на них лакокрасочного покрытия и керамической плитки. В результате истец вынужден был полностью демонтировать все оборудование, установленное в санузлах, двери, керамическую плитку, перегородки, электрооборудование и заново выполнять работы по монтажу.

11.04.2013 представителями истца, ответчика и представителем заказчика строительства объекта был составлен акт о том, что стекломагнетитовые листы класс Стандарт 8 мм, приобретенные истцом у ответчика, не соответствуют заявленным характеристикам. Акт подписан также со стороны ответчика.

По заказу истца 19.04.13 испытательной лабораторией ООО НПП «Инициатива» были проведены без вызова представителя ответчика испытания 4 образцов стекломагнетитовых листов на соответствие заявленным показателям согласно ТУ 5742-001-974070094-2009.

Из протокола испытаний №219, составленного испытательной лабораторией ООО НПП «Инициатива» следует, что стекломagneзитовые листы, приобретенные истцом у ответчика, по показателю плотности удовлетворяют требованиям ТУ 5742-001-974070094-2009, а по показателю водопоглощения не удовлетворяют требованиям указанного ТУ.

При этом, согласно приложенной к протоколу таблице результатов испытаний, нормативное значение показателя водопоглощения по массе в % составляет 35-40%, в результате испытания установлены показатели водопоглощения образцов:

Образец № 1 - 32%

Образец № 2 - 34%

Образец № 3 - 34%

Образец № 4 - 31%.

Таким образом, из представленного протокола следует, что показатель влагопоглощения исследуемых образцов ниже показателя установленного в ТУ 5742-001-974070094-2009.

Истец указывает, что согласно информации, размещенной на официальном сайте ответчика водопоглощение стекломagneзитовых листов класса Стандарт должно составлять не более 30%, следовательно, протоколом испытания подтверждается факт поставки стекломagneзитовых листов не соответствующих информации указанной на сайте ответчика.

Как следует из сертификата соответствия, выданного обществом с ограниченной ответственностью «Сертификация продукции «Стандарт-тест», продукция сертифицировалась по Технической документации изготовителя.

Согласно представленного в материалы дела перевода с китайского языка технической документации на стекломagneзитовые панели торговой марки «Шуаньянь» производства ООО «Аньшань Синькэ Вуд Ко., Лтд.», коэффициент влагопоглощения установлен в диапазоне 25-40%.

28.06.2013 истец направил ответчику претензию с требованием оплатить убытки, возникшие в результате продажи некачественного товара.

Письмом № 15 от 20.08.2013 ответчик сообщил, что для рассмотрения претензии по существу необходимо установить факт несоответствия поставленных стекломagneзитовых листов заявленным техническим характеристикам и причины, вызвавшие возможные несоответствия. В связи с изложенным ответчик предложил провести комплексную экспертизу конструкции, которая была деформирована.

Однако, истец не ответил на указанное письмо.

При этом, истец также не обращался с требованием о замене некачественного товара.

Истец, считая, что товар был поставлен некачественный, что повлекло возникновение у него убытков, обратился с иском в суд.

Оценив материалы дела, доводы участвующих в деле лиц, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно положениям статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 309 Кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 454 Кодекса по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу п. 1 ст. 469, ст. 470 Кодекса продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 469 Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

По правилам ст. 506 Кодекса по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Как определено в ст. 518 Кодекса покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные ст. 475 Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В соответствии с п. 2 ст. 475 Кодекса в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору, в том числе, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

По ст. 476 Кодекса продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Истец обратился к ответчику с требованием вернуть уплаченную за товар денежную сумму в размере 62 000 руб., а также возместить убытки в размере 986 841 руб. 89 коп., возникшие в результате поставки некачественного товара.

По статье 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем возмещения убытков. Таким образом, как способ защиты гражданских прав, возмещение убытков должно обеспечить получение именно той денежной суммы, на которую фактически был причинен ущерб, и, соответственно, поставить потерпевшую сторону в такое положение, как если бы право нарушено не было.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

По смыслу норм ст. ст. 15 и 393 ГК РФ возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности. В силу чего по требованию о взыскании убытков подлежат доказыванию следующие обстоятельства: противоправность действий (бездействий) ответчика, факт и размер понесенного ущерба, причинная связь между

действиями ответчика и возникшими убытками истца, вина причинителя вреда (за исключением обязательств, вытекающих из предпринимательской деятельности).

Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п.

Как указывает истец, противоправными действиями ответчика являются некачественная поставка товара и не исполнение обязательств, связанных с устранением последствий поставки некачественного товара.

Следует отметить, что между истцом и ответчиком был заключен ряд разовых сделок купли-продажи с оформлением товарных накладных № 215 от 10.09.2012, № 231 от 19.09.2012, № 238 от 24.09.2013, № 245 от 02.10.2012. По каждой товарной накладной истцом были получены сертификаты соответствия и инструкция по монтажу стекломagneзитовых листов, что подтверждается отметкой в каждой из указанных товарных накладных «Сертификаты и инструкция по монтажу получены», скрепленной подписью представителя истца.

Истец в обоснование своих доводов о том, что приобретенный у ответчика товар является некачественным, а использование при строительстве некачественного товара является следствием возникновения у истца дополнительных расходов связанных с проведением дополнительных работ, ссылается на Акт от 11.04.2013.

Согласно акту стекломagneзитовые листы класс Стандарт 8 мм, приобретенные по счету № 149 от 06.09.2012 и оплаченные ответчиком, не соответствуют заявленным характеристикам. Товар по данному счету был поставлен истцом по товарной накладной № 215 от 10.09.2012 в количестве 50 шт. на сумму 15 500 руб., в связи с чем данный Акт нельзя признать доказательством поставки некачественного товара по всем товарным накладным на сумму 62 000 руб.

Кроме того, в данном Акте не указано, каким заявленным характеристикам не соответствует товар, и являются ли выявленные несоответствия существенными, следовательно, вывод о том, могли ли указанные несоответствия привести к деформациям стекломagneзитовых листов после монтажа конструкций и укладки на эти листы керамической плитки.

Истец так же указывает, что по его заказу испытательной лабораторией ООО НПП «Инициатива» были проведены испытания образцов стекломagneзитовых листов,

приобретенные истцом у ответчика, согласно результатам которых, стекломagneзитовые листы по показателю водопоглощения не удовлетворяют требованиям ТУ 5742-001-974070094-2009.

Так же истец указывает, что показатель водопоглощения исследованных листов не соответствует данным размещенным на официальном сайте ответчика.

Данный довод судом отклоняется, поскольку информация, содержащаяся на интернет-сайте <http://www.sml-stb.ru> носит общий и ознакомительный характер. Кроме того из материалов дела следует, что установленный при исследовании ООО НПП «Инициатива» показатель водопоглощения удовлетворяют требованиям технической документации на стекломagneзитовые панели торговой марки «Шуанъянь» на основании которой обществом с ограниченной ответственностью «Сертификация продукции «Стандарт-тест» выдан Сертификат соответствия.

Кроме того, отбор образцов переданных на испытания в ООО НПП «Инициатива» проводился без вызова ответчика, в связи с чем результаты испытаний не могут являться надлежащим доказательством поставки ответчиком некачественного товара по делу. Также эксперту ООО НПП «Инициатива» не ставился для исследования вопрос, о влиянии выявленных несоответствий в исследованных образцах на пригодность листов для целей, для которых, исследуемый товар приобретался.

Следует отметить, что в ответе на претензию письмом № 15 от 20.08.2013 ответчик, предложил истцу, с целью выяснения причины выявленных истцом несоответствий, техническим характеристикам, исследованных листов назначить дату проведения комплексной экспертизы конструкции, которая была деформирована, на месте монтажа данных листов. Однако, истец от проведения комплексной экспертизы отказался.

В то же время из материалов дела следует, что нарушение инструкции по монтажу стекломagneзитовых листов могло привести к деформациям конструкций.

Таким образом, суд пришел к выводу, что истец не представил доказательства того, что товар поставленный ответчиком имел существенные недостатки, не позволяющие его использовать для целей, для которых он приобретался. Так же не представлены доказательства, что деформация листов произошла по причине наличия недостатков поставленного ответчиком товара, а не по причине его ненадлежащего хранения, или по причине нарушения инструкции по монтажу.

Истец 05.05.14 заявил ходатайство о проведении по делу экспертизы с целью, определить соответствия качества поставленного товара технической документации.

Однако в связи с тем, что демонтированные ответчиком листы и переданные на исследование ООО НПП «Инициатива» образцы не сохранились, истец отказался от заявленного ходатайства.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Иных доказательств, подтверждающих наличие противоправности действий (бездействий) ответчика, причинной связи между действиями ответчика и возникшими убытками истца, вина причинителя вреда истец не представил.

Учитывая изложенное, истцом не подтвержден факт поставки ответчиком некачественного товара, размер возникших в связи с этим убытков, а также причинно-следственная связь между указанными обстоятельствами, в связи с чем в удовлетворении исковых требований следует отказать.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ госпошлина в сумме 15 764 руб. 18 коп относится на ответчика и подлежит возмещению истцу.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Расходы по оплате государственной пошлины отнести на истца.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок после его принятия через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

А. В. Литвинов