



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело №А68-11167/2013

Дата вынесения резолютивной части решения: «12» мая 2014 года

Дата изготовления решения в полном объеме: «16» мая 2014 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Дохолян И.Р.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания
Мироновым С.Б.,

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление индивидуального предпринимателя
Пристайко А. О. (ИНН 713601328735 ОГРН 306714802500016),

к КБ "Первый Экспресс (ОАО) (ИНН 7100002710, ОГРН 1027100000036)

третьи лица: Пристайко Л.В., Пристайко О.И., Пристайко О.О.

о признании недействительными условий кредитного договора и применении последствий
недействительности,

при участии в судебном заседании:

от истца: Руденко Н.А. по доверенности,

от ответчика: не явился, извещен,

от Пристайко Л.В.: не явился, извещен

от Пристайко О.О.: не явился, извещен

от Пристайко О.И.: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Пристайко Александр Олегович обратился в Арбитражный суд Тульской области к открытому акционерному обществу «Сбербанк России» с иском о признании недействительными условий кредитного договора и применении последствий недействительности. Третьими лицами по делу привлечены Пристайко Л.В., Пристайко О.И., Пристайко О.О.

От истца поступило ходатайство об уточнении исковых требований, в котором он просит:

1. Признать недействительным пункт 2.2. кредитного договора № 050/13 Я КК от 23 сентября 2013 года.

2. Применить последствия недействительности условий кредитного договора № 050/13 Я КК от 23 сентября 2013 года, взыскав с ответчика - Коммерческий банк «Первый экспресс» (открытое акционерное общество) - в пользу истца индивидуального предпринимателя Пристайко Александра Олеговича - денежные средства в части оплаты комиссии за выдачу кредита по Кредитному договору от № 050/13 Я КК от 23.09.2013 года в сумме 80 000 рублей.

3. Признать недействительным пункт 4.4. кредитного договора № 050/13 Я КК от 23 сентября 2013 года, в части соглашения, предусматривающего, что штрафы, пени погашаются ранее просроченных процентов за кредит, просроченной задолженности по основному долгу, срочных процентов за кредит, срочной задолженности по основному долгу.

4. Взыскать в пользу индивидуального предпринимателя Пристайко Александра Олеговича расходы на судебное представительство в размере 20 000 рублей.

Ответчик в удовлетворении требований в части признания недействительными условий кредитного договора об уплате комиссии за выдачу кредита и применении последствий их недействительности просит отказать по основаниям указанным в отзыве.

Исследовав материалы дела, выслушав в прениях представителей сторон, суд считает заявленные иски подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

23.09.2013г. между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор №050/13 Я КК (далее-договор), в соответствии с условиями которого, ответчик (далее-банк) обязался предоставить истцу (далее-заемщик) кредит в сумме 24 000 000 руб. на покупку автотранспортных средств и недвижимого имущества, а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Согласно п.2.2 договора, заемщик уплачивает банку комиссию за выдачу кредита в размере 240 000 руб. Данная комиссия должна быть уплачена заемщиком в следующие сроки согласно графику:

31.10.2013 – 80 000 руб.;

29.11.2013 – 80 000 руб.;

27.12.2013 0 80 000 руб.

Платежным поручением №271 от 21.10.2013 истец произвел оплату комиссии за выдачу кредита в размере 80 000 руб.

Истец в исковом заявлении считает, что пункт 2.2 кредитного договора недействителен, в связи с тем, что единовременная комиссия уплачивается в рассрочку, это не делает такую комиссию периодическим платежами, так как ее сумма не определяется как процент от остатка задолженности заемщика перед банком на дату платежа, кроме того рассрочка платежа не влияет на саму суть данной комиссии – за выдачу кредита.

Деятельность банков регулируется нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и специальными банковскими нормами и правилами.

По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее, согласно статье 819 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 29 Федерального закона № 395-1 от 02.12.1990 г. «О банках и банковской деятельности» (далее – закон о банках) процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Заключая кредитный договор с заемщиком, банк при определении размера платы за кредит вправе учитывать все свои расходы, в том числе связанные с выдачей кредита и ведением учета его погашения (ведением ссудного счета).

Ответчик искимые требования не признает в части признания недействительными условий кредитного договора об уплате комиссии за выдачу кредита, ссылается на статью 421 ГК РФ, считает, что стороны свободны в заключении договора, а его условия определяются по усмотрению сторон. Указывает, что в договоре идет речь о плате за кредит, которая складывается из размера процентов, установленных в договоре, а также указанной комиссии, которая в соответствии с тарифами банка была установлена в размере 1% сумму кредита, а также комиссия уплачивается истцом в рассрочку из собственных денежных средств уже после выдачи кредита.

Исходя из разъяснения, изложенного в абзаце 9 пункта 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре», комиссия за рассмотрение кредитной заявки, за выдачу кредита по условиям договора уплачиваются

единовременно при выдаче кредита из денежных средств, подлежащих зачислению на счет заемщика, поэтому подлежат оценке судом на предмет того, взимаются ли они за совершение банком действий, которые являются самостоятельной услугой, создающей для заемщика какое-либо дополнительное благо или иной полезный эффект. При установлении того обстоятельства, что комиссии были предусмотрены за стандартные действия, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить кредитный договор, такие условия договора являются ничтожными (статья 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), а денежные суммы, уплаченные банку в их исполнение, подлежат возврату (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 30 Закона о банках отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из пункта 2 статьи 5 Закона о банках и банковской деятельности, размещение привлеченных банком денежных средств в виде кредитов осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет.

При определении правомерности взимания банком комиссий за отдельные операции необходимо исходить из того, что комиссия является платой за финансовые услуги, оказываемые банком своему клиенту.

Однако в рассматриваемом случае комиссия за выдачу кредита была установлена банком за совершение таких действий, которые непосредственно не создают для клиента банка какого-либо самостоятельного имущественного блага, не связанного с заключенным сторонами кредитным договором, или иного полезного эффекта.

В силу части 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Следовательно, предоставление кредита, не может являться самостоятельной услугой в смысле 779 Гражданского кодекса РФ.

Комиссия за выдачу кредита охватывается предметом договора кредита, заключенного сторонами.

В силу п. 1 ст. 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии со ст. 809 и 819 Гражданского кодекса Российской Федерации плата за пользование суммой кредита выражается в процентах, уплачиваемых заемщиком кредитору.

Условие кредитного договора о комиссии за услугу, которую фактически не оказывают, является притворным, оно прикрывает договоренность сторон о плате за кредит, которая складывается из суммы процентов, указанных в договоре, а также всех названных в договоре комиссий.

Между тем, плата за выдачу кредитных средств возложена на потребителя услуги – то есть истца.

Довод ответчика о том, что комиссия платилась заемщиком из собственных средств, а не из кредитных средств, отклоняется судом не принимается во внимание, поскольку источник уплаты незаконной комиссии не влияет на существо спора.

Следовательно, спорным пунктом кредитного договора №050/13 Я КК от 23.09.2013г. предусмотрена обязанность банка, которую он должен выполнять в силу норм материального права о кредитных договорах, не создавая дополнительного блага для истца, таким образом, выдача кредитных средств на текущий расчетный счет не является самостоятельной услугой, за оказание которой ответчик может требовать оплаты.

Ссылка банка на соответствующее условие договора как заключенное сторонами в соответствии с требованиями статей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации не может быть признана состоятельной, поскольку действующим законодательством не предусмотрена плата за выдачу кредита.

В соответствии с ч. 1 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

На основании изложенного пункт 2.2. кредитного договора № 050/13 Я КК от 23 сентября 2013 года в части установления платы за предоставление кредита противоречит действующему законодательству.

Также истец просит признать недействительным пункт 4.4. кредитного договора № 050/13 Я КК от 23 сентября 2013 года, в части соглашения, предусматривающего, что

штрафы, пени погашаются ранее просроченных процентов за кредит, просроченной задолженности по основному долгу, срочных процентов за кредит, срочной задолженности по основному долгу.

В соответствии со статьей 319 ГК РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 14 от 08.10.1998 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" разъяснено, что при применении норм об очередности погашения требований по денежному обязательству при недостаточности суммы произведенного платежа (статья 319 Кодекса) судам следует исходить из того, что под процентами, погашаемыми ранее основной суммы долга, понимаются проценты за пользование денежными средствами, подлежащие уплате по денежному обязательству, в частности проценты за пользование суммой займа, кредита, аванса, предоплаты и т.д. Проценты, предусмотренные статьей 395 Кодекса за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства, погашаются после суммы основного долга.

В Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.10.2010 N 141 "О некоторых вопросах применения положений статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации" (пункт 2) определено, что соглашением сторон может быть изменен порядок погашения только тех требований, которые названы в статье 319 Кодекса (например, стороны вправе установить, что при недостаточности платежа обязательство должника по уплате процентов погашается после основной суммы долга). Соглашение, предусматривающее, что при исполнении должником денежного обязательства не в полном объеме требования об уплате неустойки, процентов, предусмотренных статьей 395 Кодекса, или иные связанные с нарушением обязательства требования погашаются ранее требований, названных в статье 319 Кодекса, противоречит смыслу данной статьи и является ничтожным (статья 168 ГК РФ).

Таким образом, условие, предусмотренное пунктом 4.4. кредитного договора № 050/13 Я КК от 23 сентября 2013 года противоречит действующему законодательству.

Исковые требования в части применения последствий недействительности пункта 2.2. кредитного договора № 050/13 Я КК от 23 сентября 2013 года в виде взыскания с ответчика денежных средств в части оплаты комиссии за выдачу кредита в сумме 80 000

рублей, суд считает подлежащими оставлению без рассмотрения по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 30.12.2013 по делу № А68-10784/13 открытое акционерное общество Коммерческий банк «Первый Экспресс» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на один год, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложены на Государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов".

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 50.27 Федерального закона от 25.02.1999 N 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (далее - Закон о банкротстве кредитных организаций) к текущим обязательствам кредитной организации относятся в частности денежные обязательства, основания которых возникли в период со дня отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций до дня завершения конкурсного производства.

В соответствии с частью 4 статьи 50.19 Закона о банкротстве кредитных организаций, со дня принятия арбитражным судом решения о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования к кредитной организации, за исключением требований о признании права собственности, о компенсации морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, а также требований по текущим обязательствам, предусмотренным статьей 50.27 настоящего Федерального закона, могут быть предъявлены только в деле о банкротстве в порядке, установленном настоящей главой.

Таким образом, требования истца в части применения последствий недействительности пункта 2.2. кредитного договора № 050/13 Я КК от 23 сентября 2013 года в виде взыскания с ответчика денежных средств в части оплаты комиссии за выдачу кредита в сумме 80 000 рублей, в силу ст. 50.27 Закона о банкротстве кредитных организаций, не относятся к текущим обязательствам.

Поэтому согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 50.19, подпункту 2 пункта 1 статьи 50.27 Закона о банкротстве кредитных организаций заявленные исковые требования могут быть рассмотрены только в деле о банкротстве.

Истец также просит взыскать с ответчика судебные расходы за оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статья 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относит денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Размер оказываемых представителем услуг и их оплата подтверждается копией квитанции серия АВ№000119 от 19.11.2013 на сумму 20 000 руб. и договором на оказание юридических услуг №85 от 19.11.2013г.

Возражений по размеру расходов ответчиком не заявлено; суд исходит из того, что применительно к рассмотренному случаю расходы на оплату услуг представителя истца в сумме 20 000 руб. соответствуют размеру трудозатрат представителя истца по делу и являются разумными.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из принятого по делу решения, судебные расходы истца по уплате государственной пошлины в сумме 4 000 руб., расходы на представителя в сумме 20 000 руб. надлежит взыскать с ответчика в пользу истца

Государственную пошлину в сумме 4 000 руб. надлежит возратить истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования индивидуального предпринимателя Пристайко Александра Олеговича удовлетворить частично.

Признать недействительным пункт 2.2 кредитного договора № 050/13 Я КК, заключенного между индивидуальным предпринимателем Пристайко Александром Олеговичем и Коммерческим банком «Первый Экспресс» (открытое акционерное общество) 23.09.2013г.

Признать недействительным пункт 4.4 кредитного договора № 050/13 Я КК, заключенного между индивидуальным предпринимателем Пристайко Александром Олеговичем и Коммерческим банком «Первый Экспресс» (открытое акционерное общество) 23.09.2013г., в части соглашения, предусматривающего, что штрафы, пени

погашаются ранее просроченных процентов за кредит, просроченной задолженности по основному долгу, срочных процентов за кредит, срочной задолженности по основному долгу.

Исковые требования индивидуального предпринимателя Пристайко Александра Олеговича к Коммерческому банку «Первый Экспресс» (открытое акционерное общество) о применении последствий недействительности условий кредитного договора № 050/13 Я КК от 23.09.2013г. в виде взыскания с Коммерческого банка «Первый Экспресс» (открытое акционерное общество) в пользу индивидуального предпринимателя Пристайко Александра Олеговича денежных средств в части оплаты комиссии за выдачу кредита по кредитному договору № 050/13 Я КК от 23.09.2013г. в сумме 80 000 руб. оставить без рассмотрения.

Взыскать с Коммерческого банка «Первый Экспресс» в пользу индивидуального предпринимателя Пристайко Александра Олеговича судебные расходы в сумме 24 000 руб.

Возвратить в пользу индивидуального предпринимателя Пристайко Александра Олеговича из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 4 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента его принятия.

Жалоба подаётся через Арбитражный суд Тульской области, принявший решение.

Судья

Дохоян И.Р.