



ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041 Россия, Тульская область, город Тула, Красноармейский проспект, д. 5
Телефон (факс): 8(4872)250-800; <http://www.tula.arbitr.ru/>; E-mail: a68.info@arbitr.ru

РЕШЕНИЕ

город Тула

Дело № А68-2204/14

7 мая 2014 года.

Арбитражный суд в составе судьи Литвинова А.В.,
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению
ООО ТК "Хороший вкус" (ИНН (7106521447) ОГРН (1127154006880) к
ООО "Лакомлэнд" (ИНН (5752057468) ОГРН (1125740003070)
о взыскании 29 689 руб.
без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Торговая Компания "Хороший вкус" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Лакомлэнд" (далее – ответчик) задолженности за поставленный товар в сумме 23 340 руб. 40 коп., неустойки в размере 6 348 руб. 60 коп. за период с 06.06.2013 по 07.03.2014, всего - 29 689 руб.

Определением от 17.03.2014 исковое заявление принято к производству для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Истец надлежаще извещен о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что подтверждается заказными письмами № 30099172068575, № 30099172068568, направленными по адресам, указанным в иске и выписке из ЕГРЮЛ, возвращенными в суд с отметкой об истечении срока хранения.

Ответчик надлежаще извещен о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что подтверждается заказными письмами № 30099172068544, № 30099172068551, направленными по адресам, указанным в иске и выписке из ЕГРЮЛ, возвращенными в суд с отметкой об истечении срока хранения и отсутствии адресата по указанному адресу.

В соответствии с частью 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) гражданин считается извещенным надлежащим образом, если судебное извещение вручено ему лично или совершеннолетнему лицу, проживающему совместно с этим гражданином, под расписку на подлежащем возврату в арбитражный суд уведомлении о вручении либо ином документе с указанием даты и времени вручения, а также источника информации.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, в том числе, копия судебного акта не вручена в связи с неявкой адресата за получением корреспонденции и истечением срока хранения и отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации (пункт 3 часть 4 статьи 123 АПК РФ).

В сроки, установленные определением суда от 17.03.2014 о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, ответчиком не представлен отзыв на исковое заявление, доказательства оплаты и контррасчет предъявленных требований.

Обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, судом не выявлены.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

21.09.2012 между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) был заключен договор поставки продовольственных товаров № 09-03, предметом которого согласно п. 1.1. является передача поставщиком в собственность покупателя продовольственных товаров, а также принятие и оплата товара последним.

В соответствии с п. 7.1. договора покупатель оплачивает поставляемые ему поставщиком товары по ценам, указанным в товарно-транспортных накладных.

Пункт 7.2. договора устанавливает, что оплата за поставленный товар производится с отсрочкой платежа. При этом срок отсрочки устанавливается в 21 календарный день с даты поставки товара.

Кроме того, на основании п. 7.2 договора оплата товара производится покупателем путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика.

Во исполнение договора согласно товарной накладной № 2073 от 15.05.2013 истцом были поставлены товары на сумму 71 351 руб. 40 коп., с учетом НДС. Фактически товар по данной накладной было поставлено на сумму 67 103 руб. 10 коп., так как позиция Зефир «Ванильный» в глазури (3,5 кг) по факту был поставлен в количестве 26 коробок вместо

указанных в накладной 40 коробок, о чем в товарной накладной стоит отметка, скрепленная подписью представителя ответчика. Истец данное обстоятельство также не отрицает. Данная поставка товаров Ответчиком была оплачена частично, в связи с чем за ответчиком образовалась задолженность в размере 23 340 руб. 40 коп., что не оспаривается ответчиком.

В связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по оплате поставленного товара истец обратился в суд с настоящим иском.

Оценив материалы дела, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Истец поставил в адрес ответчика товар, что подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Из положений части 3.1 статьи 70 АПК РФ следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими

обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Часть 5 статьи 70 АПК РФ предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном настоящей статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Следовательно, положения части 5 статьи 70 АПК РФ распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке части 3.1 статьи 70 Кодекса.

Из материалов дела следует, что ответчиком оплата поставленного товара не произведена в полном объеме, доказательств оплаты суммы задолженности на момент рассмотрения дела судом не представлено, в связи с чем требование истца о взыскании задолженности за поставленный товар в сумме 23 340 руб. 40 коп. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Согласно п.1 ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может быть обеспечено неустойкой.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по оплате поставленного товара истец просит взыскать неустойку в размере 6 348 руб. 60 коп. за период с 06.06.2013 по 07.03.2014, рассчитанную в соответствии с п. 8.3 договора с учетом пункта 7.2 договора о рассрочке платежа на 21 календарный день.

Согласно п. 8.3. договора за несвоевременную оплату переданного товара покупатель уплачивает поставщику неустойку в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Требования о взыскании пени подлежат удовлетворению на основании ст. 330 ГК РФ, поскольку они основаны на договоре, документально подтверждены материалами дела, допущенная просрочка оплаты поставленного товара ответчиком не оспаривается.

Факт просрочки платежей является установленным, что подтверждается имеющимися материалами дела и не оспаривается ответчиком, следовательно, и требование о взыскании неустойки в размере 6 348 руб. 60 коп. за период с 06.06.2013 по 07.03.2014, начисленной с учетом отсрочки платежа в соответствии с п. 8.3 договора (0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки) также подлежит удовлетворению в соответствии со ст. 330 ГК РФ.

Расчет пени судом проверен, ответчиком не оспорен (ст. 65 АПК РФ).

Учитывая, что ответчик ходатайства о снижении размера пени не заявил, доказательств, подтверждающих явную несоразмерность подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства, не представил, а также с учетом того обстоятельства, что предусмотренный договором размер отражает волеизъявление сторон договора, арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для снижения размера пени.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ госпошлина в размере 2 000 руб. относится на ответчика и подлежит взысканию в доход федерального бюджета, поскольку истцу была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 229 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Лакомлэнд" в пользу общества с ограниченной ответственностью Торговая Компания "Хороший вкус" долг в размере 23 340 руб. 40 коп., неустойку в размере 6 348 руб. 60 коп., всего - 29 689 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Лакомлэнд" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок после его принятия через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

А. В. Литвинов