



Именем Российской Федерации

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5

тел./факс (4872) 250-800;

e-mail: a68.info@arbitr.ru;

<http://www.tula.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело № А68-3767/2015

Резолютивная часть решения объявлена 21 июля 2015г.

Решение в полном объеме изготовлено 23 июля 2015г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Андреевой Е.В.

протокол судебного заседания вела секретарь судебного заседания Щербакова К.А.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску ООО «Колизей» (ОГРН 1137746319765, ИНН 7725788568)

к ООО «Сфера» (ОГРН 1057101213916, ИНН 7107091934)

о взыскании задолженности в размере 200 000 руб., судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб.

при участии в заседании:

от истца – Миронов А.В., по доверенности от 20.03.2015;

от ответчика – не явился, извещен

Суд установил.

14.10.2014 ответчиком был выставлен истцу счет №465 на оплату 200 000 руб. за проведение новогодних мероприятий с 15 по 18 января 2015г.

Договор возмездного оказания услуг между истцом и ответчиком заключен не был.

23.10.2014 платежным поручением №896 истец произвел оплату указанных услуг в размере 200 000 руб.

23.12.2014 истец посредством электронной почты направил в адрес ответчика письмо, в котором проси вернуть перечисленную предоплату за проведение новогодних мероприятий в связи с отменой праздничных мероприятий в ООО «Колизей».

Данное письмо истец считает отказом заказчика от исполнения договора на основании ст.782 ГК РФ.

27.02.2015 в адрес ответчика истец направил претензию, в которой просил вернуть денежные средства в сумме 200 000 руб. за недопоставленный товар.

Поскольку ответчик в добровольном порядке не возвратил денежные средства, истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом.

Спор рассмотрен в порядке ст.156 АПК РФ.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя истца, считает, что исковое заявление подлежит удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Согласно п.1 ст.779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п.1 ст.781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Истец обязанность по оплате услуг исполнил надлежащим образом, что подтверждается, платежным поручением от 23.10.2014 №896, и не оспорено ответчиком.

Статья 782 ГК РФ закрепляет право заказчика и исполнителя на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг и условия, при которых он допускается. Согласно пункту 1 указанной нормы права условием отказа заказчика от исполнения обязательств по договору является оплата исполнителю фактически понесенных им расходов.

Учитывая, что истец в одностороннем порядке отказался от исполнения договора, последний следует считать расторгнутым, следовательно, у ответчика отсутствуют правовые основания для удержания денежных средств, полученных им в качестве предварительной оплаты по договору.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

С учетом изложенного суд приходит к выводу о наличии неосновательного сбережения имущества ответчиком за счет истца без должного правового основания.

Статья 1103 ГК РФ предусматривает возможность применения правил главы 60 Гражданского кодекса к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством, если иное не установлено настоящим Кодексом,

другими законами или правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Аналогичные рекомендации содержатся в п.1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», согласно которому при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

Обстоятельств, исключающих возврат неосновательного обогащения, установленных ст.1109 ГК РФ, суд не усматривает.

Ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих, что им были возвращены полученные денежные средства в размере 200 000 руб. в добровольном порядке.

При таких обстоятельствах требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению полностью.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу ч.1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Частью 2 названной нормы предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложность дела и продолжительность его рассмотрения.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя с проигравшей стороны в разумных пределах означает, что арбитражный суд может ограничить взыскиваемую возмещение данных расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств дела.

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом случае суд определяет такие пределы с учетом конкретных обстоятельств.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Заявителем предъявлено требование о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителя, и он должен доказать лишь факт осуществления этих платежей.

Другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

Согласно части 3 статьи 111 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности, а также пункта 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007г. № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", согласно которому лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004г. № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

ООО «Колизей» заявлено требование о взыскании судебных расходов по оплате услуг

представителя в сумме 20 000 руб.

Ответчик возражений не представил.

В подтверждение факта оказания юридических услуг истец представил копию договора на оказание юридических услуг по судебному представительству от 18.03.2015, заключенному с ИП Мироновым А.В., платежное поручение №123 от 02.04.2015 об оплате ИП Миронову А.В. 20 000 руб. по данному договору.

Оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что обоснованными и отвечающими критерию разумности являются расходы ООО «Колизей» на оплату юридических услуг в размере 20 000 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ государственная пошлина по иску в сумме 7 000 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета, поскольку истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ООО «Колизей» удовлетворить.

Взыскать с ООО «Сфера» в пользу ООО «Колизей» задолженность в размере 200 000 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб.

Взыскать с ООО «Сфера» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 7 000 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в месячный срок после его принятия

Судья

Е.В.Андреева