

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 сентября 2016 года

город Тула

Привокзальный районный суд г.Тулы в составе:
председательствующего Пушкарь Н.А.,
при секретаре Тимашковой Ю.С.,
с участием представителя истца ООО «Автогруз» по доверенности Соломатина Р.А.,
представителя ответчика Казеева Н.А. по доверенности Миронова А.В.,
ответчика Щеглакова В.В.,

рассматривал в открытом судебном заседании в помещении Привокзального районного суда города Тулы гражданское дело №2-1380/16 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Автогруз» к Казееву Николаю Анатольевичу, Щеглакову Владимиру Васильевичу о взыскании убытков, причиненных повреждением, недостачей груза и проведением работ по диагностике товара, судебных расходов,

установил:

ООО «Автогруз» обратилось в суд с иском к Казееву Н.А. о взыскании убытков, причиненных повреждением, недостачей груза и проведением работ по диагностике товара.

В обосновании заявленных требований указало, что на основании договора на оказание транспортных услуг по перевозке грузов БН от 6 ноября 2014 года между ООО «Автогруз» и ИП Казеевым Н.А., который с 17 августа 2015 года утратил статус индивидуального предпринимателя истец выполнял и организовывал выполнение услуг по перевозке грузов.

10 июня 2015 года ответчиком, автомобилем которого управлял водитель Щеглаков В.В. к перевозке был принят груз от ООО «Метэко-Премагаз» ООО «Метэко ГмбХ» для АО «Центргазсервис» по товарным накладным на общую сумму 2094748 рублей 67 копеек. После прибытия в место назначения по адресу: г.Тула, Щегловская засека, д.31 при приемке перевозимого ответчиком груза в результате визуального осмотра было выявлено повреждение груза.

Согласно акта осмотра товара (оборудования) по количеству и качеству АО «Центргазсервис» от 11 июня 2015 года, было зафиксировано, что товар загружен беспорядочно, без паллет, упаковка товара имела явные механические повреждения. Со слов водителя Щеглакова В.В. автомобиль с государственным регистрационным знаком №М700УР/71 попал в ДТП.

11 июня 2015 года истец получил от АО «Центргазсервис» претензию с требованием: доставить поврежденный товар поставщику, оплатить все расходы, связанные с осуществлением проверки качества (работоспособности) товара, оплатить все расходы, связанные с переупаковкой исправного (неповрежденного) товара, в случае выявления повреждения товара в ходе его проверки - оплатить восстановительный ремонт поврежденного товара и/или произвести полное возмещение стоимости товара, не подлежащего ремонту.

20 июля 2015 года истец получил от АО «Центргазсервис» претензию с требованием возместить ущерб, причиненный при перевозке груза, в размере 107595 рублей 97 копеек с учетом НДС 18%.

По результатам пересчета была выявлена недостача на общую сумму 12213 рублей с учетом НДС 18%.

По результатам проверки товар оказался неработоспособным на общую сумму 44465 рублей 97 копеек с учетом НДС 18%.

Стоимость проведения работ по диагностике всего товара составила 50917 рублей с учетом НДС 18%.

Убытки на указанные суммы были возмещены ООО «Автогруз» в адрес АО «Центргазсервис» платежным поручением №12254 от 24 июля 2015 года.

Истец, желая получить причитающиеся ему денежные средства за понесенные убытки, причиненные повреждением, недостачей груза и проведением работ по диагностике всего товара, вел с ответчиком переговоры о порядке и сроках оплаты долга, но они были безрезультатными.

3 сентября 2015 года истцом в адрес ответчика было отправлено предарбитражное уведомление (претензия), ответа на которую получено не было.

В силу того, что ответчик не исполняет свои обязательства по возмещению материальных потерь истца, вследствие понесенных убытков, причиненных повреждением, недостачей груза и проведением работ по диагностике всего перевозимого ответчиком товара, задолженность в сумме 107595 рублей 97 копеек подлежит взысканию с ответчика в судебном порядке.

Просит суд взыскать с Казеева Н.А. в пользу ООО «Автогруз» понесенные убытки, причиненные повреждением, недостачей груза и проведением работ по диагностике всего перевозимого ответчиком товара в сумме 107595 рублей 97 копеек.

В судебном заседании 1 сентября 2016 года истец уточнил исковые требования, в обосновании которых указал, что с учетом позиции ответчика о том, что он не состоял с истцом в каких-либо правоотношениях по перевозке грузов и надлежащим ответчиком по делу является водитель транспортного средства, принявший поврежденный груз к перевозке - Щеглаков В.В., истец считает необходимым привлечь в качестве соответчика по настоящему делу Щеглакова В.В. и уточнить исковое заявление.

Указывает о том, что между истцом и ИП Казеевым Н.А. сложились длительные правоотношения по привлечению последнего в качестве перевозчика грузов по различным направлениям. За 2014 и 2015 годы сторонами предпринимались попытки подписать несколько постоянных договоров перевозки грузов, однако, у истца не сохранились экземпляры таких договоров, достоверно подписанные Казеевым Н.А. Вместе с тем, на протяжении 2014 года Казеев Н.А. неоднократно привлекался истцом для осуществления перевозок грузов, которые осуществлял сам на автомобиле «ЗИЛ» государственный регистрационный знак М700УР71.

Услуги Казеева Н.А., оказанные истцу оплачивались организациями, с которыми у истца заключены соглашения о сотрудничестве. До 2015 года такой организацией выступало ООО «Интакто», а начиная с 2015 года услуги Казеева Н.А. оплачивались ООО «Автоперсонал».

Перевозки от 18 октября 2014 года, 11 декабря 2014 года и 19 декабря 2014 года, водителем по которым выступал Щеглаков В.В., также оплачивались Казееву Н.А.

10 июня 2015 года истец также обратился к Казееву Н.А. с просьбой выполнить разовую перевозку оборудования. Водитель Щеглаков В.В., как и ранее управлявший принадлежавшим Казееву Н.А. автомобилем «ЗИЛ» государственный регистрационный знак М700УР71, принял к перевозке груз от ООО «Метэко-

Премагаз» ООО «Метэко ГмбХ» для АО «Центргазсервис» по товарным накладным, о чем в них расписался.

После прибытия в место назначения было выявлено повреждение перевозимого груза.

Стоимость причиненного ущерба при перевозке груза, в размере 107595 рублей 97 копеек с учетом НДС 18% была возмещена истцом.

Между истцом и заказчиком перевозки АО «Центргазсервис» был заключен договор №17 от 1 апреля 2015 года, содержащий признаки договора перевозки и договора транспортной экспедиции, пунктом 1.1 которого помимо прочего предусмотрена обязанность истца организовать и выполнять перевозки грузов. В соответствии с пунктом 2.5 указанного договора истец в праве привлечь к исполнению своих обязанностей третьих лиц.

Таким образом, для выполнения своих обязательств перед АО «Центргазсервис», истец привлек ИП Казеева Н.А., а тот в свою очередь перепоручил перевозку водителю Щеглакову В.В. Каков сложился характер правоотношений между Казеевым Н.А. и Щеглаковым В.В. и каким образом последний привлекался к перевозке истцу не известно.

Исходя из содержания названных норм права, истец, привлекая к выполнению перевозки Казеева Н.А. принял на себя ответственность перед АО «Центргазсервис» за исполнение договора третьим лицом, вследствие чего был вынужден исполнить претензию клиента и возместить ему причиненный ущерб при перевозке груза водителем Казеевым Н.А.

Истец полагает, что в материалы дела представлены достаточные доказательства привлечения для выполнения разовой перевозки именно ответчика Казеева Н.А. В том случае, если суд при рассмотрении настоящего дела сочтет недоказанным факт привлечения по разовому договору перевозки именно ответчика Казеева Н.А., то сумма причиненного ущерба подлежит взысканию с Щеглакова В.В.

В силу того, что ответчики не исполняют свои обязательства по возмещению материальных потерь истца, вследствие понесенных убытков, причиненных повреждением, недостачей груза и проведением работ по диагностике всего перевозимого ответчиками товара, задолженность в сумме 107595 рублей 97 копеек подлежит взысканию с ответчиков в судебном порядке.

Обращает внимание суда на возможность применения к спорным отношениям правил о деликтных обязательствах. Законным владельцем транспортного средства «ЗИЛ» государственный регистрационный знак М700УР 71 выступал именно Казеев Н.А. Его довод, изложенный в возражениях на первоначальное исковое заявление о том, что он по дружеской просьбе Щеглакова В.В. и в связи со своей нетрудоспособностью передал ему свой автомобиль во временное управление не свидетельствует о переходе титула владения источником повышенной опасности к Щеглакову В.В. в отсутствие доказательств наличия каких - либо правовых отношений по этому поводу между ними. К таким доказательствам по общим правилам нельзя отнести страховой полис ОСАГО, подтверждающий допуск Щеглакова В.В. к управлению принадлежащими Казееву Н.А. транспортными средствами. Следовательно, Казеев Н.А. должен нести обязанность перед истцом по возмещению понесенных убытков, причиненных повреждением, недостачей груза и проведением работ по диагностике перевозимого товара в заявленной сумме.

Просит суд взыскать с надлежащего ответчика Казеева Н.А. или Щеглакова В.В. в пользу истца ООО «Автогруз» понесенные убытки, причиненные повреждением, недостачей груза и проведением работ по диагностике всего

перевозимого ответчиками товара в сумме 107595 рублей 97 копеек и взыскать с надлежащего ответчика Казеева Н.А. или Щеглакова В.В. в пользу истца «Автогруз» понесенные судебные расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель истца ООО «Автогруз» по доверенности Соломатин Р.А. в судебном заседании поддержал уточненные иски, просил суд их удовлетворить. При этом пояснил, что Казеев Н.А. ранее неоднократно привлекался к выполнению разовых перевозок для истца автомобильным транспортом, принадлежащим Казееву Н.А., в том числе и тех перевозок, где водителем выступал Щеглаков В.В. Перевозка груза АО «Центргазсервис», сохранность которого не была обеспечена ответчиками, также осуществлялась автомобильным транспортом, принадлежащим Казееву Н.А. при схожих обстоятельствах с ранее осуществленными им перевозками. При выполнении спорной перевозки были использованы оба транспортных средства, принадлежащих Казееву «ЗИЛ» государственный регистрационный знак М700УР71 и «ЗИЛ» государственный регистрационный знак А754ХА71. Доказательств передачи транспортных средств во временное владения и пользование Щеглакову В.В. на основании какой-либо гражданско-правовой сделки, ответчиками в материалы дела не представлено.

Полагает, что представленные в материалы дела товарные накладные являются достаточным доказательством заключения с ответчиками договора перевозки груза. Ссылается на пункт 2 статьи 785 Гражданского кодекса РФ, согласно которому заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом). Статьей 8 Федерального закона «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» от 8 ноября 2007 года №259-ФЗ предусмотрено, что заключение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной. Однако, указанный перечень по смыслу закона не является исчерпывающим. Пунктом 5 той же статьи Устава предусмотрено, что договор перевозки груза может заключаться посредством принятия перевозчиком к исполнению заказа, а при наличии договора об организации перевозок грузов - заявки грузоотправителя. Товарные накладные ТОРГ-12, представленные в материалы дела, с подписью водителя ответчика-1 Щеглакова В.В. свидетельствуют о принятии ответчиками товара к перевозке и, как следствие свидетельствуют о заключении договора перевозки груза.

Полагает, что в материалах дела имеется достаточное количество доказательств, подтверждающих наличие договорных отношений с Казеевым Н.А. и именно с него необходимо взыскать убытки. В том случае, если суд не установит причастность Казеева Н.А. к данной перевозке, то просит суд взыскать убытки с Щеглакова В.В.

Уточнил сумму понесенных судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 6000 рублей, что подтверждается платежным поручением.

Просил суд исключить из числа доказательств по делу договор БН от 6 ноября 2014 года.

Ссылается на платежное поручение №377 от 5 июня 2015 года, которым по его мнению подтверждается оплата Казееву Н.А. суммы 11540 рублей за указанную перевозку.

Ответчик Казеев Н.А. в судебное заседание не явился. О дате, времени и месте его проведения извещен надлежащим образом. В представленном суду письменном заявлении просил суд провести судебное заседание в его отсутствие.

Представитель ответчика Казеева Н.А. по доверенности Миронов А.В. возражал против удовлетворения заявленных исковых требований. Представил суду письменные возражения, в которых указал, что ответчик считает указанное исковое заявление незаконным и необоснованным, так как ответчик не заключал с истцом договор на оказание транспортных услуг по перевозке грузов БН от 6 ноября 2014 года, который лежит в основе заявленных истцом требований. Ответчик не представляет надлежащим образом оформленной заявки либо иного документа на перевозку груза, поврежденного 10 июня 2016 года.

В материалах гражданского дела не имеется ни одного доказательства, подтверждающего согласование истцом и ответчиком всех существенных условий по перевозке груза, поврежденного 10 июня 2016 года.

Истец на момент перевозки груза не мог исполнять своих обязательств по состоянию здоровья, так как до 10 июня 2016 года перенес два инсульта, что подтверждается многочисленными медицинскими документами. В результате долгой болезни ответчик получил третью группу инвалидности.

Казеев Н.А. не является надлежащим ответчиком по гражданскому делу № 2-1380/2016, так как убытки истцу были причинены Щеглаковым В.В., с которым у истца и были правовые отношения по перевозке поврежденного 10 июня 2016 года груза. Каким образом указанные лица оформляли свои отношения с правовой точки зрения ответчику не известно. Ответчик лишь по дружеской просьбе Щеглакова В.В. и в связи со своей нетрудоспособностью передал ему свой автомобиль «ЗИЛ» государственный регистрационный знак М700УР 71 во временное управление. Кроме того, ответчик никогда не состоял в каких-либо правовых отношениях с гражданином РФ Щеглаковым В.В.

Ссылается на справку о дорожно-транспортном происшествии от 10 июня 2015 года из которой следует, что повреждение груза произошло вследствие наезда водителем Щеглаковым В.В. на препятствие с последующим столкновением с автомашиной и опрокидыванием. Более того, как усматривается из акта осмотра товара (оборудования) по количеству и качеству от 11 июня 2015 года при его составлении также участвовал водитель Щеглаков В.В., в связи с чем, полагает, что ответственным лицом по возмещению убытков и надлежащим ответчиком по гражданскому делу №2-1380/2016 является Щеглаков В.В.

Указывает о том, что между истцом и ответчиком отсутствовал какой-либо заключенный договор на перевозку груза поврежденного 10 июня 2016 года.

Просит в удовлетворении искового заявления истца ООО «Автогруз» к Казееву Н.А. о взыскании убытков, причиненных повреждением, недостачей груза и проведением работ по диагностике товара отказать в полном объеме.

16 сентября 2016 года представитель ответчика Казеева Н.А. по доверенности Миронов А.В. представил суду дополнение к возражениям в которых указал, что в материалах дела отсутствуют транспортные накладные, утвержденные Приложением №4 к Правилам перевозок грузов автомобильным транспортом, которые свидетельствовали бы о заключении договора перевозки между ООО «Автогруз» и Казеевым Н.А., следовательно, истцом не представлено предусмотренных законом документов, подтверждающих факт оказания услуг по перевозке грузов.

Документы, представленные истцом на предварительном судебном заседании, данное обстоятельство не опровергают.

Кроме того, ответчик считает, необходимым обратить внимание суда на то, что при утрате или недостаче груза, повреждения (порчи) груза составляется акт. Пунктами 80 и 81 Правил у перевозок грузов автомобильным транспортом,

утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2011 года №272, предусмотрено, что акт составляется заинтересованной стороной в день обнаружения обстоятельств, подлежащих оформлению актом. При невозможности составить акт в указанный срок он составляется в течение следующих суток. В случае уклонения перевозчиков, фрахтовщиков, грузоотправителей, грузополучателей и фрахтователей от составления акта соответствующая сторона вправе составить акт без участия уклоняющейся стороны, предварительно уведомив ее в письменной форме о составлении акта, если иная форма уведомления не предусмотрена договором перевозки груза или договором фрахтования. Отметки в транспортной накладной и заказе-наряде о составлении акта осуществляют должностные лица, уполномоченные на составление актов. Между тем Казеев Н.А. о дате составления акта осмотра товара (оборудования) по количеству и качеству уведомлен не был, что так же, по его мнению, косвенно свидетельствует о том, что Казеев Н.А. не являлся перевозчиком данного товара.

В представленных суду возражениях на уточненное исковое заявление также указал о том, что повреждение груза, в результате которого истец потерпел убытки, произошло 11 июня 2015 года. В связи с чем, имеет правовое значение, был ли заключен договор перевозки именно на спорную перевозку, а не на какую-либо другую. Тот факт, что ранее с Казеевым Н.А. заключались разовые договора перевозки, не свидетельствует о том, что такой договор перевозки был заключен на перевозку груза от ООО «Метэко-Премгаз» ООО «Метэко-ГмбХ» для АО «Центргазсервис».

Груз же, на который не оформлена транспортная накладная, перевозчик не принимает. Доказательств направления заявки Казееву Н.А. на данную перевозку не имеется, так же как и ответа Казеева Н.А. на предполагаемую заявку, транспортная накладная оформлена не была.

Отмечает, что Уставом автомобильного транспорта от 8 ноября 2007 года не предусмотрено иных документов, подтверждающих заключение договора перевозки грузов, кроме транспортной накладной, заказа и заявки грузоотправителя.

Указывает о том, что доказательств подписания ИП Казеевым Н.А. товарных накладных на перевозку спорного груза, а также документа, наделяющего полномочиями Щеглакова В.В. на его перевозку от имени предпринимателя, в материалы дела не представлены, как доказательств, подтверждающих, что ответчик состоял с водителем Щеглаковым В.В. в трудовых или иных договорных отношениях.

Полагает, что истец, как лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность на свой риск, действуя добросовестно и разумно, должен был убедиться в наличии у Щеглакова В.В. полномочий на заключении сделки от имени ИП Казеева Н.А., оформить с ответчиком транспортную накладную и выдать её отправителю груза в целях передачи груза к перевозке уполномоченному лицу.

Представитель ответчика Казеева Н.А. по доверенности Самохин С.В. в судебное заседание не явился. О времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Определением суда от 1 сентября 2016 года по делу в качестве соответчика был привлечен Щеглаков В.В.

Ответчик Щеглаков В.В. в судебном заседании оставил вопрос о том с кого из ответчиков взыскивать причиненные убытки на усмотрение суда. Пояснил суду, что в трудовых отношениях с Казеевым Н.А. он не состоял. Казеев Н.А. иногда привлекал его для перевозок груза. 10 июня 2015 года он получил груз и управлял транспортным средством «ЗИЛ» государственный регистрационный знак М700УР71,

принадлежащем Казееву Н.А. В этот день он попал в дорожно – транспортное происшествие, в результате которого был поврежден перевозимый им груз. Сумму причиненного ущерба в размере 107595 рублей 97 копеек он не оспаривает.

Определением Привокзального районного суда г.Тулы от 16 августа 2016 года в качестве третьего лица по делу было привлечено ООО «Автоперсонал».

Представитель третьего лица директор ООО «Автоперсонал» Нестеров В.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом. Представил суду возражения, в которых указал, что ООО «Автогруз» и ООО «Автоперсонал» осуществляют предпринимательскую деятельность в области перевозки и экспедиторского обслуживания грузов различных организаций. Указанные лица осуществляют предпринимательскую деятельность в сфере транспортных услуг, взаимодействуя друг с другом по вопросу обеспечения перевозок: при необходимости привлекают друг друга для выполнения тех или иных заявок и фактически являются взаимосвязанными на основании заключенного сторонами соглашения о сотрудничестве от 15 января 2015 года. В соответствии с указанным соглашением ООО «Автоперсонал» в счет взаиморасчетов оплачивает как третье лицо стоимость разовых транспортных услуг, оказанных ООО «Автогруз» сторонними перевозчиками. Подобный механизм взаимодействия между ООО «Автогруз» и ООО «Автоперсонал» применяется во взаимоотношениях с большинством привлеченных перевозчиков.

Применительно к данному спору, от ООО «Автогруз» поступил запрос на оплату стоимости транспортных услуг индивидуальному предпринимателю Казееву Н.А. по договору б/н от 13 февраля 2015 года за перевозку груза от ООО «Метэко-Премгаз» и ООО «Метэко ГмбХ» для ЛО «Центргазсервис» в размере 11540 рублей.

Запрашиваемый платеж был осуществлен ООО «Автоперсонал» платежным поручением №377 от 5 июня 2015 года. Денежные средства, оплаченные ООО «Автоперсонал» за ООО «Автогруз» в пользу ИП Казеева Н.А. были списаны с расчетного счета и приняты получателем платежа. В последствии указанные денежные средства не возвращались Казеевым Н.А. как ошибочно уплаченные.

Указанное, по мнению ООО «Автоперсонал» свидетельствует о наличии правоотношения по перевозке спорного груза между ООО «Автогруз» и ИП Казеевым Н.А.

На основании изложенного, ООО «Автоперсонал» считает заявленные иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Суд, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства по делу, приходит к следующему.

В силу ст.785 ГПК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

В соответствии с п.1 ст.796 ГК РФ перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча)

груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком: в случае утраты или недостачи груза или багажа - в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа; в случае повреждения (порчи) груза или багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости; в случае утраты груза или багажа, сданного к перевозке с объявлением его ценности, - в размере объявленной стоимости груза или багажа. Стоимость груза или багажа определяется исходя из его цены, указанной в счете продавца или предусмотренной договором, а при отсутствии счета или указания цены в договоре исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары. (п.2 ст.796 ГК РФ).

В силу п.3 ст.796 ГК РФ перевозчик наряду с возмещением установленного ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза или багажа, возвращает отправителю (получателю) провозную плату, взысканную за перевозку утраченного, недостающего, испорченного или поврежденного груза или багажа, если эта плата не входит в стоимость груза.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, между ООО «Автогруз» и АО «Центргазсервис» заключен договор перевозки №17 от 1 апреля 2015 года.

9 июня 2015 года АО «Центргазсервис» передало водителю Щеглакову В.В. груз по товарным накладным №УТ – 1126, УТ-1127, УТ-1128, УТ-1129, УТ-1130, УТ-1131, УТ-1132, УТ-1133, №41 на общую сумму 2094748 рублей 67 копеек.

Указанный груз АО «Центргазсервис» передало водителю Щеглакову В.В. на основании доверенности №ОО-1112 от 9 июня 2015 года.

Согласно справке о дорожно – транспортном происшествии от 10 июня 2015 года, составленной инспектором ДПС, 1-го батальона ДПС 1-го специализированного полка ДПС ГИБДД на спецтрассе Серегиным С.В., водитель Щеглаков В.В. совершил наезд на препятствие с последующим столкновением с автомашиной и опрокидыванием участников, которое произошло в следствии технической неисправности транспортного средства, чем нарушен п.11 ПДД РФ.

Актом осмотра товара (оборудования) по количеству и качеству от 11 июня 2015 года, было зафиксировано, что товар загружен беспорядочно, без паллет, упаковка товара имела явные механические повреждения. Со слов водителя Щеглакова В.В. автомобиль с государственным регистрационным знаком М700УР71 попал в ДТП.

11 июня 2015 года АО «Центргазсервис» направил ООО «Автогруз» уведомление №946 о вышеуказанном факте, так как товар относится к категории точных измерительных приборов, не терпящих ударов и падения (счетчики газа и измерительные комплексы), требовалась его диагностика силами поставщика, в котором также сообщалось, что грузополучатель АО «Центргазсервис» товар не принял и он был возвращен.

11 июня 2015 года АО «Центргазсервис» направило ООО «Автогруз» претензию №948 с требованием: доставить поврежденный товар поставщику, оплатить все расходы, связанные с осуществлением проверки качества (работоспособности) товара, оплатить все расходы, связанные с переупаковкой исправного (неповрежденного) товара, в случае выявления повреждения товара в

ходе его проверки - оплатить восстановительный ремонт поврежденного товара и/или произвести полное возмещение стоимости товара, не подлежащего ремонту.

Согласно приходной накладной №45 от 16 июня 2015 года, счетчики газа были приняты на экспертизу.

Согласно счету на оплату №39 от 10 июля 2015 года, счету – фактуре №146 от 17 июля 2015 года, акту №146 от 17 июля 2015 года, стоимость диагностики счетчиков газа составила 50917 рублей с учетом НДС.

20 июля 2015 года АО «Центргазсервис» направило ООО «Автогруз» претензию №1125 с требованием возместить ущерб, причиненный при перевозке груза, в размере 107595 рублей 97 копеек с учетом НДС 18%.

По результатам пересчета была выявлена недостача следующего товара: ELSTER счетчик газа с мех.коррекцией BK G 4 T (V-1,2) слева-направо = 4 шт., ELSTER счетчик газа с мех.коррекцией BK G 4 T (V-1,2) справа-налево = 1 шт., на общую сумму 12213 рублей с учетом НДС 18%.

По результатам проверки следующий товар оказался неработоспособным: ELSTER счетчик газа с мех.коррекцией BK G 4 T (V-1,2) справа-налево = 12 шт., ELSTER счетчик газа с мех.коррекцией BK G 4 T (V-1,2) слева-направо = 2 шт., ELSTER счетчик газа с мех.коррекцией BK G 6 T справа-налево = 2 шт., ELSTER счетчик газа с мех.коррекцией BK G 4 T (V-2,0) слева-направо = 1 шт., на общую сумму 44465 рублей 97 копеек с учетом НДС 18%.

Стоимость проведения работ по диагностике всего товара составила 50917 рублей с учетом НДС 18%.

В пункте 1 статьи 393 ГК РФ предусмотрено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Кодекса.

В силу статьи 403 ГК РФ должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо.

Названные в сумме 107595 рублей 97 копеек убытки были возмещены АО «Центргазсервис» истцом ООО «Автогруз», что подтверждается платежным поручением №12254 от 24 июля 2015 года.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что в судебном заседании нашел подтверждение факт причинения АО «Центргазсервис» убытков на сумму 107595 рублей 97 копеек, а также возмещение ООО «Автогруз» убытков АО «Центргазсервис» на указанную сумму, следовательно исковые требования ООО «Автогруз» о взыскании убытков в сумме 107595 рублей 97 копеек, являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Разрешая вопрос о том, с кого из ответчиков подлежит взысканию указанная сумма, суд, в соответствии с приведенными выше нормами закона, а также ст.ст.15 1064,1079 ГК РФ, считает, что обязанность по возмещению причиненного вреда должна быть возложена на лицо, причинившее вред, то есть на ответчика Щеглакова В.В., который управлял транспортным средством на законных основаниях.

В соответствии со ст.15 ГК РФ, лицо право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу ч.1 ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, в том числе с использованием

транспортных средств, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1079 ГК РФ владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Из материалов усматривается и не отрицалось ответчиком Щеглаковым В.В., что 10 июня 2015 года он, управляя транспортным средством «ЗИЛ, 5301 АФ-4741ТО» государственный регистрационный знак М700УР 71, на законных основаниях, согласно полису ОСАГО, выданного ОАО «СОГАЗ». Собственником транспортного средства «ЗИЛ, 5301 АФ-4741ТО» государственный регистрационный знак М700УР 71 является Казеев Н.А. При этом, как пояснил ответчик Щеглаков В.В. в судебном заседании, в трудовых отношениях с ответчиком Казеевым Н.А. он не состоял.

При этом груз был получен от АО «Центргазсервис» именно Щеглаковым В.В. на основании доверенности №00-1112 от 9 июня 2015 года, выданной АО «Центргазсервис».

Сведений о том, что ответчик Казеев Н.А. имел отношение к перевозке груза 10 июня 2015 года и имел договорные отношения с истцом ООО «Автогруз» в материалах дела не содержится, так как транспортная накладная и другие доказательства, подтверждающие наличие договорных отношений между ООО «Автогруз» и Казеевым Н.А., а также доказательств, подтверждающих фактическое исполнение перевозки или получение Казеевым Н.А. груза для перевозки в материалах дела отсутствуют.

Также в материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие наличие трудовых отношений между Казеевым Н.А. и Щеглаковым В.В.

Представленный истцом договор перевозки БН от 6 ноября 2014 года, заключенный между ООО «Автогруз» и ИП Казеевым Н.А. не может быть принят судом в качестве доказательства по делу, так как был исключен из числа доказательств по ходатайству представителя истца ООО «Автогруз» Соломатина Р.А.

Ссылка представителя истца ООО «Автогруз» Соломатина Р.А. на платежное поручение №377 от 5 июня 2015 года, которым по его мнению подтверждается оплата Казееву Н.А. суммы 11540 рублей за указанную перевозку, не может быть принята судом во внимание, так как из нее усматривается, что денежные средства перечислило ООО «Автоперсонал» и из нее однозначно не следует, что оплата была произведена именно за перевозку 10 июня 2015 года.

Доводы представителя ООО «Автогруз» Соломатина Р.А. о том, что ответчик Казеев Н.А. на протяжении 2014 года неоднократно привлекался истцом для

осуществления перевозок грузов не свидетельствует о наличии договорных отношений на конкретную перевозку, состоявшуюся 10 июня 2015 года.

Из представленных представителем ответчика Казеева Н.А. по доверенности Мироновым А.В. выписок из истории болезни с 1 апреля 2015 года по 19 мая 2015 года, усматривается, что у Казеева Н.А. имеется заболевание хроническая ишемия головного мозга, дисциркуляторная энцефалопатия, из листков нетрудоспособности, выданных ГУЗ «Городская больница 10 г.Тулы», следует, что Казеев Н.А. с мая 2015 года по июль 2015 года был освобожден от работы.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии в материалах дела доказательств, достоверно свидетельствующих о наличии договорных отношений между ООО «Автогруз» и Казеевым Н.А., имевших место 10 июня 2015 года, следовательно исковые требования к ответчику Казееву Н.А. удовлетворению не подлежат.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом ООО «Автогруз» была оплачена государственная пошлина в сумме 6000 рублей, что подтверждается платежными поручениями №15361 от 15 июня 2016 года, которая подлежит взысканию с ответчика Щеглакова В.В.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Автогруз» к Казееву Николаю Анатольевичу, Щеглакову Владимиру Васильевичу о взыскании убытков, причиненных повреждением/недостачей груза и проведением работ по диагностике товара, судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать в пользу общества с ограниченной ответственностью «Автогруз» с Щеглакова Владимира Васильевича понесенные убытки, причиненные повреждением груза и проведением работ по диагностике груза в сумме 107595 (сто семь тысяч пятьсот девяносто пять тысяч) рублей 97 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6000 (шесть тысяч) рублей, а всего в сумме 113595 (сто тринадцать тысяч пятьсот девяносто пять тысяч) рублей 97 копеек.

В удовлетворении остальных исковых требований истцу обществу с ограниченной ответственностью «Автогруз» отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Привокзальный районный суд г.Тулы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий:

подпись

Дата принятия решения судом в окончательной форме 23 сентября 2016 года.

Судья

подпись

