



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

22 июня 2016 г.

Дело №А68-4926/2015

г.Калуга

резюльтивная часть постановления объявлена 20.06.2016

постановление изготовлено в полном объеме 22.06.2016

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи
судей

Смолко С.И.
Стрегелевой Г.А.
Панченко С.Ю.

при участии в заседании:

от заявителя – ООО «АгроПром»,
г.Тула, ОГРН 1076949001524

Миронов А.В.- дов. от 14.06.2016

от заинтересованного лица – ГУ УПФР
в г.Туле, г.Тула, ОГРН 1077103001414

Пулинская А.П.- дов. от 11.01.2016
№ 1

Владимирова О.В.- дов. № 13 от
11.01.2016

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Туле на решение Арбитражного суда Тульской области от 04.12.2015 (судья Чубарова Н.И.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2016 (судьи Стаханова В.Н., Еремичева Н.В., Сентюрина И.Г.) по делу № А68-4926/2015,

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «АгроПром» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о признании недействительным решения государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Туле Тульской области (далее – УПФР, управление) от 19.05.2015 № 23 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах. Делу присвоен № А68-4926/2015.

Кроме того, общество обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о признании недействительным решения УПФР от 19.05.2015 № 3 о привлечении лица к ответственности за нарушение законодательства об

индивидуальном персонифицированном учете в системе обязательного пенсионного страхования. Делу присвоен № А68-5312/15.

Определением суда от 23.07.2015 указанные дела объединены в одно производство, делу присвоен № А68-4926/2015.

Решением суда от 04.12.2015 заявленные обществом требования удовлетворены.

Постановлением апелляционного суда от 04.03.2016 решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе УПФР просит состоявшиеся судебные решения отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить состоявшиеся судебные акты без изменения, а жалобу управления - без удовлетворения.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители УПФР поддержали доводы кассационной жалобы по изложенным в ней мотивам, представитель общества поддержал доводы отзыва на жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на жалобу, заслушав пояснения явившихся в судебное заседание представителей, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом двух инстанций, управлением проведена выездная проверка общества с целью контроля правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд Российской Федерации, страховых взносов на обязательное медицинское страхование в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования. По результатам проверки составлен акт от 10.04.2013 № 50, которым доначислены страховые взносы.

19.05.2015 управлением принято решение № 23 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах, в соответствии с которым общество привлечено к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 47 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее - Закон № 212-ФЗ), в виде штрафа в размере 7046 рублей за неуплату сумм страховых взносов в результате занижения базы для начисления страховых взносов.

Обществу предложено уплатить недоимку по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в сумме 35630 рублей: в Пенсионный фонд Российской Федерации на страховую часть трудовой пенсии - 26500 рублей, на накопительную часть трудовой пенсии - 2100 рублей, в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования - 6630 рублей. Начислены пени по состоянию на 31.12.2014 за просрочку уплаты страховых взносов сумме 1634,86 руб.: в Пенсионный фонд Российской Федерации на страховую часть трудовой пенсии - 1127,11 руб., на накопительную часть трудовой пенсии - 185,85 руб., в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования - 321,9 руб.

Из решения следует, что обществом в нарушение части 1 статьи 7, части 1 статьи 8 Закона № 212-ФЗ в базу для начисления страховых взносов обществом в декабре 2013 года и в декабре 2014 года не включены суммы поощрений (премий),

выплаченные работникам организации в общем размере 130 000 рублей, а именно: как победителям конкурса «Лучшие организация, работник агропромышленного комплекса Тульской области 2013 года» премии выплачены Левшакову А.А. («Лучший водитель») и Синице Е.Н. («Лучший работник предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности»); как победителям конкурса «Лучшие организация, работник агропромышленного комплекса Тульской области 2014 года» премии выплачены Левшакову А.А. («Лучший водитель организации пищевой и перерабатывающей промышленности») и Крагину В.П. («Лучший работник предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности»).

Денежные средства на выплату премии победителям конкурса были перечислены на расчетный счет общества Управлением Федерального Казначейства по Тульской области (Министерство финансов Тульской области (Министерство сельского хозяйства Тульской области)).

Свой вывод Управление мотивировало тем, что выплаты премий по указанным выше конкурсам непосредственно связаны с трудовыми отношениями работников и общества, а целью конкурсов являлось стимулирование труда работников предприятия, в связи с чем указанные премии должны быть включены в базу для начисления страховых взносов на обязательное социальное страхование за 2013-2014 годы.

По результатам этой же выездной проверки 19.05.2015 управлением принято решение № 3 о привлечении общества к ответственности за нарушение законодательства об индивидуальном персонифицированном учете в системе обязательного пенсионного страхования.

В соответствии с указанным решением общество привлечено к ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (далее - Закон № 27-ФЗ), в виде штрафа в размере 6467,58 руб. за представление недостоверных сведений, необходимых для осуществления индивидуального персонифицированного учета.

Основанием для привлечения к ответственности послужил факт занижения базы для исчисления страховых взносов за 2013, 2014 годы на указанную выше сумму премий, в связи с чем представлены недостоверные сведения в отношении двух застрахованных лиц за 2013 год и двух застрахованных лиц за 2014 год.

Не согласившись с решениями УПФР, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды двух инстанций исследовали представленные доказательства, доводы участвующих в деле лиц, дали им надлежащую правовую оценку и обоснованно пришли к выводу о необходимости удовлетворения требований заявителя.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и

действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 18 Закона № 212-ФЗ плательщики страховых взносов обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать страховые взносы.

Частью 1 статьи 7 Закона № 212-ФЗ предусмотрено, что объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, производящих выплаты физическим лицам, признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг, по договорам авторского заказа, в пользу авторов произведений по договорам об отчуждении исключительного права на произведения науки, литературы, искусства, издательским лицензионным договорам, лицензионным договорам о предоставлении права использования произведения науки, литературы, искусства, в том числе вознаграждения, начисляемые организациями по управлению правами на коллективной основе в пользу авторов произведений по договорам, заключенным с пользователями (за исключением вознаграждений, выплачиваемых лицам, указанным в пункте 2 части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона).

Согласно статье 129 Трудового кодекса Российской Федерации (ТК РФ) заработная плата (оплата труда работника) - это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

В силу части 1 статьи 7 Закона № 212-ФЗ объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, производящих выплаты физическим лицам, признаются выплаты, начисляемые плательщиками страховых взносов.

То есть, основанием для исчисления страховых взносов являются выплаты, предусмотренные системой оплаты труда данного работодателя, начисленные и произведенные плательщиками страховых взносов своим работникам в связи с выполнением ими определенной работы.

Как установлено судами, указанные выше конкурсы были проведены Министерством сельского хозяйства Тульской области, денежные премии победителям конкурса выплачены за счет средств областного бюджета Тульской области в рамках государственной программы Тульской области «Развитие сельского хозяйства Тульской области», утвержденной постановлением Правительства Тульской области от 22.10.2013 № 571.

Как правильно отметили суды, премии работнику за победу при участии в конкурсе, организованном на уровне субъекта Российской Федерации, следует квалифицировать не как доход, не подлежащий обложению страховыми взносами, а как денежные средства, полученные вне рамок трудовых отношений.

Довод заявителя жалобы о том, что при подведении итогов конкурса учитывались показатели работников при исполнении ими трудовых обязанностей на своих рабочих местах, не заслуживает внимания, так как не меняет отношения к

указанным премиям как к денежным средствам, полученным вне рамок трудовых отношений.

При таких обстоятельствах суд по праву удовлетворил требование общества в части признания недействительным решения УПФР от 19.05.2015 № 23 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах.

Статьей 11 Закона № 27-ФЗ установлена обязанность страхователя представлять в органы Пенсионного фонда Российской Федерации по месту их регистрации сведения об уплачиваемых страховых взносах на основании данных бухгалтерского учета, а сведения о страховом стаже - на основании приказов и других документов по учету кадров.

Страхователь один раз в год, но не позднее 1 марта года, следующего за отчетным, представляет сведения об уплаченных страховых взносах в целом за всех работающих у него застрахованных лиц.

Сведения, предусмотренные настоящим пунктом, страхователь представляет в составе расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд Российской Федерации и на обязательное медицинское страхование в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования в соответствии с Законом № 27-ФЗ (в редакции, действовавшей в спорном периоде).

В силу части 3 статьи 17 Закона № 27-ФЗ за непредставление в установленные сроки необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования сведений либо представление страхователем неполных и (или) недостоверных сведений о застрахованных лицах к такому страхователю применяются финансовые санкции в виде взыскания 5 процентов от суммы страховых взносов, начисленной к уплате в Пенсионный фонд Российской Федерации за последние три месяца отчетного периода, за который не представлены в установленные сроки либо представлены неполные и (или) недостоверные сведения о застрахованных лицах. Взыскание указанной суммы производится органами Пенсионного фонда Российской Федерации в судебном порядке.

Поскольку указанные выше премии не являются объектом обложения страховыми взносами, то отсутствуют основания для признания недостоверными представленными обществом сведения индивидуального (персонифицированного) учета за 2013, 2014 годы.

Таким образом, суд правомерно признал недействительным и решение УПФР от 19.05.2015 № 3 о привлечении лица к ответственности за нарушение законодательства об индивидуальном персонифицированном учете в системе обязательного пенсионного страхования.

Оснований для отмены обжалуемых судебных решений не усматривается.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Тульской области от 04.12.2015 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2016 по

делу № А68-4926/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение двух месяцев в порядке, предусмотренном ст.291.1 АПК РФ.

Председательствующий судья

С.И. Смолко

судьи

Г.А.Стрегелева

С.Ю.Панченко