



**Именем Российской Федерации**  
**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**  
300041 Россия, Тульская область, г. Тула, Красноармейский проспект, д.5  
тел. (4872) 250-800, E-mail: [info@tula.arbitr.ru](mailto:info@tula.arbitr.ru), <http://www.tula.arbitr.ru>

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Тула

19 февраля 2015 года

Дело № А68-13009/14

Арбитражный суд Тульской области в составе: судьи Глазковой Е.Н.,  
рассмотрел в порядке упрощенного производства без вызова сторон дело по исковому  
заявлению

ООО ТК "Хороший вкус" (ИНН 7106521447, ОГРН 1127154006880)

к ООО "ГУЛЛИВЕР СЛАД" (ИНН 3525294780, ОГРН 1133525002698)

о взыскании 34 533 руб. 50 коп.,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО ТК "Хороший вкус" обратилось в суд с иском к ООО "ГУЛЛИВЕР СЛАД" о  
взыскании 34 533 руб. 50 коп., в том числе долга в сумме 24 999 руб. 70 коп. и неустойки в  
сумме 9 533 руб. 80 коп.

Арбитражным судом Тульской области 25.12.2014 было вынесено определение о  
принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

В указанном определении в соответствии с частью 3 ст. 113, ч. 2 и 3 ст. 228 АПК РФ  
участвующим в деле лицам было предложено в срок до 27.01.2015 и 18.02.2015  
представить доказательства и документы.

Ответчик отзыв на иск с изложением доводов в подтверждение своей позиции по  
существу заявленного требования не представил, извещен надлежащим образом по месту  
регистрации в порядке ст. 123 АПК РФ.

Согласно Постановлению ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 61 «О некоторых вопросах  
практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица»,  
юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых  
сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по  
этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с  
лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица,  
ссылаться, в том числе, на ненадлежащее извещение.

Определение, направленное в адрес ответчика, возвращено с отметкой «организация  
выбыла», соответственно ответчик считается извещенным надлежащим образом,

аналогичная правовая позиция содержится в постановлении ФАС ЦО от 28.09.2012 по делу №А68-41/12.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с положениями части 5 статьи 228 АПК РФ по имеющимся в нем доказательствам, представленным истцом.

Изучив материалы дела, суд установил, что между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) 01.11.2013 был заключен договор поставки № 169, в соответствии с которым Поставщик обязуется передать Покупателю продовольственные товары, а Покупатель принять и оплатить их, а также Поставщик поручает Покупателю функцию официального представителя по реализации продукции, произведенной Производственной Компанией «Хороший вкус» по г. Вологде и Вологодской области.

Наименование, ассортимент, количество, цена товара, а также способ доставки товара и иные условия, относящиеся к поставке конкретной партии товара, в случаях, если это необходимо согласовываются сторонами в заявках

В соответствии с пунктами 7.1 и 7.2 договора покупатель оплачивает поставляемые ему поставщиком товары по ценам, указанным в товарно-транспортных накладных с отсрочкой платежа 21 календарный день. Отсрочка платежа начинает исчисляться с момента поставки товара и получения уполномоченным представителем покупателя надлежаще оформленной товаросопроводительной документации на поставленный товар. Оплата за поставленный товар производится в рублях Российской Федерации путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика.

Истец по товарной накладной № 197 от 15.01.2014 поставил ответчику товар на сумму 35 646 руб. 10 коп.

Платежными поручениями от 08.07.2014 № 317 и от 29.07.2014 № 344 ответчик перечислил истцу 16 646 руб. 40 коп., задолженность составляет 24 999 руб. 70 коп., на ее взыскании настаивает истец.

При вынесении решения, суд исходит из того, что в соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Обязательства сторон возникли из договора поставки.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (ст. 506 ГК РФ).

Покупатель в силу ст. 486 ГК РФ обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Факт поставки и приемки товара ответчиком подтвержден материалами дела.

В силу п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчик, доказательств оплаты товара в полном объеме или его возврата не представил. Поэтому требование истца обоснованно, подлежит удовлетворению в сумме 24 999 руб. 70 коп.

Кроме того, истец просит взыскать неустойку в сумме 9 533 руб. 80 коп., согласно прилагаемому расчету.

В соответствии с ч. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 8.3 договора предусмотрено, что за несвоевременную оплату переданного товара покупатель уплачивает поставщику неустойку в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Суд расчет пени проверил, установил, что сумма неустойки больше, чем просит взыскать истец, т.к. период с 30.07.2014 по 16.12.2014 составляет 141 день, а не 138, как указал истец в расчете, однако, суд не вправе выйти за пределы исковых требований.

Возражений относительно размера неустойки и контррасчет ответчик не представил. Поэтому суд взыскивает с ответчика в пользу истца неустойку в сумме 9 533 руб. 80 коп.

Поскольку требования удовлетворены полностью, а истцу при обращении в суд с иском была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины, то суд взыскивает с ответчика в доход федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 2000 руб.

Руководствуясь ст.ст.110, 226-229 АПК РФ, арбитражный суд

## Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО "ГУЛЛИВЕР СЛАД" в пользу ООО ТК "Хороший вкус" задолженность в сумме 24 999 руб. 70 коп. и неустойку в сумме 9 533 руб. 80 коп.,

в доход федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 2000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Тульской области.

Судья

Е.Н. Глазкова